



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP  
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – ... împotriva deciziei de atribuire a licitației nr. 189/08.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE REALIZARE STUDIU TEHNIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «JOINT DEVELOPMENT OF ROMANIAN - SERBIAN BEGA CHANNEL TOURISM POTENTIAL CAPITALIZATION STUDY AND PROMOTION OF CROSS - BORDER FOREGROUND INVESTMENTS»”, s-a solicitat prezentarea modului în care a fost făcută evaluarea ofertei ... și ..., precum și anularea ofertei ..., pe motiv că nu respectă cerințele PRAG 2014, respectiv consultantul ... nu a respectat cerințele din declarația de exclusivitate și disponibilitate.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ... .. conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva deciziei de atribuire a licitației nr. 189/08.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE REALIZARE STUDIU TEHNIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «JOINT DEVELOPMENT OF ROMANIAN - SERBIAN BEGA CHANNEL TOURISM POTENTIAL CAPITALIZATION STUDY AND PROMOTION OF CROSS - BORDER FOREGROUND INVESTMENTS»”, s-a solicitat prezentarea modului în care a fost făcută evaluarea ofertei ... și ..., precum și anularea ofertei ..., pe motiv că nu respectă cerințele PRAG 2014, respectiv consultantul ... nu a respectat cerințele din declarația de exclusivitate și disponibilitate.

Prin adresa nr. 17564/.../... Consiliul a ridicat din oficiu și a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației formulată de ....

Până la data prezentei, de ... nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 17563/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC, în soluționarea contestației depuse de ....

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 230/21.11.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 30907/21.11.2014, arată că potrivit prevederilor contractuale, contractul de finanțare se implementează în baza Regulamentelor normelor europene menționate la începutul contractului, relevante pentru procedurile de achiziții fiind

Regulamentul Consiliului nr. 1085/2006 pentru aprobarea Instrumentului de Pre-Aderare (IPA), pus în aplicare prin Regulamentul (CE) nr. 718/2007 și modificat prin Regulamentul (UE) nr. 80/2010. Conform acestuia din urmă, art. 121 (din CE 718/2007) se modifică și are următoarele formulare:

„(1) Pentru atribuirea de contracte de servicii, de furnizare de bunuri și de executare de lucrări, procedurile de achiziții publice respectă dispozițiile titlului IV partea 2 capitolul 3 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 și ale titlului III parte 2 capitolul 3 din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2342/2002, precum și ale Deciziei C (2007) 2034 a Comisiei privind regulile și procedurile aplicabile contractelor de servicii, de furnizare de bunuri și de executare de lucrări finanțate din bugetul general al Comunităților Europene în scopul cooperării cu țări terțe, excluzând secțiunea II.8.2”.

De asemenea, ... susține că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 14 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „art. 14 – (1) Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a (...) d) aplicării unei proceduri specifice prevăzute de legislația comunitară, în contextul programelor și proiectelor de cooperare teritorială”, opinând că contractul nu intră în domeniul de aplicare al OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE REALIZARE STUDIU TEHNIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «JOINT DEVELOPMENT OF ROMANIAN - SERBIAN BEGA CHANNEL TOURISM POTENTIAL CAPITALIZATION STUDY AND PROMOTION OF CROSS - BORDER FOREGROUND INVESTMENTS»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată este de 150.000 euro, inclusiv TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

... formulează critici cu privire la decizia de atribuire a licitației nr. 189/08.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține, din documentele depuse de autoritatea

contractantă, că aceasta, ca urmare a faptului că obiectul contractului, respectiv „SERVICII DE REALIZARE STUDIU TEHNIC ÎN CADRUL PROIECTULUI «JOINT DEVELOPMENT OF ROMANIAN - SERBIAN BEGA CHANNEL TOURISM POTENTIAL CAPITALIZATION STUDY AND PROMOTION OF CROSS - BORDER FOREGROUND INVESTMENTS»”, se încadrează într-un proiect de cooperare teritorială, a aplicat o procedură specifică, în cauză devenind incidente dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. d), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia: *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică atunci când contractul de achiziție publică este atribuit ca urmare a:*

*d) aplicării unei proceduri specifice prevăzute de legislația comunitară, în contextul programelor și proiectelor de cooperare teritorială;”*.

De asemenea, Consiliul reține că limita competenței sale materiale este stabilită prin prevederile coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și art. 95 și art. 101 din Codul de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în

soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, coroborat cu art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.