



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... și adresa de corespondență: Municipiul ... Str., nr., Bl., înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal de Alesandru Avram, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 18264/31.10.2014, emisă de către ... cu sediul în Municipiul ... Str., nr., Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări construcții montaj la obiectivul de investiții: «Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... cod CPV 45246200-5, 45246000-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „constatarea faptului că ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire), respectiv reevaluarea ofertei contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 18264/31.10.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări construcții montaj la obiectivul de investiții: «Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... cod CPV 45246200-5, 45246000-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: „constatarea faptului că ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire), respectiv reevaluarea ofertei contestatorului”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 18264/31.10.2014 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- referitor la motivele care au condus la rezultatul de mai sus, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare este neîntemeiată;
- astfel, în ceea ce privește motivul de respingere nr. 1, potrivit căruia autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de ... „nu rezultă că se asigură accesul la lichidități

credite/alte mijloace financiare pentru execuție lucrări de minim 2.132.603 lei pe o perioadă de minim 4 luni pentru proiectul propus, independent de angajamentele pentru alte contracte”, contestatorul susține că a prezentat o scrisoare de bonitate, respectiv Scrisoarea de referință nr. 1077/04.07.2014, emisă de către PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A., document prin care banca confirmă că scrisoarea de bonitate este în acord cu cerința de calificare corespondentă din documentația de atribuire, respectiv „solicitarea unei scrisori din partea băncilor/societății finanțatoare privind accesul la alte mijloace financiare în cuantum de 2.132.603 lei”;

- cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, prin care autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator „*nu a îndeplinit cerința de calificare privind Responsabilul pentru protecția mediului, poziție pentru care a fost propusă doamna Pralea Raluca-Ioana*”, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, avea obligația să rețină că odată ce s-a prezentat certificatul de inspector de mediu, în mod subsecvent rezultă că persoana în cauză a absolvit studii superioare în domeniu;

- totodată, contestatorul menționează că, în raport cu data eliberării certificatului (06.05.2009) și a confirmării, conform răspunsului la solicitarea de clarificare, în sensul că Pralea Raluca-Ioana - expert, a participat în calitate de responsabil protecția mediului la toate proiectele investiționale derulate de companie, s-a făcut dovada respectării cerinței în cauză, inclusiv prin prezentarea Deciziei de numire nr. 50/12.08.2013 pentru obiectivul “*Refacere și modernizare drum comunal DC 169, Nicolae Balcescu - Larguta*”, rezultând o experiență specifică mai mare de 3 ani;

- referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, conform căruia autoritatea contractantă susține că ... „*nu a îndeplinit cerința de calificare privind Responsabilul cu controlul calității, poziție pentru care a fost propus domnul Ionel Codreanu*”, contestatorul afirmă că, raportat atât la specificul activității unui responsabil cu controlul de calitate, cât și la similitudinea lucrărilor de drumuri cu lucrările de regularizare de râuri, în sensul că aceste categorii de lucrări sunt similare, autoritatea contractantă nu poate proba că lucrarea prezentată drept referință - Contractul „*Lucrări de construcții de locuințe la cheie în ansamblul Antiaeriană, cu un număr de 1224 unități locative și execuție lucrări de infrastructură și suprastructură drumuri, alei pietonale, iluminat și amenajare în incintă, peisagistică și amenajare spații parcare*” nu ar fi una similară; contestatorul menționează că autoritatea contractantă nici nu a motivat de ce

această lucrare nu ar fi în domeniul specific activităților din cadrul proiectului ale expertului;

- cu privire la motivul de respingere nr. 4, prin care autoritatea contractantă afirmă că ... s-ar fi aflat în situația de a fi completat și/sau modificat oferta inițială prin împrejurarea că, urmare unui răspuns la o solicitare de clarificare a declarat că, referitor la acordurile de subcontractare, procentele declarate sunt cele menționate în propunerea tehnică și financiară, contestatorul susține că nu a completat oferta, ci doar a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, un draft al declarației privind subcontractanții, în care nu s-au mai indicat și procentele de subcontractare motivat de împrejurarea că la acel moment negocierile cu subcontractanții nu erau finalizate, aspect fără nicio importanță în opinia acestuia, întrucât la momentul depunerii ofertei, procentele alocate subcontractanților au fost prevăzute în propunerea tehnică și financiară;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, respectiv 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și normele legale menționate pe parcursul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 19320/RGM/18.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30780/20.11.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în cadrul căruia susține respingerea acesteia, deoarece:

- față de argumentele invocate de contestator în cuprinsul contestației referitor la motivul de respingere nr. 1, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18264/31.10.2014, autoritatea contractantă afirmă că ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare, Scrisoarea de referință nr. 1077/04.07.2014, emisă de către PIRAEUS BANK; în documentul respectiv, nefiind însă menționat că *„suma care poate fi alocată pentru realizarea CashFlow-ului aferent contractului este independent de angajamentele pentru alte contracte, conform prevederilor din Documentația de atribuire”*;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind confirmarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la *„Documente privind accesul la lichidități”*, din care rezultă o perioadă de 3 luni și nu 4 luni; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că declarația pe proprie răspundere nu este un document care să certifice suma de minim 2.132.603 lei, conform cerinței din fișa de date, sumă *„negrevată de datorii”*, independentă de angajamentele pentru alte

contracte și care la momentul semnării contractului poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare conform prevederilor fișei de date;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a prezentat și Scrisoarea de referință nr. 1077/04.07.2014, emisă de PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A., care a mai fost prezentată și în documentele de calificare, în cadrul căreia se menționa că *„în urma analizei evoluției indicatorilor economico-financiari puși la dispoziție de societate, în baza situațiilor financiare de final de an 2013, societatea dispune de resursele financiare necesare asigurării și menținerii unui cash-flow satisfăcător, necesar proiectului și derulării contractului pe o perioadă de 4 luni, conform eşalonării investiției, în suma de 2.132.603 lei. Prezenta scrisoare nu reprezintă un angajament din partea Băncii și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau de altă natură, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu societatea ROTARY CONSTRUCȚII S.R.L., în acord cu cerința de calificare corespondentă din documentația de atribuire, respectiv solicitarea unei scrisori din partea băncilor/societății finanțatoare privind accesul la alte mijloace financiare în cuantum de 2.132.603. lei”*;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, Scrisoarea de referință nr. 1077/ 04.07.2014, emisă de către PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A., nu are caracter angajant pentru emitent, astfel că în condițiile date, nu se respectă cerința minimă obligatorie din fișa de date; de altfel, menționează autoritatea contractantă, drept răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul a depus și extrasele de cont de trezorerie, cu disponibilitățile deținute în perioada iunie - iulie 2014, documente care, în viziunea autorității contractante, reprezintă soldul final la o anumită dată, nefiind documente care să certifice suma de minim 2.132.603 lei, conform cerinței din fișa de date - adică sumă *„negrevată de datorii”*, independentă de angajamentele pentru alte contracte și care la momentul semnării contractului poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare;

- în contextul celor relatate anterior, autoritatea contractantă afirmă că, din documentele prezentate de contestator, nu rezultă că este *„asigurat accesul la lichidități, credite/alte mijloace financiare pentru execuție lucrări de minim 2.132.603 lei pe o perioadă de minim 4 luni pentru proiectul propus, independent de angajamentele pentru alte contracte. La momentul semnării contractului suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei*

câștigătoare”, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire – CAP.III.2.2 - *Capacitatea economică și financiară - informații minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*;

- referitor la motivul de respingere nr. 2, privitor la faptul că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind *Responsabilul pentru protecția mediului, poziție pentru care a fost propusă doamna Pralea Raluca-Ioana*, autoritatea contractantă menționează că ... nu a prezentat în oferta depusă sau în răspunsurile la solicitările de clarificări, diploma de studii superioare pentru persoana antementionată, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire;

- în același sens, autoritatea contractantă precizează că, în vederea susținerii experienței de cel puțin 3 ani în domeniul specific activităților din cadrul proiectului pentru expertul propus, contestatorul a prezentat Decizia de numire nr. 50/12.08.2013 pentru obiectivul *„Refacere și modernizare drum comunal DC 169, Nicolae Bălcescu – Larguta*”, în situația în care, autoritatea contractantă consideră că obiectivul respectiv nu este în domeniul specific activităților din cadrul proiectului;

- față de respingerea ofertei contestatorului pe motiv că nu a îndeplinit cerința de calificare privind *Responsabilul cu controlul calității, poziție pentru care a fost propus domnul Ionel Codreanu*, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitările de clarificări ... a justificat de ce „nu rezultă experiența specifică privind participarea/implicarea într-un proiect similar prin prezentarea recomandării nr. 82/09.11.2011 din partea S.C. ISORAST TECHNOLOGY_ROTARY S.R.L. pentru contractul *„Lucrări de construcții de locuințe la cheie în ansamblul Antiaeriană, cu un număr de 1224 unități locative și execuție lucrări de infrastructură și suprastructură drumuri, alei pietonale, iluminat și amenajare în incintă, peisagistică și amenajare spații parcare*”, în sensul că, în opinia autorității contractante, această activitate nu face parte din domeniul specific activităților din cadrul proiectului, respectiv *Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, jud. ...*

- cu privire la motivul de respingere conform căruia contestatorul ar fi modificat oferta inițială, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat inițial în ofertă, *Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și datele de recunoaștere ale acestora*, dar nu a prezentat și procentul pe care urma să-l realizeze fiecare subcontractant, astfel cum a fost solicitat în CAP.III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională -*

informații minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate – „în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contractul respectiv, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, **procentul pe care-l realizează** precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a justificat de ce nu a prezentat procentul pe care urmează să-l realizeze fiecare subcontractant deoarece „la momentul negocierii acordurilor de subcontractare, oferta nu era finalizată astfel încât procentele vizate erau doar unele aproximative”; de asemenea, contestatorul a răspuns că S.C. SERV CONSTRUCT NETWORK S.R.L. va executa un procent de 25% din cadrul viitorului contract, iar S.C. PHOENIX TRANSBAC S.R.L. va executa un procent de 18% din cadrul viitorului contract;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „1. urmare unui răspuns la o solicitare de clarificare am declarat că, referitor la acordurile de subcontractare, procentele declarate sunt cele menționate în propunerea tehnică și financiară și 2. la momentul depunerii ofertei, procentele alocate subcontractanților au fost prevăzute în propunerea tehnică și financiară”, vin în contradicție cu ceea ce a declarat contestatorul în răspunsul la solicitările de clarificări, și anume că: „1. la momentul negocierii acordurilor de subcontractare, oferta nu era finalizată astfel încât procentele vizate erau doar unele aproximative și că - ,2. S.C.SERV CONSTRUCT NETWORK S.R.L. va executa un procent de 25% din cadrul viitorului contract, iar S.C. PHOENIX TRANSBAC S.R.L. va executa un procent de 18% din cadrul viitorului contract”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul a completat/modificat oferta inițială și prin faptul că la data depunerii ofertei nu avea stabilit clar partea/părțile din contract care urmau a fi îndeplinite de subcontractanți, încălcând astfel prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006; de aceea, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, conform dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă menționează că prezenta procedură a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8908/21.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30920/21.11.2014, ... precizează următoarele:

- autoritatea contractantă aduce în discuție noi motive de respingere în raport cu cele comunicate contestatorului în decizia de respingere a ofertei; un exemplu în acest sens fiind cel referitor la faptul că documentul prezentat ar fi o scrisoare de referință și nu o scrisoare de bonitate; pentru acest motiv, contestatorul solicită Consiliului să respingă aceste apărări ale autorității contractante ca fiind inadmisibile odată ce nu au fost menționate și în raportul procedurii de atribuire sau comunicarea rezultatului procedurii;
- în acest sens, contestatorul precizează că, în documentația de atribuire nu a fost indicat un anumit tip de document ce se impunea a fi prezentat de ofertanți, utilizându-se o formulare generică potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că deține „*acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare pentru execuție lucrări de minim 2.132.603 Lei pe o perioadă de minim 4 luni pentru proiectul propus independent de angajamentele pentru alte contracte*”; motiv pentru care, afirmă contestatorul, a prezentat un document emis de bancă care confirmă faptul că are acces la mijloace financiare în cuantum de 2.132.603 lei „*în acord cu cerința de calificare corespondentă din documentația de atribuire*”;
- contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a confirmat, în mod suplimentar, că raportat la mențiunea „*ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată*”, indicată în cadrul modalității de îndeplinire a cerinței analizate, deține inclusiv lichidități disponibile în contul de trezorerie superioare plafonului impus prin documentația de atribuire, lichidități pe care, de asemenea, s-a angajat prin declarația pe propria răspundere prezentată prin răspunsul de clarificare să le utilizeze pentru realizarea cash-flow-ului de execuție;
- cu referire la cerința de calificare constând în prezentarea unui responsabil pentru protecția mediului care să fi absolvit studii superioare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a avut la dispoziție în cadrul documentelor de calificare dovada îndeplinirii acestei cerințe prin însăși suplimentul/anexa la certificatul de inspector de mediu unde se menționează că absolventul cursului trebuie să dețină studii superioare, în fapt comisia de evaluare neținând cont de dispozițiile art. 11 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;
- prin urmare, susține contestatorul, simplul fapt că nu a prezentat diploma de studii în răspunsul la clarificare este lipsit de orice relevanță atât timp cât a sesizat comisia de evaluare și a probat faptul că expertul propus este absolvent de studii superioare;

- în ce privește afirmația autorității contractante referitoare la contractul prezentat de expertul responsabil cu protecția mediului că experiența specifică nu ar fi în domeniul specific activităților din cadrul proiectului, contestatorul afirmă că, în opinia sa, lucrările de drumuri cu lucrările de regularizare de râuri sunt similare, în sensul că, principalele categorii de lucrări sunt similare, tehnologiile de execuție sunt similare, utilajele utilizate sunt aceleași, personalul de specialitate este identic (săpători, muncitori forestieri, betoniști, dulgheri, pavatori, mecanici utilaje terasiere, mecanici utilaje mică mecanizare), etc.;

- privitor la susținerea autorității contractante de modificare a ofertei de către contestator, acesta afirmă că nu a efectuat modificări, ci doar a explicat motivul pentru care formularul în discuție a fost prezentat necompletat în privința procentelor subcontractate, respectiv ca urmare a intervenirii unei erori materiale justificabile prin volumul și complexitatea informațiilor pe care le-a presupus întocmirea ofertei;

- în final contestatorul susține că nu a modificat în vreun fel oferta, ci doar a indicat comisiei de evaluare care sunt procentele aferente lucrărilor subcontractate în urma întrebării de clarificare formulate, pe baza relației direct proporționale dintre lucrările executate de el și lucrările executate de subcontractanții declarați în cadrul ofertei, procent care, în opinia sa, putea fi calculat în mod direct și de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 17691/... - ... Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă; prin adresa nr. 8973/24.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31030/24.11.2014, ... răspunde că nu sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea în continuare a anulării procedurii de atribuire.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 19811/27.11.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31228/27.11.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări construcții montaj la obiectivul de investiții: «Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... cod CPV

45246200-5, 45246000-3, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 14.047.022 lei, reprezentând echivalentul a 3.142.862 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11331/10.07.2014, filele 95 – 111, autoritatea contractantă a consemnat, denumirea ofertanților și documentele de calificare depuse de către aceștia, respectiv: ASOCIEREA S.C. TANCRAD S.R.L./S.C. BECSA S.A., S.C. DIMAR S.R.L., S.C. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A., S.C. CONIZ ROMARG S.R.L., S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., ASOCIEREA S.C. MEGA EDIL S.R.L./S.C. CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI ȘI PODURI S.R.L., ASOCIEREA S.C. CONFPROF S.A./S.C. METAL SOMET S.A., ... S.C. LESCACI COM S.R.L., ASOCIEREA S.C. LAURENȚIU H S.R.L./S.C. GRUP HIDROCON S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor aferente, în cadrul raportului procedurii nr. 18257/31.10.2014, filele 69 – 179, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „(...) a declarat respinse ca inacceptabile ofertele aparținând: S.C. LESCACI COM S.R.L., ASOCIEREA S.C. LAURENȚIU H S.R.L./S.C. GRUP HIDROCON S.R.L., ASOCIEREA S.C. CONFPROF S.A./S.C. METAL SOMET S.A., ASOCIEREA S.C. TANCRAD S.R.L./S.C. BECSA S.A., ... S.C. CONIZ ROMARG S.R.L., S.C. DIMAR S.R.L.;

- (...) au fost declarate neconforme ofertele aparținând: S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A., S.C. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE S.A., ASOCIEREA S.C. MEGA EDIL S.R.L./S.C. CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI ȘI PODURI S.R.L.;

- (...) având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...) comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresele nr. 18264/RGM/31.10.2014 și nr. 18275/RGM/ 31.10.2014, filele 13 – 17, emise de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „nu sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea în continuare a

anulării procedurii de atribuire”, motiv pentru care a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 18275/RGM/31.10.2014 (nr. 8182/03.11.2014), s-au menționat următoarele: *„(...) procedura de atribuire a contractului de achiziție publică execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... a fost anulată în conformitate cu art. 209, alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006. Procedura se va relua la o dată ulterioară”*.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru*

fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 18264/RGM/31.10.2014 (nr. 8182/03.11.2014), referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat că aceasta „a fost respinsă fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului „nu face dovada îndeplinirii următoarelor criterii minime de calificare (...) referitor la cerința: Documente privind accesul la lichidități; Responsabil protecția mediului; Responsabil cu controlul de calitate (RTQ); Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și datele de recunoaștere ale acestora”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 14930/RGM/11.09.2014, filele 30 – 33, „în urma verificării documentelor de calificare”, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări „referitoare la următoarele cerințe: Certificatele de atestare fiscală buget consolidat, Certificatul de atestare privind obligațiile la fondul de mediu, Certificat constatator emis de ONRC,

Documente privind accesul la lichidități, Experiența similară, Manager de proiect, Șef de șantier, Șef de șantier adjunct, Responsabil protecția mediului, Responsabil SSM la nivel mediu, Responsabil cu controlul de calitate (RTQ), Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și datele de recunoaștere ale acestora, Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice, laboratoare, etc.”.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări, Consiliul reține că ... nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, aspect care, în mod automat, conduce la prezumția că acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând, deci, a se conforma ca atare; prin urmare, ca un prim aspect, Consiliul va lua în considerare că la solicitarea respectivă, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6753/15.09.2014, filele 34 – 135, astfel cum reiese din studiul dosarului cauzei.

Prin urmare, Consiliul va proceda la a analiza, în mod comparativ, modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționată, respectiv motivele de respingere a ofertei acestuia, invocate de către autoritatea contractantă, în urma evaluării conținutului adresei de răspuns aferente.

Astfel, în ceea ce privește motivul potrivit căruia contestatorul nu a respectat cerința referitoare la „Documente privind accesul la lichidități”, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției este precizată cerința conform căreia ofertanții trebuie să aibă „Acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare pentru execuție lucrări de minim 2.132.603 Lei pe o perioadă de minim 4 luni pentru proiectul propus, independent de angajamentele pentru alte contracte. La momentul semnării contractului suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”;

- în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, din studiul dosarului în cauză, a rezultat că ... a prezentat o „scrisoare de referință pentru atribuirea contractului pentru execuție lucrări de construcții montaj la obiectivul de investiții «Regularizare râu Sărata în zona localității

Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... emisă de către PIRAEUS BANK, fila 106.

Procedând la analiza conținutului documentului aferent, Consiliul constată că acesta este cel puțin contradictoriu, în sensul că, pe de-o parte, instituția bancară emitentă menționează că „(...) în urma analizei evoluției indicatorilor economico - financiari, puși la dispoziție de societate, în baza situațiilor financiare de final de an 2013, societatea dispune de resursele financiare necesare asigurării și menținerii unui cash – flow satisfăcător (...)”, iar, pe de altă parte, „prezenta scrisoare nu reprezintă un angajament din partea băncii și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau de altă natură, constituind doar o referință a relațiilor băncii cu societatea (...)”.

Or, în condițiile în care, potrivit cerinței în cauză, contestatorul avea obligația să probeze că „va avea acces la sau **are disponibile resurse reale**”, Consiliul apreciază că acesta din urmă era obligat să demonstreze, în mod cert, că dispune de venituri care să acopere necesarul pentru efectuarea cheltuielilor care rezultă din implementarea contractului de achiziție publică ce urma a fi atribuit.

Potrivit dispozițiilor imperative ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar** și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, exercitându-și rolul său activ în procesul de evaluarea a ofertelor depuse, a solicitat contestatorului clarificări cu privire la certitudinea „cash-flowului aferent”, în sensul prezentării unei justificări a faptului că în documentul emis de bancă „nu este menționat că suma care poate fi alocată, este independentă de angajamentele pentru alte contracte, conform prevederilor din documentația de atribuire”.

Pe de altă parte, din analiza modului în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, în cauză, respectiv că, în opinia acestuia din urmă „(...) disponibilitatea sumei în discuție se susține/se probează nu pe baza unui împrumut/linii de credit emise de bancă, ci pe existența unor resurse financiare aferente exercițiului financiar anterior, surse financiare aflate în mod evident la dispoziția managementului societății și nu al băncii, **motiv pentru**

care banca nu se poate angaja în privința unor active care nu-i aparțin”, Consiliul constată că față de modul în care ... a răspuns la solicitarea de clarificări, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește calitatea răspunsului prezentat de către contestator, Consiliul consideră că edificator este și faptul că acesta a considerat că „în vederea confirmării explicite a împrejurării că suma care poate fi alocată pentru realizarea cash-flow-ului (...)” ar fi „util să pună la dispoziție o declarație pe propria răspunderii”, în condițiile în care, astfel cum rezultă din cerința aferentă, suma respectivă „poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la „Responsabil protecția mediului”, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Personalul tehnic de specialitate din fișa de date a achiziției s-a precizat că „se vor prezenta în ofertă: CV, **diploma de studii**, decizie numire pe funcție, contract de muncă/declarație de disponibilitate”; în condițiile în care, cu privire la conținutul cerinței de mai sus, ... nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând, deci, a se conforma ca atare.

Din analiza documentelor de calificare ale contestatorului, rezultă că acesta, conform „declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere – formular nr. 8A”, fila 1208, pentru funcția de „Responsabil protecția mediului” a nominalizat pe: PRALEA I.R. Ioana – subcontractant”; în anexa formularului în cauză, fiind prezentate numai următoarele documente: CV, Certificat de absolvire seria F, nr. 0184484/06.05.2009, respectiv contractul individual de muncă nr. 37/09.08.2013, filele 216 – 221.

Prin urmare, în situația în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, din documentele prezentate de către contestator, lipsește „diploma de studii”, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care **nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare** stabilite în documentația de atribuire (...)”.

În mod corelativ, privitor la modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, corespondentă cerinței în cauză, Consiliul apreciază că acesta recunoaște „*expressis verbis*” că „pentru d-na Pralea Raluca – Ioana nu a fost prezentată diploma (...)”; acest aspect conducând, față de oferta contestatorului și la incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În acest context, Consiliul constată că petentul, inclusiv în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, s-a limitat la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general; de exemplu, la cererea autorității contractante „de ce referitor la Responsabil cu controlul de calitate (RTQ) nu rezultă **experiența specifică** privind participarea/implicarea **într-un proiect similar**”, contestatorul a răspuns că pentru „Ionel CODREANU”, nominalizat „responsabil cu controlul tehnic de calitate – formular nr. 8”, a transmis „recomandarea nr. 82/09.11.2011, fila 93, în cadrul căreia se menționează că persoana în cauză „a fost responsabil privind asigurarea calității în cadrul contractului „Lucrări de construcții de locuințe la cheie în ansamblul Antiaeriană, cu un număr de 1224 unități locative și execuție lucrări de infrastructură și suprastructură drumuri, alei pietonale, iluminat și amenajare în incintă, peisagistică și amenajare spații de parcare”.

Or, în situația în care potrivit celor menționate la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din cadrul anunțului de participare nr. ... se menționează „Execuție de lucrări construcții montaj la obiectivul de investiții: «Regularizare râu Sărata în zona localității Sărata Monteoru, comuna Merei, județul ... Consiliul apreciază că documentul prezentat de către contestator nu atestă „**experiența specifică** privind participarea/ implicarea **într-un proiect similar**”; prin urmare, devin incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care explicațiile prezentate

de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din economia dosarului cauzei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, solicitând contestatorului clarificările în cauză, și-a exercitat, pe deplin, rolul său activ în clarificarea/lămurirea/limpezirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini, sens în care consideră că respingerea ofertei sale este culpa exclusivă a contestatorului, în situația în care chiar acesta din urmă nu a depus toate diligențele pentru a furniza informațiile necesare; relevant în acest sens fiind inclusiv faptul că deși i s-au solicitat clarificări cu privire la „procentele aferente acordurilor de subcontractare”, acesta din urmă a răspuns astfel „(...) aveți în vedere împrejurarea că la momentul negocierii acordurilor de subcontractare, oferta nu era finalizată, astfel încât procentele vizate erau doar unele aproximative”, cu toate că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - INFORMATII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII din fișa de date a achiziției se preciza, în mod clar, faptul că „în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contractul respectiv, **ofertantul are obligația** de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, **procentul pe care-l realizează** (...)”.

În acest context, Consiliul apreciază că și în acest caz, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, și, ulterior a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/20056, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18257/ 31.10.2014 și comunicările rezultatului procedurii nr. 18264/RGM/ 31.10.2014 și nr. 18275/RGM/ 31.10.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să mențină decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.