



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin, situat în, unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *execuție de lucrări pentru proiectul integrat cu denumirea „MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE, JUDEȚUL ... PRIMA ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE ÎNGRIJIRE BĂTRÂNI, LOCALITATEA, JUDEȚUL ... DOTARE CĂMIN CULTURAL, JUDEȚUL ... la obiectivul "Modernizare și asfaltare străzi în localitățile, județul ...*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește oferta contestatoarei și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire, precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că în data de 14.05.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la care au participat un număr de 7 ofertanți, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3151.

Un număr de 3 oferte au fost respinse ca neconforme întrucât operatorii economici au înțeles să nu continue etapa de evaluare, refuzând să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare de transmitere a documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, doar oferta depusă de a fost respinsă ca „inacceptabilă” urmare a evaluării documentelor comunicate, documente considerate ca fiind irelevante în ceea ce privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

În aceste condiții, dintr-un număr de 7 ofertanți au fost declarați admiși trei ofertanți, în cazul acestora trecându-se la

evaluarea propunerilor tehnice, în raportul procedurii de atribuire fiind consemnat rezultatul analizării acestora:

- - ofertă „neconformă” - în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări până la data și ora indicate, respectiv 22.08.2014, ora 12,00;

- SC SA - ofertă „neconformă” - în temeiul art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- ... - ofertă „neconformă” - în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a răspuns neconcludent.

În etapa de verificare a propunerilor financiare, având în vedere că, atât oferta ... cât și oferta SC SA, se situau sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificări, iar din analiza răspunsurilor a decis că nu este concludent modul în care ofertanții au răspuns, prin urmare nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă pentru a putea aplica criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, sens în care, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG. nr. 34/2006.

Referitor la măsura de respingere ca „neconformă” a ofertei sale, ... consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând în mod artificial premisele de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens consideră relevante dispozițiile art. 93 din HG nr. 925/2006, prin care legiuitorul a instituit în mod expres, în sarcina autorității contractante, obligația finalizării procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În adresa nr. ..., comisia de evaluare a identificat elementele care necesită clarificări, răspunsul său a fost dat prin adresa nr. ..., la care a atașat și înscrisuri justificative, fapt consemnat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire nr. și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv cantitatea diferită a articolului de deviz TRA01A25 „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta dist. =25 km” pentru care s-a indicat cantitatea de 225 tone în loc de 228 tone, fiind o diferență de 3 tone, ... a menționat că trebuie avut în vedere că este o simplă eroare de redactare, suma aferentă acestei erori este de 12,73 lei și nu influențează valoarea ofertei financiare, în detrimentul celorlalți ofertanți.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, text de lege care este în deplină concordanță cu situația de fapt semnalată anterior, și prin care legiuitorul a avut în vedere chiar o eventuală modificare a propunerii financiare prin care nu se ajunge însă la o modificare a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată, societatea contestatoare consideră că, în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității, înțelegând să aplice o sancțiune foarte gravă în raport de aspectul minor constat în cazul ofertei sale, pentru care legiuitorul a prevăzut modalități de remediere.

În ceea ce privește fluxul de numerar, la punctul 3 din adresa de clarificare nr., comisia de evaluare a solicitat în mod expres următoarele: „Să depuneți fluxul de numerar împărțind perioada de execuție pe 4 coloane corespunzător celor 4 luni de execuție ofertate și să explicați corespondența între fluxul de numerar inițial pe 5 coloane aferent celor 4 luni de execuție și fluxul de numerar redepus pe 4 coloane aferent celor 4 luni de execuție”.

În adresa de răspuns nr. ..., la paginile 3 – 4, contestatoarea susține că a oferit lămuririle solicitate de comisia de evaluare, sens în care a și făcut trimitere la documentația de atribuire în care sunt indicate informațiile legate de data începerii execuției (11.08.2014), fapt care a generat un tabel cu 5 coloane pentru o durată de execuție de 4 luni, iar la paragraful 4 pagina 3 din răspunsul său se menționează: „Perioada de 4 luni de execuție cuprinsă între 11.08.2014 -11.12.2014, conține lunile august (din data de 11), septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie (până în data de 11) 2014 deci 5 (cinci) coloane, dar se referă practic la un timp de execuție de 4 luni, explicitat mai jos.

I: 11.08.-10.09 2014

II: 11.09-10.10.2014

III: 11.10.2014-10.11.2014

IV: 11.11.2014-11.12.2014.”

La pagina 4 paragraful 1 din adresa de răspuns nr. a argumentat și demonstrat îndeplinirea cerinței autorității contractante, respectiv fluxul de numerar este „pozitiv” pe fiecare lună (coloană) de execuție, astfel că se asigură corelarea fluxului de numerar cu graficul de execuție propus.

În opinia sa, societatea contestatoare precizează că modul în care autoritatea contractantă își motivează punctul 2 și 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reținând că a modificat valoarea primei încasări prognozate inițial în fluxul de numerar, majorând-o în răspunsul de clarificări cu 255.940,07 lei,

este pur arbitrară și ignoră argumentele expuse prin adresa de răspuns la clarificare. Nu în ultimul rând, consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și al nediscriminării, în condițiile în care aplică sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, declarând oferta ... ca „neconformă” cu ignorarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că în cazul său este greșit interpretată situația de fapt, în condițiile în care durata de execuție indicată este de 4 luni, iar prin fluxul de numerar prezentat pentru „perioada de execuție”, prima încasare s-a prevăzut după 3 luni, urmând ca finalizarea financiară a contractului să se efectueze conform prevederilor contractuale.

În ceea ce privește motivarea oferită de autoritatea contractantă la punctul 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este atât de sumară, încât nu permite o identificare a elementelor/motivelor care au stat la baza concluziei privind caracterul neconcludent al răspunsului.

În ceea ce privește punctul 5, Graficul Gantt, menționează că, în conformitate cu reprezentările convenționale acceptate, „drumul critic” este identificat cu roșu. În concluzie, contestatoarea apreciază că în procedura de atribuire organizată de nu sunt îndeplinite cerințele stabilite de art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa este admisibilă și, prin urmare, se impunea finalizarea etapei de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și finalizarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, ... a făcut dovada achitării garanției de bună conduită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea solicită studierea documentelor din dosarul achiziției publice și depunerea de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea financiară și tehnică depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 06.11.2014, fiind înregistrate cu nr.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice actele încheiate în cadrul procedurii de achiziție publică, din următoarele motive:

În fapt, au fost depuse șapte oferte față de care s-a stabilit ca niciuna nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă, respectiv nu cuprinde documentele de calificare impuse prin documentația de atribuire, nu s-a răspuns la clarificările venite din partea comisiei de evaluare ori, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări ofertelor depuse inițial. Astfel, acestea au fost declarate neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, acesta fiind, de altfel, unul dintre motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Cu privire la oferta depusă de ... comisia de evaluare văzând și raportul de specialitate al expertului extern cooptat în domeniul financiar, a reținut că, prin oferta depusă, acest ofertant nu a respectat toate articolele de deviz din listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, constatându-se că, la pag. 178 din propunerea financiară, la devizul formular F3 Strada 1 ... - șanțuri pereate, ofertarea articolului de deviz TRA01A20 „Transportul materialelor, semifabricatelor cu autobasculata dist=20 km” aceasta a oferat 225 tone în loc de 228 tone, în condițiile în care cantitatea din listele de cantități date de proiectant era “225 tone”.

În urma clarificărilor solicitate, contestatoarea a recunoscut că a oferat 225 tone în loc de 228 tone, rezultând astfel o cantitate mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire, „prețul total al ofertantului fiind astfel mai mare cu prețul aferent transportului cantității de 3 tone de material”, diferența fiind considerată ca necotată. În acest caz, oferta financiară depusă de contestatoare nu conține întreaga cantitate de transport materiale solicitată.

Cu toate acestea având în vedere că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea și-a însușit și această cantitate de material respectiv costul de transport aferent acestei cantități, autoritatea contractantă consideră că are de a face cu o modificare a ofertei financiare cu suma corespunzătoare acestei cantități. Justificarea transmisă de către contestatoare prin răspunsul la clarificări, cum că această diferență reprezintă în fapt o eroare materială datorată unei erori de redactare, nu poate fi acceptată câtă vreme o recalculare a sumei totale respectiv a valorii totale a ofertei, realizată prin înmulțirea prețului unitar din ofertă, cu cantitatea de 228 tone (cea corectată), ar duce la modificarea prețului total oferat respectiv a întregii valori inclusă în propunerea financiară.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă nu poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice și, mai ales, financiare a ofertei, indiferent că ea a fost convenită de părțile implicate în licitație, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. Drept urmare, orice modificare a cuantumului cheltuielilor și a valorii oferate a contractului, ca element principal al

propunerii financiare, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Acceptarea modificării ofertei de către ofertant ar avea ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Ca urmare a răspunsului la clarificări se poate observa că societatea contestatoare a utilizat alte valori decât cele din propunerea financiară prezentate prin ofertă, astfel că societatea a alterat conținutul obligatoriu al ofertei, cu toate că aceasta contravine prevederilor art. 171 din OUG nr. 34/2006. O eventuală modificare a acestor cheltuieli, chiar dacă tariful unitar rămâne neschimbat, ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a contestatoarei (art. 201 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice), incompatibilă cu principiul tratamentului egal între ofertanți.

Astfel, nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii financiare al ofertei, indiferent că ea ar fi convenită de părțile implicate în licitație, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că nu este în prezența nici a unei erori aritmetice și nici a unui viciu de formă, în sensul dat de legiuitor. Realitatea este că ofertanta a depus o calculație de fundamentare a prețului ofertei în care pentru articolul de deviz TRA0120 - transportul materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta dist=20 km, aceasta a cotate 225 tone în loc de 228 tone. În această situație cade în risc și responsabilitatea exclusivă a ofertantului păstrarea neschimbată a ofertei depuse la autoritatea contractantă așa cum s-a arătat și în Decizia irevocabilă nr. 107/CA din 25 februarie 2008 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal. În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, doar erorile aritmetice putându-se corecta în condițiile prevăzute de art. 80 alin. (2) din hotărârea de guvern, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Așadar, depunând o listă care nu corespunde celei prevăzute în caietul de sarcini, după cum însăși ofertanta contestatoare recunoaște, invocând o așa zisă eroare de redactare, astfel ea a încălcat documentația de atribuire. În acest sens art. 170 din OUG 34/2006 prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, potrivit alin. (3) al art. 34 din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că s-a reținut corect de către comisia de evaluare cu privire la faptul că nu prezintă

relevanță diferența dintre prețul inițial și cel revizuit ca fiind extrem de redusă, mai ales că prevederile art. 79 alin. (3) nu fac distincție după cuantumul diferenței. În condițiile date ofertei contestatoarei îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit.a) din hotărârea de guvern.

Față de această situație, consideră că oferta depusă de către ... cade sub incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că așa zisa greșală de redactare asumată de către contestatoare, presupune o altă corecție decât cea aritmetică permisă de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Un alt motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei este neconformă are la bază același temei legal respectiv prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care ofertantul modifică conținutul propunerii cu ocazia răspunsului la clarificări, valoarea primei încasări fiind inițial de 4.222.088,31 lei iar mai apoi fiind de 4.478.028,38 lei. Pe de altă parte, ofertantul nu a reflectat o a doua plată în nici un grafic/tabel depus nici inițial și nici în răspunsul la clarificări, astfel nedovedind că a respectat cerința din documentația de atribuire, care prevede că durata între două plăți consecutive ale autorității contractante este de minimum 3 luni.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor cuprinse în documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să demonstreze că, la data semnării contractului, vor avea acces la sau au resurse disponibile reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci ori alte resurse financiare în valoare de minim 1.608.605 lei pentru a asigura cash flow-ul de execuție al lucrării, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare, cel puțin pentru perioada până la data primei decontări, minim 3 luni.

De asemenea, ofertanții aveau obligația întocmirii unui flux de numerar defalcat pe luni calendaristice acesta trebuind să fie pozitiv pe toată perioada execuției, acesta fiind corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat cu resursele financiare dovedite exclusiv pentru lucrarea în cauză și cu posibilitatea de plată a autorității contractante în condițiile în care durata între două plăți consecutive va fi de minim 3 luni, ofertanții fiind ținuți să evidențieze și să dovedească toate resursele și termenele utilizate la întocmirea fluxului de numerar.

Pornind de la aceste cerințe, expertul extern a reținut după analizarea fluxului de numerar depus inițial de către contestatoare, că acest ofertant a eșalonat cheltuielile celor 4 luni de execuție ofertate, prezentând 5 coloane pentru cele 4 luni de execuție ofertate respectiv luna august/luna septembrie/luna octombrie/luna noiembrie/luna decembrie, în timp ce calculul fluxului de numerar

este făcut pe trei tabele diferite, unul cu intrări, unul cu ieșiri și unul cu fluxul net - total sold disponibil.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere modul de prezentare a fluxului de numerar depus de către contestatoare, a fost imposibil a se determina sau verifica îndeplinirea cerinței din fișa de date cu privire la perioada până la data primei decontări.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă declară că au fost solicitate clarificări ofertantului pentru a se evidenția pe 4 coloane corespunzătoare celor 4 luni de execuție ofertate și, totodată, să explice corespondența între cel inițial pe 5 coloane aferent celor 4 luni de execuție și cel pe 4 coloane aferent celor 4 luni de execuție.

Analizându-se astfel fluxul de numerar redepus de către contestatoare cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări și analizându-l cu fluxul de numerar inițial depus, autoritatea contractantă a constatat că rândul care evidențiază încasările este modificat față de fluxul inițial, deoarece ofertantul prevede o încasare de 4.478.028,38 lei care este cu 255.940,07 lei mai mare decât încasarea inițială.

Se poate observa că, în timp ce încasarea inițială de 4.222.088,31 lei cuprindea cheltuielile lunilor august în valoare de 82.484,54 lei, septembrie de 1.294.627,49 lei și octombrie de 2.844.976,28 lei, încasarea din fluxul depus cu ocazia răspunsului la clarificări în valoare totală de 4.478.028,38 lei este formată din cheltuielile lunilor august în valoare de 82.484,54 lei, septembrie de 1.294.627,49 lei, octombrie de 2.844.976,28 lei și noiembrie 255.940,07 aferent intervalului 01.11-10.11. În aceste împrejurări nu există nicio îndoială că acest ofertant prin răspunsul la clarificări a procedat la modificarea ofertei inițiale, în condițiile în care a modificat valoarea primei încasări având în vedere că, prin clarificările aduse este indicată o altă valoare, mai mare față de valoarea prezentată în oferta inițială.

De asemenea, s-a mai reținut, în cadrul aceluiași raport al expertului extern cooptat, faptul că acest ofertant nu a respectat o altă cerință din fișa de date respectiv cea cu privire la depunerea unui grafic de plăți conform stadiului fizic de execuție ofertat, în condițiile în care a fost depus în cadrul propunerii financiare un formular identic cu cel depus în propunerea tehnică intitulat fluxul de numerar-cash flow care însă nu conține prognozarea încasărilor aferentă lunilor de execuție noiembrie și decembrie.

Cu toate că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, respectiv să indice unde se regăsește acest grafic de plăți, autoritatea contractantă menționează că aceasta, prin răspunsul

comunicat, nu a indicat pagina la care se regăsește acest document, precizând doar că a depus graficul de valori pag. 7-9 din propunerea financiară și graficul de încasări-plăți respectiv acel flux de numerar de la pag. 230 din propunerea financiară.

Așa cum corect a reținut și expertul extern cooptat nu poate exista o echivalență între graficul de plăți și fluxul de numerar, deoarece acesta din urmă nu a reflectat în totalitate prognoza plăților solicitate, ci doar o primă plată care reflectă doar parțial valoarea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă specifică faptul că un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, are la bază imposibilitatea dovedirii prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, oferta sa reprezentând 73,04% din valoarea estimată.

Astfel, cu toate că membrii comisiei de evaluare au solicitat acestui ofertant clarificări, prin răspunsul depus anexează ofertele de preț pentru principalele materiale în procent de 98% și pentru principalele echipamente în procent de 88%, menționând că, la evaluarea ofertei financiare, a ținut cont de toate cheltuielile necesare finalizării până la recepție.

Așa cum a reținut și expertul extern cooptat, domeniul financiar în ceea ce privește analiza corectitudinii modului de formare a prețului pentru materialele, aceasta nu ține cont de cerințele din fișa de date conform căreia ofertanții trebuiau să dovedească disponibilitatea de utilaj conform cerinței nr. 10.

Cu toate acestea, ofertantul depune pentru justificarea prețului utilizat la realizarea ofertei la mixturi asfaltice, oferta de preț din partea Morsa Asfalt SRL, iar pentru betoane din partea SC Carpat Beton SRL, astfel că prețul materialelor mixturi asfaltice și beton nu este justificat, deoarece prețul utilizat la ofertare este rezultat din oferta de preț primită, și nu din disponibilitatea de utilaj așa cum este cerința fișei de date.

Față de acest aspect, susține că prețul de producție trebuia explicat prin dovedirea costului necesar producerii cantităților ce urmează a fi folosite în cadrul lucrărilor, deoarece acesta poate să fie mai mic sau mai mare decât prețul primit în ofertele de furnizare, iar ofertantul trebuia să utilizeze materialele produse în acele stații.

Autoritatea contractantă arată că cele precizate mai sus scot în evidență și un alt fapt, și anume că, deși contestatoarea a depus documente care susțin faptul că dispune de stație de preparare mixturi asfaltice și stație de betoane, acestea nu vor fi utilizate în cadrul acestui contract, ci în cazul în care ar fi declarat câștigător va achiziționa aceste produse de la cei doi furnizori menționați mai sus, situație ce este inacceptabilă.

Având în vedere că acest ofertant nu a comunicat autorității contractante analiza de preț/cost respectiv informații privind rețetele proprii de preparare a mixturilor asfaltice și de betoane cu toate costurile aferente a fost imposibilă verificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, comisia de evaluare a fost în imposibilitate de a efectua o verificare reală a prețului ofertat având în vedere că în urma clarificărilor nu au fost prezentate documente justificative care să demonstreze că rețetele pentru mixturi asfaltice și stația de betoane respectă standardele de calitate în vigoare cu toate costurile aferente.

Un ultim aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă arată că este cel reținut și de către expertul - domeniul tehnic în cadrul raportului întocmit, care menționează faptul că acest ofertant nu a făcut dovada drumului critic.

Cu toate că au fost solicitate clarificări contestatoarei și cu privire la această problemă, societatea contestatoare a menționat faptul că acesta se regăsește în cadrul propunerii tehnice și se identifică cu roșu.

Autoritatea contractantă precizează că prin drum critic se înțelege o succesiune de activități dintre evenimentul inițial de începere a proiectului și evenimentul final de terminare a proiectului inclusiv dependențele logice dintre activități redate cu ajutorul unei diagrame.

Contrar afirmațiilor făcute de către contestatoare cu ocazia răspunsului la clarificări acesta nu a rezultat nici din graficul Gantt la care a făcut aceasta referire și nici din propunerea financiară, răspunsul fiind considerat neconcludent, deoarece s-a prezentat organizarea execuției proiectului sub forma unui grafic care fotografiază ansamblul de activități, precum și dependențele dintre acestea.

Prin urmare, comisia de evaluare, raportat la faptul că au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile, în mod corect a procedat la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectând întocmai principiile achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din același act normativ, cu aplicarea prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, precum și a celor ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și înscrisurile existente în dosarul achiziției care atestă modul în care comisia de evaluare și experții cooptați au efectuat evaluarea ofertelor, ... comunică *Concluzii scrise* înregistrate la Consiliu cu nr.

Din verificarea proceselor-verbale intermediare de evaluare, ... a constatat că în soluționarea contestației sale, prezintă relevanță procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat sub nr. 4580/25.08.2014, precum și rapoartele întocmite de expertul financiar .. (nr. ... și nr., care vizează oferta SC SA; nr. ... și nr. ... care vizează oferta ...).

Din raportul nr., în cazul ofertantului SC SA, contestatoarea menționează că, în pag. 5 paragraful 1, identifică adresa de clarificare transmisă ofertantului, respectiv adresa nr. 4541/20.08.2014 și adresa de răspuns din partea SC SA, respectiv adresa nr. ..., iar la paragraful 2, teza finală, este expusă analiza și concluziile expertului ca urmare a analizării răspunsului ofertantului:

- din prognoza celor două încasări nu rezultă că între cele două încasări există sau nu durata de 3 luni solicitată prin fișa de date ca și condițiile la realizarea plăților;
- ofertantul își modifică oferta inițială deoarece inițial a prognozat încasări de valori diferite și doar în perioada de execuție, iar acum a doua încasare este prognozată în afara perioadei de execuție în valoare de 19.907,00 lei fără TVA.

În aceste condiții, societatea contestatoare apreciază că în cazul ... s-au creat în mod artificial argumente care să conducă la respingerea ofertei, deși în cauză este evident că se puteau aplica prevederile art. 79 alin. (2) și alin. (3) coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că, în cazul cantității de 225 tone în loc de 228 tone, pentru diferența de 3 tone suma aferentă acestei erori este 12,73 lei și nu influențează valoarea ofertei financiare, sancțiunea aplicată de comisia de evaluare este vădit disproporționată în raport cu omisiunea strecurată în oferta

Referitor la analiza fluxului de numerar, contestatoarea apreciază că aceasta este eronată, fiind respectată cerința impusă în documentația de atribuire, respectiv „autoritatea contractantă va putea plăti după primele 3 luni”.

... precizează că, în adresa de răspuns nr., la pag. 3-4, a oferit lămuririle solicitate de comisia de evaluare.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Conciliu cu nr. ... și nr. ..., transmite *Concluzii scrise* precizând că, astfel cum a arătat și în conținutul punctului de vedere, evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui proiect a fost realizată de către comisia de evaluare și de experți cooptați în condițiile art. 73 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că a aplicat același tratament ambilor ofertanți având în vedere aspectul comun al problemelor semnalate, respectiv modificarea ofertei inițiale prin indicarea de valori diferite a încasărilor și lipsa dovezii că între 2 plăți consecutive există o durată de minim 3 luni, astfel cum prevede și în fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006 și în mod corect comisia de evaluare a dispus anularea aplicării procedurii de atribuire în cauză.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *execuția de lucrări pentru proiectul integrat cu denumirea „MODERNIZARE ȘI ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE, JUDEȚUL ... PRIMA ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL DE ÎNGRIJIRE BĂTRÂNI, LOCALITATEA, JUDEȚUL ... DOTARE CĂMIN CULTURAL, JUDEȚUL ... la obiectivul "Modernizare și asfaltare străzi în localitățile, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 6.467.884,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 13.05.2014.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr., anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei este faptul că, pentru articolul de deviz "TRA01A25 – Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta dist = 25 km" (Formular F3 – *Strada 1 ... Șanțuri pereate*), s-a prevăzut o cantitate de 225 tone în loc de 228 tone.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a solicitat contestatoarei să clarifice această diferență, răspunsul acesteia fiind că diferența constatată este rezultatul unei erori de redactare, valoarea rezultată prin corectarea acestei erori de 12,73 lei fiind nesemnificativă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent și a apreciat că eventuala corectare a acestei erori ar constitui o modificare a propunerii financiare cu 12,73 lei.

Raportat la valoarea ofertată de contestatoare, conform formularului de ofertă, de 4.724.173,25 lei, respingerea ofertei sale pentru că pentru un articol de transport s-a prevăzut o cantitate mai mică decât cea solicitată (225 tone în loc de 228 tone), în valoare de 12,73 lei, este considerată de Consiliu exagerată, sancțiunea respingerii unei oferte pentru acest motiv fiind disproporționată, cu atât mai mult cu cât prin răspunsul la solicitarea de clarificări petenta recunoaște că această diferență este rezultatul unei erori. Cum în discuție nu este prețul unitar ofertat, acesta rămânând același pe u.m. (lei/tonă), iar cantitatea necesară de transport a fost stabilită de proiectant, autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul dat de contestatoare și să permită corectarea acestei abateri tehnice minore, conform prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Cel mult, față de răspunsul primit, autoritatea contractantă putea să solicite o confirmare că va fi menținută valoarea propunerii financiare ofertate, astfel încât să fie îndeplinite condițiile de la art. 79 alin. (3) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a considerat, astfel cum rezultă din punctul de vedere la contestație că, în cauză, este vorba despre o modificare a propunerii financiare, fără ca acest lucru să rezulte din răspunsul la clarificări transmis de contestatoare. Or, în condițiile în care operatorii economici nu modifică propunerea financiară, autoritatea contractantă poate accepta încadrarea acestei erori în categoria abaterilor tehnice minore.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că valoarea corespunzătoare pentru cantitatea de transport lipsă era de 12,73 lei, valoare recunoscută de ambele părți (contestatoare și autoritate contractantă), valoare nesemnificativă în raport cu valoarea ofertată.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta privește fluxul de numerar.

Cu privire la acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări mai sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Având în vedere că ați ofertat o perioadă de execuție de 4 luni dar ați depus fluxul de numerar în propunerea tehnică la pag. 280, împărțit în trei tabele unul pentru intrări, unul cu ieșiri și unul cu fluxul net-total disponibil, fiecare împărțit pe 5 coloane aferent celor 4 luni de execuție vă solicităm:*

- a) *Să depunți fluxul de numerar împărțind perioada de execuție pe 4 coloane corespunzătoare celor 4 luni de execuție ofertate și să explicați corespondența între fluxul de numerar inițial pe 5 coloane aferent celor 4 luni de execuție și fluxul de numerar redepus pe 4 coloane aferente celor 4 luni de execuție;*
- b) *vă rugăm prezentați fluxul numerar fără diverse și neprevăzute;*
- c) *Explicați neconcordanța din proiecția fluxului de numerar, referitor la încasări.*

Drept răspuns la această solicitare, contestatoarea a comunicat autorității contractante că începerea execuției s-a stabilit pentru 11.08.2014, motiv pentru care, în mod necesar în *Fluxul de numerar* au apărut atât luna august, cât și luna decembrie, realizându-se astfel și corelarea fluxului de numerar cu Graficul de execuție propus, care conține atât luna de început, cât și luna de sfârșit. Astfel, derularea contractului se face pe o perioadă de 4 luni (perioada de execuție), rezultând 5 coloane (august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie). De asemenea, contestatoarea a invocat faptul că, în lipsa existenței unui model, a prezentat *Fluxul de numerar* conform propriei sale aprecieri. Totodată, a prezentat *Fluxul de numerar* fără cheltuieli diverse și neprevăzute, cu precizarea că, în opinia sa, diminuarea numărului de coloane de la 5 la 4 nu se justifică atât timp cât prin documentația de atribuire s-a prevăzut ca dată de început 11.08.2014. În final, contestatoarea a precizat că, pornind de la cerința caietului de sarcini aferentă, prima încasare s-a prevăzut după 3 luni, urmând ca finalizarea financiară a contractului să se efectueze conform prevederilor contractuale, fluxul de numerar solicitat fiind pozitiv pe fiecare lună, respectându-se cerința. Atașat acestui răspuns contestatoarea transmite autorității contractante *Fluxul de numerar* pe 4 coloane conform solicitării (fiind înlocuite cele 5 luni calendaristice cu perioada de 4 luni astfel cum i s-a solicitat).

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține că răspunsul primit este de natură a modifica valoarea primei încasări, rezultând o majorare a

acesteia, motiv pentru care comisia de evaluare apreciază că este vorba de o modificare a ofertei depuse inițial.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei în ceea ce privește acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, următoarele prevederi ale documentației de atribuire care sunt menționate atât în fișa de date a achiziției (pct. IV:4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și în caietul de sarcini (cap. 5 - PREZENTAREA OFERTEI):

Se solicită întocmirea Fluxului de numerar defalcat pe luni calendaristice - acesta trebuie să fie pozitiv pe fiecare lună pe toată perioada execuției. Ofertanții trebuie să prezinte un flux de numerar corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare dovedite exclusiv pentru lucrarea în cauză și cu posibilitatea de plată a autorității contractante (durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni). Ieșirile de numerar vor fi corelate cu valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și cu susținerea financiară proprie dovedită pentru lucrare. Ofertantul trebuie să evidențieze și dovedească toate resursele și termenele utilizate la întocmirea fluxului de numerar pentru această lucrare.

Ori, analizând cerința documentației de atribuire, Consiliul constată că modul în care contestatoarea a întocmit *Fluxul de numerar* inițial corespunde cerințelor stabilite, astfel că solicitarea autorității contractante din clarificări este tendențioasă și, cel puțin aparent, urmărește stabilirea în mod nejustificat a unui motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei fiind evident faptul că modificarea unui astfel de flux de la raportarea pe 3 luni calendaristice, la 3 luni de execuție aduce și modificări valorice. Neavând un model de document care trebuia respectat de ofertanți, autoritatea contractantă atunci când cere modificarea lui pe alte considerente decât inițiale care au stat la baza întocmirii fluxului (care au respectat cerințele documentației de atribuire) trebuie să admită și efectele unei astfel de solicitări. Mai mult decât atât, prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților, cât și autorității contractante, iar pe parcursul procesului de evaluare nu este admisă modificarea criteriilor de evaluare a ofertelor. Orice prezentare calendaristică a celor 4 luni de execuție începând cu 11.08.2014 trebuie să se desfășoare pe perioada lunilor august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie, condensarea perioadei calendaristice în lunile de execuție excede prevederilor documentației de atribuire, de stabilirea acestor prevederi singura responsabilă fiind autoritatea contractantă.

De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că i-a fost imposibil să determine din prezentarea inițială a fluxului de numerar când va solicita ofertantul prima încasare. Consiliul constată din fluxul depus inițial de contestatoare că solicitarea pentru prima plată ar trebui făcută în noiembrie, ca de altfel și în cazul *Fluxului de numerar* prezentat ca urmare a solicitării autorității contractante (după 11.11.2014), iar cererea sa de clarificări legată de fluxul de numerar nu privește clarificarea acestui aspect, ci doar se solicită modificarea documentului depus inițial. Prin punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște toate aceste informații, dar constată că are loc o modificare a ofertei din partea contestatoarei deși aceasta este rezultatul solicitării sale de clarificări care a obligat-o pe contestatoare să adapteze un flux de numerar desfășurat pe perioada a 5 luni calendaristice (corespunzător celor 4 luni de execuție) la perioada de execuție ofertată de 4 luni, or o astfel de practică nu poate fi acceptată.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la data la care se va face prima solicitare de decontare, atunci trebuie să facă o solicitare în acest sens, prin raportare la documentul prezentat inițial de contestatoare. O eventuală condiționare de a prezenta o zi anume pentru efectuare unei plăți este excesivă, în condițiile în care ofertanții nu pot stabili decât cel mult când vor face solicitarea plății, efectuarea plății fiind în sarcina autorității contractante care s-a angajat doar că perioada de realizare a primei decontări va fi de minimum 3 luni. Chiar dacă autoritatea contractantă ar putea pune în discuție faptul că prima decontare se face într-un termen de minimum 3 luni de la începerea executării lucrărilor, Consiliul consideră că nu sunt elemente care să împiedice luare în considerare a solicitării decontării lucrărilor executate pe perioada august-octombrie pentru prima decontare, fluxul de numerar prezentat fiind pozitiv pentru fiecare lună conform documentelor prezentate. Acesta este de fapt interesul autorității contractante să se asigure că documentul intitulat *Fluxul de numerar* asigură un flux de numerar pozitiv și nu numărul de zile pentru care se face solicitarea după prima decontare.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei datorită precizărilor sale legate de cea de a doua plată, Consiliul constată că la răspunsul de la lit. c) privind fluxul de numerar, la solicitarea autorității contractante mai sus menționate întrebările 3 și 4, autoarea contestației a precizat că prima încasare s-a prevăzut după 3 luni, urmând ca finalizarea financiară a contractului să se efectueze

conform prevederilor contractuale, neputând estima data ultimei încasări datorită prevederilor contractuale de la cap. 20.4.

Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este una excesivă.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere că, prin documentația de atribuire (atât fișa de date, cât și caietul de sarcini), autoritatea contractantă a prevăzut că *durata între 2 plăți consecutive efectuate de autoritatea contractantă va fi de minim 3 luni*, în timp ce în modelul de contract se prevede la cap. 20.4 că: *Plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către achizitor. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar, în special, datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi platită imediat.*

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru un termen de execuție precum cel oferit de contestatoare de 4 luni, raportat la prevederile anterior menționate nu se poate stabili când se va face plata finală, dat fiind faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat că durata între două plăți consecutive nu poate fi mai mică de 3 luni, iar pe de altă parte, a declarat că plata facturii finale se va face după verificarea și acceptarea situației de plată definitive, fiind prevăzută posibilitatea prelungirii verificării pentru diferite motive și o eventuală plată parțială imediată a contravalorii lucrărilor care nu sunt în litigiu.

Cât privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere, că nu ar fi putut lua în considerare răspunsul contestatoarei, Consiliul consideră că este eronată, deoarece prin punctul de vedere aceasta susține tocmai ce a susținut și contestatoarea prin răspunsul său că termenul pentru o a doua plată este de minim 3 luni dar fiind plată finală acest termen poate fi prelungit până la acceptarea situației de plată definitive. Pe cale de consecință, nu există posibilitatea stabilirii clare a termenului la care se va face plata, ci doar faptul că, la finalizarea contractului, după cea de a patra lună, se va solicita plata finală pe care autoritatea contractantă o va efectua doar după acceptarea situației de plată definitive, dar nu mai repede de cel puțin 3 luni de la ultima plată. Cum exprimarea autorității contractante nu stabilește în sarcina sa decât că termenul dintre două plăți este de minim 3 luni, a respinge o ofertă pentru că nu a prevăzut când se va face a doua încasare este total nejustificat fiind evident că solicitarea executantului va fi efectuată imediat după ce va fi finalizat contractul, indiferent când se va putea face plata de către aceasta, iar quantumul acestei plăți va fi dat de valoarea oferită din care se scade quantumul primei plăți efectuate. O eventuală precizare de către contestatoare a faptului că plata se va

face în luna a 6-a doar pentru a preciza o dată referitoare la cea de a doua plată, ar fi fost lipsită de sens, autoritatea contractantă condiționând în mod corect eventuala efectuare a plăților finale de acceptarea definitivă a lucrărilor, dar fără a se angaja ferm că termenul dintre două plăți va fi de 3 luni, atât timp cât a prevăzut minim 3 luni.

În această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de un formalism nejustificat, respingând oferta contestatoarei pentru un astfel de motiv, cea de a doua plată fiind identificată cu plata finală efectuată la finalizarea contractului, clauza contractuală din modelul de contract neprecizând nimic de o eventuală aplicare a termenului dintre plăți de minim 3 luni, ci din contră *imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive*. Această lipsă nu-i poate fi imputată contestatoarei, ci doar celui care a elaborat documentația de atribuire, în speță autorității contractante, modelul de contract fiind parte integrantă a acesteia.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări legată de drumul critic, Consiliul constată că este lipsit de temei.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire atât în fișa de date a achiziției (pct. IV:4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și în caietul de sarcini (cap. 5 - PREZENTAREA OFERTEI), autoritatea contractantă a prevăzut că:

14. Se va prezenta un plan detaliat pe săptămâni de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor, tehnologia prevăzută și timpul declarat de finalizare, sub forma unui grafic Gantt;

a. Planul de lucru propus trebuie:

.....
vi. să evidențieze Drumul critic care rezultă din graficul gantt.

Legat de acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări mai sus amintită, întrebarea nr. 5, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice de unde rezultă lungimea drumului critic conform caietului de sarcini pct. 14 VI.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că, în propunerea tehnică, la pag. 278-279, se găsește Graficul Gantt, iar cu roșu se identifică drumul critic.

Având în vedere cerința documentației de atribuire amintită, precum și faptul că drumul critic reprezintă drumul cel mai lung ca durată din proiect, respectiv o succesiune de activități care influențează hotărâtor durata totală a proiectului și este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al

proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit, Consiliul consideră că autoarea contestației s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform documentației de atribuire. În Graficul Gantt prezentat există evidențiate atât activitățile critice (stabilite de contestatoare prin programarea efectuată) cât și relațiile existente între aceste activități. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Graficul Gantt este o diagramă care arată relația dintre activități pe parcursul unei perioade de timp în care pe verticală sunt listate activitățile componente în timp ce pe orizontală duratele acestor activități sub forma unor bare (casete) în ordinea de desfășurare impusă și nu este un grafic în rețea a activităților. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se solicită prezentarea unei diagrame separate în concordanță cu Graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Activitățile critice, ca parte a drumului critic au fost evidențiate separat de contestatoare conform cerinței. De asemenea, raportat la obiectul contractului care privește mai multe străzi în mai multe localități, Consiliul are în vedere și faptul că într-un proiect pot exista mai multe critice.

În situația în care consideră că răspunsul primit nu avea concludența necesară pentru a interpreta informațiile existente în cadrul Graficului Gantt atunci avea obligația de a solicita clarificări exprese și clare legate de drumul critic și activitățile critice care-l alcătuiesc, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cât privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că nu este justificat prețul ofertat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta acesteia fără a se achita de obligațiile ce-i revin conform prevederilor legale decât în mod formal.

Astfel, sunt considerate relevante dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

Ori, autoritatea contractantă, prin aceeași adresă de clarificări, întrebarea nr. 2, a solicitat contestatoarei: *să justificați prețul neobișnuit al ofertei Dvs. deoarece prețul ofertat de Dvs. este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului ... ținând cont de prevederile fișei de date a achiziției:*
Propunerea financiară va cuprinde:

- toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, eventuale remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală;
- calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

O astfel de solicitare de clarificări nu este în spiritul dispozițiilor legale amintite datorită caracterului general al formulării, fiind lăsată la latitudinea contestatoarei alegerea tipului de informații și de documente care să arate, cel puțin în opinia sa, justificarea prețului oferat. Prin urmare, nu-i poate fi imputat contestatoarei modul în care aceasta a răspuns atât timp cât s-a formulat o solicitare generală lipsită de consistență cu privire la elementele care trebuie să le conțină o astfel de justificare.

Contestatoarea, prin răspunsul său, a comunicat autorității contractante oferte de preț pentru principalele materiale și calculația de preț pentru principalele echipamente, cu mențiunea că la întocmirea ofertei a ținut cont de toate cheltuielile necesare finalizării lucrărilor. Analizând documentele depuse, Consiliul constată că au fost depuse oferte de preț pentru produse de balastieră, emulsie cationică de bitum, țeavă corugată cu pereți dubli din PEID, bitum rutier tip 50/70 și 70/100, capac rigolă carosabilă, parapetei, indicatoare, centralizator prețuri table indicatoare, betoane, etc.

Urmare a acestui răspuns, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a indicat contestatoarei că a constatat că prețul pentru mixturi asfaltice și beton nu este justificat corespunzător deoarece *prețul utilizat la ofertare este cel din oferta primită și nu din dispunerea de utilaj așa cum este cerința fișei de date, deoarece prețul de producție poate fi mai mic sau mai mare decât prețul primit în ofertele de furnizare iar dvs. trebuie să utilizați materialele produse în acele stații, de care prin fișa de date se solicită să dovedeți că dispuneți și le veți folosi pentru îndeplinirea contractului.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pe de o parte era obligată ca la verificarea prețului oferat să stabilească dacă acesta este unul sustenabil sau nu, în discuție fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei. Faptul că există oferte de preț care pot dovedi, odată în plus, sustenabilitatea prețului oferat pentru acele materiale nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte pentru că nu a fost justificat prețul oferat în mod concludent. Pe de altă parte, având în vedere că a fost solicitată deținerea unor utilaje pentru realizarea lucrărilor aferente contractului, Consiliul consideră că, mai înainte de a respinge oferta acesteia pentru faptul că din răspunsul său ar putea rezulta că nu ar utiliza utilajele declarate

pentru realizarea mixturilor asfaltice și a betoanelor, avea obligația de a clarifica acest aspect cu contestatoarea (prin solicitarea prezentării de explicații, respectiv analize de preț), având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat deținerea în proprietate sau chirie a stațiilor de betoane și mixturi asfaltice. Doar după clarificarea acestui aspect, funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă putea lua o decizie cu privire la oferta contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este rezultatul unui formalism excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertei sale, lipsit de rigoarea stabilită de legiuitor în ceea ce privește evaluare ofertelor.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește oferta contestatoarei și hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.