



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 22201/13.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul DGRFP ... și sediile structurilor subordonate” lotul 4, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.22201/13.10.2014 prin care autoritatea contractantă încadrează oferta în prevederile art. 36, alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și o respinge ca inadmisibilă,
- admiterea ofertei ca ofertă admisibilă,
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor la toate loturile, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv respectarea criteriilor de evaluare a ofertelor stabilite în documentația de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile sau,
- anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și ale alin. (4) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... respectiv capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei aferentă lotului 4. Dispune anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 4.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

În temeiul alin. (6) al acelu... articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În fapt contestatoarea menționează că la data de 22.09.2014 a fost inițiată licitația electronică cu o singură rundă, durata o zi, între 25.09.2014 ora 14:00 – 26.09.2014, ora 14:00, cu informații disponibile ofertanților participanți la licitație, cel mai mic preț și numărul de participanți înscriși în licitație.

În data de 29.09.2014 cu adresa nr. 21088/29.09.2014, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări asupra modului de formare a tarifului orar la salariul solicitat și a ofertei financiare ținând cont de prevederile caietului de sarcini, cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică.

Contestatoarea susține că la această solicitare a răspuns autorității contractante în termen legal cu adresa nr. 1567/30.09.2014 la care a atașat pentru fiecare din cele 6 loturi la care a participat cu ofertă, propunerea financiară, centralizatorul propunerii financiare și fundamentarea economică a tarifului lunar, prin prisma respectării caietului de sarcini referitoare la personal, dar și a clarificărilor ulterioare postate în SEAP cu adresa nr. 19912/09.09.2014, astfel:

- preluarea personalului de la fostul angajator (cea ce excludea posibilitatea diminuării cheltuielilor salariile cu subvențiile ce puteau fi încasate pentru personal nou angajat);

- respectarea duratelor contractelor de muncă (8 ore, 6 ore și 4 ore),
- acordarea unui salariu net de 900 lei/lună pentru un program de lucru complet de 8 ore/zi, implicit 675 lei pentru 6 ore și 450 lei pentru 4 ore;

La fundamentarea prezentată autorității contractante, contestatoarea a atașat și un stat de plată exemplificativ întocmit distinct pentru cele trei tipuri de contracte de muncă cu durata definită, pentru a facilita activitatea comisiei de evaluare a ofertelor. Astfel, pentru sediile DGRFP ... din județul Neamț a fundamentat un tarif lunar de 10.712 lei/lună, cu asigurarea a 5 persoane cu program de lucru de 8 ore/zi, 1 persoană cu un program de lucru de 6 ore/zi și 2 persoane cu un program de lucru de 4 ore/zi, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În data de 03.10.2014 cu adresa nr. 21515/03.10.2014, comisia de evaluare a ofertelor revine cu o altă solicitare de clarificări prin care solicită fundamentarea economică a tarifului orar care a stat la baza calculului ofertei financiare pentru salariul brut de încadrare aferent programului de lucru de 8 ore/zi.

Contestatoarea susține că a răspuns comisiei de evaluare cu adresa nr. 1596/06.10.2014, reprezentând tariful orar manoperă pentru fiecare tip de contract în parte, exemplificând și subliniind faptul că nu este corectă această modalitate de evaluare, deoarece conduce la rezultate finale diferite, respectiv tariful orar manoperă la contractul de muncă de 8 ore/zi este diferit de cel aferent contractelor cu 6 respectiv 4 ore/zi din cauza deducerilor personale care se adaugă integral și la contractele de muncă cu timp parțial, care influențează impozitul/salarii de reținut, conform precizărilor art. 105 al Ordinului nr. 1.016/2005 privind aprobarea deducerilor personale lunare pentru contribuabilii care realizează venituri din salarii la funcția de bază, începând cu luna iulie 2005, potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: „105. Deducerea personală nu se fracționează în funcție de numărul de ore în cazul veniturilor realizate în baza unui contract de muncă cu timp parțial, la funcția de bază”, iar rezultatul evaluării trebuia să fie salariul net de acordat proporțional cu timpul efectiv lucrat.

Pentru timp lucru 8 ore/zi	Pentru timp lucru 6 ore/zi	Pentru timp lucru 4 ore/zi
9,362 lei/ora	9,187 lei/ora	8,883 lei/ora

În acest mod, comisia de evaluare a ofertelor a schimbat criteriile de evaluare a ofertelor. Astfel, deși în documentația de atribuire s-a solicitat asigurarea unui salariu net de 900 lei/lună pentru un program de lucru de 8 ore/zi, implicit 675 lei/lună pentru program de 6 ore/zi și 475 lei/lună pentru program de 4 ore/zi, evaluarea ofertelor s-a efectuat după tariful brut/orar, schimbând în mod eronat criteriul de evaluare și ignorând cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că în mod abuziv și eronat, comisia de evaluare a ofertelor a încălcat prevederile art. 109 din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă trebuia să interpreteze criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii, dar acestea au fost modificate în timpul procesului de evaluare a ofertelor determinând distorsionarea concurenței între ofertanți.

Astfel, încheierea unui acord cadru într-o astfel de situație are ca efect încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, care impun în sarcina autorității contractante dezvoltarea și menținerea pe parcursul derulării unei proceduri competitive de atribuire a unui echilibru de tratament între ofertanți, astfel încât deciziile adoptate să nu ridice suspiciuni cu privire la favorizarea unui operator economic în detrimentul altora, conduită ce nu poate fi îngăduită într-un stat de drept. Schimbarea criteriilor de atribuire sau a factorilor de evaluare pe parcursul procedurii constituie abatere gravă de la prevederile legislative privind achizițiile publice, astfel cum sunt prezentate la art. 209 din ordonanță.

Evaluând eronat ofertele cu tarif orar/brut în loc de salariu net, modalități diferite de evaluare ce conduc la rezultate diferite și utilizând același tarif orar/brut la fiecare din cele trei tipuri de contracte cu durata diferită a muncii, comisia de evaluare a respins abuziv și fără temei legal toate ofertele SC ... SRL, inclusiv oferta pentru lotul 4, cu un tarif de 10.712 lei/luna și a stabilit câștigătoare oferta firmei SC .... SRL cu un tarif de 10.614 lei/lună, tarif mai mic decât tariful SC ... SRL.

Motivarea comisiei de evaluare în adresa nr. 22201/13.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii a fost „nerespectarea tarifului brut orar la numărul lunar de ore aferent programului de 6 ore/zi (126 ore/lună) respectiv pentru programul de 4 ore/zi (84 ore/lună)”.

Cu adresa nr. 1629/15.10.2014, contestatoarea susține că a sesizat comisia de evaluare asupra îndeplinirii acestei erori materiale dar și asupra incorectitudinii schimbării modalității de evaluare a ofertelor pe parcursul procedurii, însă acesta a refuzat corectarea erorii și a arătat prin răspunsul său nr. 22371/16.10.2014 că a procedat corect.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea consideră că oferta sa pentru lotul 4 nu este inacceptabilă, așa cum a considerat autoritatea contractantă, la licitația electronică prezentând costul real al prestației, fiind fundamentat cu prețuri care demonstrează prudența fiscală și responsabilitate privind modul de gestionare a banilor publici, ținând seama de măsurile de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare în instituțiile publice.

Prin atitudinea autorității contractante, verificarea ofertelor nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, acest aspect a dus la încălcarea art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 întrucât comisia de evaluare nu și-a îndeplinit corect atribuțiile ce îi revin în ceea ce privește încadrarea ofertelor în rândul ofertelor inacceptabile sau neconforme și ale art. 109 din OUG nr. 34/2006 deoarece autoritatea contractantă trebuia să interpreteze criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii, dar acestea au fost modificate în timpul procesului de evaluare a ofertelor determinând distorsionarea concurenței între ofertanți. De asemenea, au fost încălcate chiar principiile și scopurile care stau la baza legislației din domeniul achizițiilor publice, stipulate la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr.

23131/24.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 29318 din 24.10.2014, în care menționează că la data de 22.09.2014, a înștiințat ofertanții că licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă având data de început 25.09.2014 ora 14 și până la data de 26.09.2014, ora 14.

Ulterior fazei finale de licitație electronică, comisia de evaluare a analizat valorile propunerilor financiare îmbunătățite, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a apreciat că se impune verificarea modalității de formare a tarifului orar care stă la baza prețului ofertei. Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări referitoare la fundamentarea tarifului orar și a valorii ofertei financiare ținând cont de prevederile caietului de sarcini (salariul net 900 lei/lună).

Comisia de evaluare a verificat cu rigurozitate răspunsul transmis de contestatoare prin adresa nr. 1567/30.09.2014, înregistrată sub nr. 21447/02.10.2014. Aceasta precizează în răspunsul la solicitarea de clarificare că în funcție de timpul de lucru, tariful orar ofertat este următorul:

- 9,362 lei/oră pentru un program de 8 ore / zi,
- 9,187 lei/oră pentru un program de 6 ore / zi,
- 8,883 lei/oră pentru un program de 4 ore / zi.

Se constată că, deși informațiile financiare cuprinse în fundamentarea tarifului orar pentru programul de 8 ore/zi respectă legislația fiscală, a muncii, a contabilității, modalitatea de calcul a salariului tarifar brut pentru programul de lucru de 6 ore/zi respectiv 4 ore/zi este eronat. Acesta stabilește salariile nete pentru programul de 6 ore/zi respectiv 4 ore/zi în funcție de salariul net aferent programului de 8 ore/zi (folosind regula de trei simplă).

Exemplu:

900 lei net .....168 ore

x.....126 ore

$x = \frac{900 \text{ lei} \cdot 126 \text{ ore}}{168} \Rightarrow x = 675 \text{ lei net lună program 6 ore.}$

168

900 lei net .....168 ore

x.....84 ore

$x = \frac{900 \text{ lei} \cdot 84 \text{ ore}}{168} \Rightarrow x = 450 \text{ lei net lună program 4 ore.}$

168

Pentru un calcul corect ofertantul trebuia să folosească același tarif orar (programul de 8 ore/zi) să-l aplice la numărul de ore pentru programul de 6 ore/zi (126 ore/lună) respectiv pentru programul de 4 ore/zi (84 ore/lună) după cum urmează:

- 1231 lei brut x 27,778% (contribuții angajator) = 1572,94 lei : 168 ore = 9,36 lei/oră,

- 9,36 lei/oră x 126 ore = 1179,36 lei adică 923,25 lei brut angajat,

- 9,36 lei/oră x 84 ore = 786,24 lei adică 615,50 lei brut angajat.

Comparând salariul brut (de 906 lei) menționat de ofertant pentru programul de 6 ore/zi cu salariul calculat conform precizărilor de mai sus (923 lei) se constată o diferență în minus care diminuează valoarea ofertei. Comparând salariul brut (de 584 lei) menționat de ofertant pentru programul de 4 ore/zi cu salariul calculat conform precizărilor de mai sus (615 lei ) se constată o diferență în minus care diminuează valoarea ofertei. Întrucât:

- diferența de 0,18 lei/oră reprezintă 1,91 % din tariful orar calculat pentru programul de lucru de 8 ore/zi, valoarea nu poate acoperi toate cheltuielile aferente programului de 6 ore.
- diferența de 0,49 lei/oră reprezintă 5,51% din tariful orar calculat pentru programul de lucru de 8 ore/zi, valoare care nu poate acoperi toate cheltuielile aferente programului de 4 ore.

Deoarece s-a constatat că valoarea tarifului net aferent programului de lucru de 6 ore/zi, respectiv 4 ore/zi, utilizat în calcul nu este fundamentat, cu adresa nr. 21515/03.10.2014 comisia de evaluare face o nouă solicitare operatorului economic privind fundamentarea economică a tarifului orar pentru programul de lucru complet de 8 ore/zi.

Contestatoarea transmite răspunsul nr. 1596/06.10.2014, înregistrat sub nr. 21605/06.10.2014, arătând că „Am răspuns comisiei de evaluare cu adresa 1596/06.10.2014, prezentând tariful orar manoperă pentru fiecare tip de contract în parte, exemplificând și subliniind faptul că nu este corectă această modalitate de evaluare deoarece conduce la rezultate finale diferite, respectiv tariful orar manoperă la contractul de muncă de 8 ore/zi este diferit de cel aferent contractelor cu 6 respectiv 4 ore/zi din cauza deducerilor personale care se acordă integral și la contractele de muncă cu timp parțial, care influențează impozitul / salarii de reținut, conform precizărilor art. 105 din Ordinul nr. 1.016/2005 privind aprobarea deducerilor personale lunare pentru contribuabilii care realizează venituri din salarii la funcția de bază, începând cu luna iulie 2005, potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„105. Deducerea personală nu se fracționează în funcție de numărul de ore în cazul veniturilor realizate în baza unui contract de muncă parțial, la funcția de bază”, iar rezultatul evaluării trebuia să fie salariul net de acordat proporțional cu timpul efectiv lucrat, ofertantul prezentând aceeași modalitate de calcul și fără fundamentarea tarifelor nete aferente programului de lucru cu timp parțial, limitându-se doar la precizarea: „acordarea unui salariu net de 900 lei/lună pentru un program complet de 8 ore/zi, implicit 675 lei pentru 6 ore și 450 pentru 4 ore”.

După comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea cu adresa nr. 1629/15.10.2014, solicită îndreptarea erorii materiale, iar prin răspunsul nr. 22371/15.10.2014, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- programul de lucru al personalului care va fi preluat de prestator va fi de 8 ore / zi, 6 ore/zi sau 4 ore/zi așa cum a fost menționat la fiecare locație a achizitorului,
- se va asigura un salariu net de 900 lei/lună.

În conformitate cu aceste precizări și ținând seama de prevederile HG nr. 871/2013 referitoare la programul complet de lucru în anul 2014 ca fiind de 168 ore/lună, autoritatea contractantă concluzionează că personalul care urmează să presteze servicii de curățenie în program de 6 ore/zi, respectiv 4 ore/zi va avea un contract de muncă cu timp parțial de 126 ore/lună, respectiv 84 ore/lună.

Pentru contractele de muncă cu timp parțial, în conformitate cu prevederile art. 102 (2) Codul muncii: „Drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de muncă”.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că tariful orar calculat pentru programul de lucru de 8 ore este cel care se utilizează pentru calculul salariului la timpul efectiv de lucru de 126 ore/84 ore.

Astfel, în urma analizei documentelor prezentate pentru justificarea tarifului orar, autoritatea contractantă a constatat faptul că modalitatea de determinare a salariului brut pentru timpul de muncă parțial (valoarea de 906 lei pentru programul de 6 ore și valoarea de 584 lei pentru programul de 4 ore) nu este rezultatul unui calcul fundamentat.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă calculul pe care l-a avut în vedere comisia de evaluare și care respectă prevederile legale menționate în Codul muncii:

- Pentru programul de lucru cu timp normal, calculul tarifului orar este:  
Salariul brut 1231 lei: 168 ore = 7,32 lei/oră.

Salariul brut 1231

Contribuții angajator 27,768% = 341 lei

Total manoperă = 1572 lei : 168 ore = 9,35 lei/oră

- Pentru programul de lucru de 6 ore/zi, salariul brut se calculează:  
126 ore\*7,32 lei/oră = 923 lei/lună.

Contribuții angajator 27,768% = 256 lei

Total manoperă = 1179 lei: 126 ore = 9,35 lei/oră.

- Pentru programul de lucru de 4 ore/zi, salariul brut este:

84 ore\*7,32 lei/oră = 615 lei/lună

Contribuții angajator 27,768% = 170 lei

Total manoperă = 786 lei: 84 ore = 9,35 lei/oră.

Autoritatea contractantă menționează că aceste calcule fundamentează modul de calcul al salariului brut pentru timpul de muncă parțial, iar afirmația contestatoarei conform căreia „Tariful orar manoperă la contractul de muncă de 8 ore/zi este diferit contractelor cu 6 respectiv 4 ore/zi din cauza deducerilor personale care se acordă integral și la contractele de muncă cu timp parțial, care influențează impozitul/salarii de reținut, conform precizărilor art. 105 al Ordinului nr. 1016/2005 din 18 iulie 2005 privind aprobarea deducerilor personale lunare pentru contribuabilii care realizează venituri din salarii la funcția de bază, începând cu luna iulie 2005, potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: «105. Deducerea personală nu se fracționează în funcție de numărul de ore în cazul veniturilor realizate în baza unui contract de

muncă cu timp parțial, la funcția de bază» , nu are susținere din punctul de vedere al bazei de calcul.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul:

Salariul brut	Contrib. Angaj.	Total manop.	Tarif orar manop	Venit brut	Deducere pers	Venit Bază calcul	Impozit	Salariu net
1231	341	1572	9,35	1231-203=1028 1231 * 16,5%=203	230	1028-230=798	798 * 16%=128	1028-128=900
923	256	1179	9,35	923-152=771 923 * 16,5%=152	250	771-250=521	521 * 16%=83	771-83=688
615	170	786	9,35	615-101=514 615 * 16,5%=101	250	514-250=264	264 * 16%=42	514-42=472
2769	767	3537	9,35	2313	730	1583	253	2060

Conform celor prezentate, se poate observa că deducerea personală a angajaților în valoare de 730 lei este aceeași ca în cazul prezentat de contestatoare și nu influențează tariful orar.

În final, autoritatea contractantă învederează că evaluarea ofertelor nu s-a făcut după tariful orar brut așa cum precizează contestatoarea, ci a analizat modalitatea de calcul a acestuia până la nivelul cheltuielilor salariale directe, iar explicațiile eronate oferite de acesta în justificarea prețului au fost sancționate prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii, cu 6 operatori economici, având ca obiect „Servicii de curățenie la sediul DGRFP ... și sediile structurilor subordonate”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.07.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind între 1.173.600 lei și 2.347.200 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21078/26.09.2014, în cadrul procedurii, pentru lotul 4, au fost depuse nouă oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar potrivit raportului procedurii nr. 22.032/10.10.2014, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79. alin. (3) din HG nr. 925/2006, câștigătoare fiind singura ofertă conformă, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestația în analiză SC ... SRL, pentru motivele arătate, solicitând anularea rezultatului procedurii pentru toate loturile, deși a depus garanție de bună conduită doar pentru lotul 4, și nu pentru întreaga procedură. Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare declară explicit că atacă prin contestație rezultatul procedurii cu privire la lotul 4. Față de această situație, văzând și cuantumul garanției de bună conduită de 2.640,6 lei, precum și mențiunea expresă din cadrul Ordinului de plată nr. 416/21.10.2014, „Garanție bună conduită lot 4”, Consiliul se consideră investit cu privire la acest lot, și nu cu privire la toată procedura de atribuire.



Pe fondul contestației, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 21515/03.10.2014, respectiv „salariu brut încadrare program de 8 ore, contribuții salariat, total manoperă și tarif manoperă”.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1596/06.10.2014, realizând un calcul desfășurat pentru un program de 8 ore, 6 ore și 4 ore.

Considerând că nu a calculat corect tariful orar de manoperă pentru programul fracționat de 6 ore și 4 ore, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei astfel cum s-a arătat mai sus, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Potrivit adresei de răspuns formulată de contestatoare, a fost calculat un total salariu și contribuții pentru un program de 8 ore de 1572,82 lei, rezultând un tarif orar de 9,362 lei.

În calculul prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta arată că sumele corect calculate sunt următoarele:  
„Salariul brut 1231 lei: 168 ore = 7,32 lei/oră.

Salariul brut 1231

Contribuții angajator 27,768% = 341 lei

**Total manoperă = 1572 lei : 168 ore = 9,35 lei/oră”**

Consiliul constată că în ceea ce privește salariul pentru program de 8 ore, pentru care i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 21515/03.10.2014, calculul contestatoarei coincide cu cel al autorității contractante, fiind o diferență de o sutime în plus la contestatoare, cel mai probabil din rotunjiri. Deci, societatea contestatoare nu poate fi în situația unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, din moment ce a justificat întocmai tariful orar, după cum nici răspunsul său la clarificări nu poate fi considerat neconcludent, în ceea ce privește tariful orar pentru program de 8 ore, din moment ce se referă la ceea ce autoritatea i-a solicitat prin clarificări. Că răspunsul său putea fi interpretabil în ceea ce privește calculul tarifului pentru programul de 6 ore și 4 ore, acest aspect nu va fi verificat de Consiliu, din moment ce autoritatea contractantă nu i-a solicitat o clarificare cu privire la acest aspect.

Totodată, este întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta sa pentru lotul 4, cu un tarif de 10.712 lei/lună este considerată calculată incorect, iar oferta firmei SC ... SRL cu un tarif de 10.614 lei/lună, tarif mai mic decât tariful SC ... SRL, este considerat corect iar prețul satisfăcător, cu atât mai mult cu cât ambele ofertante au un tarif orar egal la programul de 8 ore. În aceste condiții, Consiliul reține că prin atitudinea excesivă a comisiei de evaluare, s-a ajuns în situația ca un acord cadru cu 6 ofertanți să se încheie cu unul singur, ceilalți ofertanți fiind respinși pentru motive similare, respectiv modul de aplicare a deducerii personale la salariul acordat pentru fracțiuni de normă.

Unei astfel de situații îi sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a

lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”;

- HG nr. 925/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – „In cazul in care, pe parcursul evaluarii, se constată existența unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut in sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractanta are obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu aspectele prevazute la art. 202 alin. (2) din ordonanta de urgenta”; alin. (3) „In scopul efectuării verficarilor prevazute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, (...) nivelul de salarizare a fortei de munca”; alin. (4) – „In cazul in care ofertantul nu prezinta informatiile solicitate sau aceste informatii nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”;

- art. 78 teza a II-a – „Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa și sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, Consiliul reține că deși explicit autoritatea a solicitat clarificări privind tariful orar pentru un program de 8 ore, a respins oferta contestatoarei pentru neclaritatea răspunsurilor privind tariful orar pentru 6 și 4 ore. Deci, în măsura în care considera relevantă solicitarea de clarificări referitoare la tariful de 6 ore și 8 ore, aceasta trebuia să ceară justificări exprese prin adresa 21515/03.10.2014, ori, așa cum s-a arătat, a specificat expres că solicită calculul tarifului orar pentru un program de 8 ore, tarif relevant pentru derularea contractului a cărui atribuire se urmărește.

Cu privire la capătul de cerere privind admiterea ofertei ca admisibilă, Consiliul nu are competența materială de a stabili admisibilitatea ofertelor depuse, rolul său fiind acela de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a parcurs etapele procedurii, respectivul capăt de cerere fiind inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și ale alin. (4) lit.a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul observă că societatea contestatoare nu a prezentat niciun motiv din care să rezulte încălcări grave imposibil de remediat, motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea respectivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... respectiv capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei aferentă lotului 4. Va dispune anularea rezultatului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, în partea dedicată lotului 4.

În temeiul alin. (5) al acelu... articol, va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

În temeiul alin. (6) al acelu... articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...