



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud. ... cod CPV ... de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI cu sediul în ..., ... județul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... și convențional prin Cabinet de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 3813/03.10.2014, emisă de ... (PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 modificată, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 3813/03.10.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... cu sediul în orașul ... jud. ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin Berinde Vasile – ... și convențional prin ... împotriva raportului procedurii nr. 3765/30.09.2014 și a adresei de comunicare a procedurii nr. 3818/ 03.10.2014, emise de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării raportului procedurii nr. 3765/30.09.2014 și a adresei nr. 3818/ 03.10.2014 ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 6750/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29470/28.10.2013, Asocieria ... – ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, formulează cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea COMUNEI ... , prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererilor de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ..., ca efect al tardivității;
- respingerea contestației depusă de ..., ca efect al nulității cererii;
- respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 6924/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29506/29.10.2013, Asocieria ... – ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, formulează cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară accesorie în apărarea COMUNEI ... , prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererilor de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ... făcând aplicare art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită valabilă de la data depunerii contestației;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al tardivității;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al excepției autorității de lucru judecat;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al excepției lipsei de interes;
- respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac

obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de intervenientul Asocieria ... – ... prin liderul asocierii

Admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de intervenientul Asocieria ... – ... prin liderul asocierii ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertei aparținând ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. nr. 6750/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29470/28.10.2013, formulată de Asocieria ... – ... prin liderul asocierii

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 3813/03.10.2014, emisă de ... (PRIMĂRIA COMUNEI

.. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud. ..., cod CPV ...

Contestatorul menționează că împotriva primului al procedurii de atribuire au formulat contestații ofertanții ... și ..., fiind soluționate prin Decizia nr. Astfel, în vederea punerii în executare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Contestatorul precizează că, în acest sens, în data de 15.09.2014, a primit adresa nr. 3551/15.09.2014.

Contestatorul susține că, în raport de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 modificată, considerând că autoritatea contractantă nu este suficient de explicită în ceea ce privește elementele supuse clarificării, a solicitat lămuriri, sens în care a transmis adresa nr. 1442/16.09.2014 la care a primit răspuns prin adresa nr. 3607/18.09.2014 fiind invocate art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În opinia contestatorului, din înscrisurile eliberate de comisia de evaluare, studiate la sediul autorității contractante, rezultă că, ulterior pronunțării deciziei CNSC, singura ofertă căreia i-au fost solicitate clarificări referitor la propunerea financiară este oferta depusă de

Contestatorul consideră că singura măsură reținută de CNSC în sarcina autorității contractante, referitor la oferta ..., viza continuarea procedurii sub aspectul evaluării propunerii tehnice și financiare, fără a fi avute în vedere și ofertele altor operatori economici participanți la procedură, în condițiile în care acele oferte, deși au fost declarate inadmisibile, nu au făcut obiectul unor contestații la CNSC.

Contestatorul apreciază că, din procesele verbale nr. 3550/15.09.2014 și nr. 3763/30.09.2014, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC, în condițiile în care se face o reluare a unei etape deja parcurse.

Contestatorul susține că, așa cum a precizat și în adresa nr. 1492/22.09.2014, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 modificată, sens în care nu a stabilit clarificările necesare în scopul evaluării ofertei ..., ținând cont de înscrisurile existente în oferta acestui operator economic, ci a preluat conținutul adreselor transmise anterior și către ofertanții Asocieria ... - ... și SC SA.

Contestatorul precizează că, în considerentele de motivare a deciziei prin care CNSC a admis contestația formulată de Asocieria

... - ... sunt identificate atât deficiențele existente în modul de elaborare a ofertei de către ofertantul ... dar și modul superficial în care a fost analizată oferta acestui operator.

Contestatorul subliniază faptul că în cazul ofertei sale, deși valoarea propunerii financiare se situează la o valoare de 90% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și deși a solicitat lămuri în ceea ce privește adresa de clarificare nr. 3551/15.09.2014, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă este „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 modificată întrucât „conține prețuri care nu sunt ul liberei concurențe și care nu au fost justificate”. Astfel, contestatorul consideră că se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal, în condițiile în care au fost atașate oferte de la furnizorii indicați în cadrul propunerii financiare și care demonstrează caracterul sustenabil al ofertei financiare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă se limitează în a face simple afirmații, cum ar fi: „din justificările prezentate nu reiese prețul real al transportului”, „pentru transportul rutier al betonului nu ați prezentat vreo calculație din care să reiasă prețul ofertat”, „prețurile declarate pentru betoane nu corespund cu oferta de preț pentru betoane SC Carpat Beton SRL”, însă nu ia în calcul înscrisurile prezentate și din care se poate observa că sunt justificate atât costurile aferente transportului, cât și cele pentru materiale.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16479/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ... (PRIMĂRIA COMUNEI menționează că, în urma deciziei CNSC, oferta ... a fost acceptată în etapa de evaluare tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comunicările nr. 3551/15.09.2014 și nr. 3607/18.09.2014, comisia de evaluare solicita ofertantului, în condițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, clarificarea unor elemente de preț ce compun oferta financiară a ofertantului. De altfel, aceeași solicitare a fost făcută și celorlalți ofertanți admiși în această etapă a procedurii. În urma analizei ofertei și a clarificărilor transmise de către ofertantul ...,

comisia de evaluare declară oferta contestatorului ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată în continuare motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei ... ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv că prețurile declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport, iar din justificările prezentate nu reiese prețul real al transporturilor ofertate, prețurile declarate pentru betoane în formularul C6 Extras de materiale, nu corespund cu oferta de preț pentru betoane SC CARPAT BETON SRL, neacoperind costul pentru transportul și furnizarea betonului, prețul declarat pentru balast nespălat de râu 0-70 mm (6.50 ron/mc nisip nespălat de râu și lacuri 0-7 mm (6ron/mc), pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm (5 ron/mc), pietriș ciuruit spălat de mâl 7-30 mm (5 ron/mc) este nereal și nu acoperă costurile de producție și redevență pentru exploatarea de agregate, prețul declarat pentru piatră spartă (15 ron/tonă) este nereal și nu acoperă costurile de producție și redevență pentru exploatarea de agregate. De altfel, s-a constatat că pentru elementele de preț analizate s-au prezentat valori sub ceea ce oferă piața liberă. În sprijinul ofertei, contestatorul prezintă oferte ale furnizorilor, oferte care nu-i obligă cu nimic pe aceștia să furnizeze materiale sau să presteze servicii sub prețurile pe care în mod normal le-ar putea obține pe piață. Cu toate acestea, s-a luat în considerare, conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, orice justificare care demonstrează condițiile favorabile de care ar putea beneficia ofertantul în relația cu furnizorii/ subcontractorii.

Ca exemplu, autoritatea contractantă dă prețul combustibilului, unde ofertantul declară un preț de 4,74 lei/litru, în calculațiile pentru transporturi, în timp ce prețul pieței este de 5,22 lei/litru, iar consumul declarat pentru autobasculantă este de 0,28 l/km, unul foarte redus pentru aceste tipuri de echipamente (consumul real este între 0-40 l/km și 0,65 l/km în funcție de traseul de transport și uzura echipamentului). Ca urmare, în acest caz, contestatorul trebuia să argumenteze de ce are acest cost, fie prin prezentarea situației stocurilor prin care demonstra ca deține stocuri de combustibil, fie prin prezentarea unor acorduri comerciale de tip barter, compensare care ar fi permis obținerea unor asemenea prețuri de la furnizori de combustibili, sau orice altă justificare din care să reiasă un asemenea nivel al prețurilor, iar pentru autobasculante fișe tehnice din care să reiasă consumul declarat în calculații.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu reușește în mod evident să demonstreze veridicitatea unor prețuri ce compun oferta sa financiară și care distorsionează valoarea finală a ofertei, aflându-se în situația prevăzută de art. 36 alin. (2), lit. c) din OUG nr. 34/2006

În concluzie, ... (PRIMĂRIA COMUNEI consideră că plângerea ofertantului ... nu este întemeiată și solicită Consiliului respingerea contestației.

... a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 3765/30.09.2014 și a adresei de comunicare a procedurii nr. 3818/03.10.2014, emise de ... (PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud., cod CPV ...

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 3818/03.10.2014, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că oferta prezentată este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru două considerente: persoana propusă pentru funcția de manager proiect nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv contractul de prestări servicii prezentat pentru laboratorul de gradul II nu corespunde cu solicitările din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, primul motiv invocat de către comisia de evaluare, cum că de la data obținerii diplomei, care este 14.04.2014, și că experiența generală nu poate fi luată în considerare, este una restrictivă, menită a crea avantaj pentru un alt operator economic. De altfel, cursurile pentru funcția de manager proiecte se organizează doar de 3-4 ani, dar sunt persoane care au ocupat această funcție și au exercitat atribuții identice și anterior organizării acestor cursuri. Ori, în fișa de date nu se menționează că ocuparea funcției de manager proiect trebuie să fie ulterioară obținerii atestatului. În CV-ul anexat la certificatul de absolvire a fost menționat faptul că persoana propusă pentru aceasta funcția a îndeplinit funcția de manager proiect în cadrul a două contracte de și anume Amenajare pasaj denivelat DJ 19 Moftin și Poarta de Est Garbolc-Bercu. Contestatorul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă considera că nu sunt suficiente mențiunile din CV, avea obligația solicitării de clarificări potrivit art. 177 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că este unul invocat în mod artificial în

încercarea de a justifica și întări decizia luată. Prin prezentarea oricărui tip de document din care rezultă că operatorul economic dispune sub orice formă de un laborator de încercări de gradul II, contestatorul consideră că este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziție. În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate reține drept dovadă doar tipul de documente precizate în fișa de date, acestea având un caracter exemplificativ și nu unul restrictiv. Mai mult, în fișa de date nu este nici o mențiune din care să rezulte că prezentarea altor tipuri de documente decât cele specificate în fișa de date ar duce la declararea ofertei ca fiind neconformă, astfel încât aplicarea unei astfel de sancțiuni este abuzivă.

Contestatorul subliniază faptul că în mod contrar a procedat autoritatea contractantă când a evaluat oferta depusă de către Asocieria ... - ... atunci când a declarat-o câștigătoare.

Contestatorul susține că, în urma consultării ofertei depuse de către Asocieria ... - ... a constatat mari abateri de la listele de cantități de și de la prețurile practicate la materialele necesare executării lor. Astfel:

- la art. de la poziția 5 IFB13A1 la stadiul fizic Ziduri de sprijin din gabioane - piatră brută a fost ofertată la un preț de 3 lei, preț care nu acoperă costurile de producție, fără taxe datorate pentru desfășurarea activității de exploatare, ori cantitatea necesară este una considerabilă și anume 1360,47 tone - într-un loc, 484 tone - în alt loc, 3226,95 tone - în al treilea loc, în total cantitatea necesară fiind de 10.979 tone;

- același preț derizoriu se regăsește și la obiectivul Pod stadiul fizic Amenajări albie la poziția a 6-a, unde prețul real este undeva în jur de 20 lei/tonă, rezultând o diferență de 17 lei/tonă, ceea ce înmulțit cu cantitatea ofertată duce la o creștere a ofertei financiare de 186.659,32 lei;

- la obiectivul Drum forestier Neportoc 1, în stadiul fizic Parapet fundație izolată la articolul de la poziția 2 TRA06A20, a ofertat cantitatea de 201,60 tone în loc de 285,12 tone, cât era dat în listele de cantități;

- la articolul de la poziția 3 TRA01A85, a trecut cantitatea de 22,05 tone în loc de 31,19 tone cât era specificat în listele de cantități ;

- prețuri nerealiste au fost ofertate la plasa pentru gabioane de 1,8 m unde a fost ofertat un pret de 3,5 lei/kg, iar la plasa de 2,8 mm a fost ofertat un preț de 1,6lei/kg;

- un preț nerealist îl reprezintă parapetul metalic, unde oferta de 1,9 lei/kg este cu mult sub prețul pieței, întrucât un preț mediu pentru parapetul metalic este de 3,5 lei/kg, iar prin înmulțirea

cantității necesare cu diferența de preț și anume cu 1,6 lei/kg duce la o diferență de preț de 220.708,54 lei;

- preț nerealist este și la oțelul beton la barele OB 37D 16 mm unde oferta de preț este de 1,6 lei, pe când restul oțelului este oferit la prețul de 2,6 lei.

Contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziție, potrivit căreia oferta tehnică trebuia adaptată la specificul lor. Mai exact, în planul calității nu se face nicio vorbire de particularitățile care face obiectul procedurii. Mai mult, lipsesc procedurile specifice, care au fost înlocuite cu o declarație prin care se arată că vor fi depuse în cazul în care vor fi solicitate. Ori, o astfel de declarație nu poate fi acceptată decât în cazul documentelor de calificare, potrivit dispozițiilor HG nr. 925/2006. O altă inadvertență constă în faptul că planul calității a fost semnat de către o altă persoană decât cea nominalizată în lista cu personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului.

În vederea soluționării contestației formulate de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16585/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI menționează că în urma Deciziei CNSC nr. ... 273 ... 2843/... oferta ... este declarată inadmisibilă. Astfel, comisia de evaluare s-a conformat și prin adresa nr. 3818/03.09.2014 a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât: persoana propusă pentru funcția de manager de proiect - dl. ing. Ghertan Gabriel - nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, contractul de prestări servicii prezentat pentru laboratorul de grad II nu corespunde cu solicitările din documentația de atribuire - contractul de prestări servicii de laborator nr. 6614 /17.10.2013.

Cu privire la evaluarea tehnico - financiară efectuată de către contestator asupra ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că această ofertă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, prețurile declarate la principalele materiale în ofertă corespund cu ofertele prezentate pentru respectivele materiale, oferta tehnică este

prezentată conform solicitărilor din documentația de atribuire, aceasta fiind adaptată la specificul lor.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că plângerea ofertantului ... nu este întemeiată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

În urma analizării adresei nr. 6750/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29470/28.10.2014, depusă de Asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție voluntară principală și cererii de intervenție voluntară accesorie în apărarea COMUNEI, Asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., solicită:

- admiterea în principiu a cererilor de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ..., ca efect al tardivității;
- respingerea contestației depusă de ..., ca efect al nulității cererii;
- respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

1. În ceea ce privește admiterea în principiu a cererilor de intervenție, intervenientul arată că a fost desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum reiese din comunicarea procedurii nr. 3808/03.10.2014.

2. Coroborând prevederile art. 256 indice 2 alin. (1) lit. b) cu cele ale art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației ... ca întrucât ul procedurii a fost comunicat în data de 03.10.2014, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă abia în data de ...

3. Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației ... ca efect al nulității cererii în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 196 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă.

4. Raportat la respingerea contestației ... ca nefondată, intervenientul apreciază că această ofertă a fost corect respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 deoarece:

a. Prețurile pentru produsele de balastieră oferite sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român, neputând include și redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române”, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010. Prețul

oferat nu este justificat în cazul unui material obținut prin mijloace legale. Pe lângă aceste costuri pentru exploatarea produselor de balastieră, mai intervin cheltuieli pentru: emiterea permisului de exploatare și a autorizației de gospodărire a apelor conform OUG nr. 107/2002, închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională „Apele Române”, conform HG nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, extracția efectivă a produselor de balastieră (s.n. utilaje, combustibil și deservenți).

b. Emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 20018306 este oferată la un preț de 2,10 lei fără TVA/tonă. Emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 2600323 este oferată la un preț de 2,10 lei fără TVA/kg (a se vedea pag. 218 din propunerea financiară). Unul dintre cele două prețuri este nejustificat, în speță cel de 2,10 lei fără TVA/tonă de emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 20018306.

c. Motopompa 6-8 cp, cod resursă 4701 și motopompa 9-16 cp cod resursă 4702 au fost oferate la un preț de 3,00 lei fără TVA/oră de funcționare (a se vedea pag. 225 din propunerea financiară) nu acoperă niciun cost.

d. Tub aducțiune premo D=400, L=5 - cod resursă 6418821 este oferată la un preț de 955,00 lei fără TVA/buc. Tub aducțiune premo D=600, L=5 - cod resursă 6418950 este oferată la un preț de 955,00 lei fără TVA/buc (a se vedea pag. 220 din propunerea financiară). Ca urmare, unul dintre cele două prețuri este nejustificat, în condițiile în care pentru producerea tubului cu diametrul de 600 mm este necesar cu 50% mai multă materie primă decât în cazul celui cu diametrul de 400 mm.

Pentru considerentele de mai sus, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 este legală și, pe cale de consecință, solicită CNSC respingerea contestației formulate ca nefondată. Totodată, în temeiul art. 14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 275 alin. (5), art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu art. 153, 154, 170 din Noul cod de procedură civilă și cu art. 21 din Constituția României, intervenientul solicită să-i fie transmise de către CNSC toate actele de procedură, sau obligarea autorității contractante în acest sens.

Prin adresele nr. 16924/... .. și nr. 16925/, Consiliul a transmis autorității contractante și ... copie după adresa nr. 6750/ 22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr.

29470/28.10.2014, depusă de Asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., solicitând punct de vedere cu privire la aceasta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29654/30.10.2014, ... a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de de Asocieria ... - ... și solicită Consiliului să pună în vedere asocierii să își precizeze cererea de intervenție.

Referitor la excepția tardivității invocată de intervenient, contestatorul precizează că prezenta contestație a fost transmisă autorității contractante în data de ... atât prin mijloace electronice, cât și prin poștă cu confirmare de primire.

În ceea ce privește nulitatea contestației invocată de intervenient, contestatorul menționează că în dosarul cauzei, dar și la autoritatea contractantă există exemplarul în original, semnat de reprezentantul legal.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să respingă solicitările intervenientului.

Referitor punctul 4 din cererea de intervenție, contestatorul precizează următoarele:

a) Produsele de balastieră sunt furnizate de către o societate comercială cu obiect de activitatea specific, SC BALAST EXPERT SRL. Modalitatea de formare a prețurilor în cadrul acestei societăți ține în mod exclusiv de voința internă și knowhow-ul propriu. În condițiile în care însă o societate comercială se obligă și își asumă obligația de a livra anumite produse la un anumit preț și cu atât mai mult, în condițiile în care comisia de evaluare, cu ocazia evaluării ofertelor, nu a constatat existența vreunei probleme/neclarități raportat la aceste tarife, criticile intervenientului nu pot fi primite.

b) Potrivit documentației de atribuire, este necesară o cantitate de 0,7 tone de emulsie de bitum cationica cu rupere rapida - cod resura 20018306. Așa fiind, acest articol de deviz are un impact nesemnificativ (adică 1510,49 lei) raportat la valoarea totală estimată a contractului. Pe de altă parte, se asumă și mențin prețurile ofertate.

c) Salariatul deservent al motopompei are și alte atribuții de serviciu, sens în care, în mod clar, nu se poate considera că tariful ofertat va conține în mod obligatoriu și salariul acestui deservent/intervalul de lucru de 1 ora.

d) Prețul ofertat în cazul ambelor tipuri de tuburi (955 lei + T.V.A/buc) este prețul aferent tubului cu diametrul de 600 mm (adica cel mai scump dintre cele două), optându-se pentru instituirea aceluiași preț și în cazul tubului cu diametrul mai mic.

În considerarea argumentelor de mai sus și față de înscrisurile existente în dosarul achiziției, care atestă legalitatea modului de justificare a prețurilor din oferta financiară, ... solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 7104/04.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29883/04.11.2014, Asocierea ... - ... prin liderul asocierii ..., a formulat „concluzii scrise” în ceea ce privește punctul de vedere al ... din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29654/30.10.2014.

1. Intervenientul precizează că cererea de intervenție este principală în ceea ce privește menținerea admisibilității ofertei depuse și menținerea clasamentului procedurii de atribuire prin care a fost desemnat câștigător. Deasemenea precizează că cererea de intervenție este accesorie în apărarea autorității contractante în ceea ce privește menținerea valabilității și legalității actelor emise de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

2. Raportat la respingerea contestației depuse de ... ca efect al excepției tardivității, intervenientul solicită Consiliului să verifice din documentele existente la dosarul cauzei veridicitatea celor afirmate de contestator.

3. Raportat la respingerea contestației depuse de ... ca efect al nulității cererii, intervenientul solicită Consiliului să verifice din documentele existente la dosarul cauzei veridicitatea celor afirmate de contestator.

4. Raportat la respingerea contestației ... ca nefondată, intervenientul mai aduce următoarele argumente:

a. Contestatorul a depus la pag. 168-170 din documentele de calificare, contractul de furnizare produse de balastieră nr. 2/ 11.04.2014 încheiat cu SC AMNISTAD SRL, iar prin „Punctul de vedere” afirmă în fals că furnizorul său este SC BALAST EXPERT SRL.

b. Contestatorul a recunoscut prin „Punctul de vedere” că prețul ofertat pentru emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă - cod resursă 20018306 de 2,10 lei fără TVA/tonă, este nefundamentat. Afirmățiile referitoare la impactul nesemnificativ al acestui material în totalul ofertei financiare sunt irelevante pentru înlăturarea caracterului neconform al ofertei sale, deoarece legislația română nu instituie o astfel de dihotomie între prețuri nefundamentate semnificative și nesemnificative în ansamblul/totalul ofertei financiare.

c. Prin „Punctul de vedere” contestatorul recunoaște că a luat în calcul următoarele manopere necesare a fi efectuate de deserventul pompei: amplasat furtun, pornire pompă, oprire

pompă, alimentare cu combustibil. Este obligatoriu a adăuga supravegherea pompei pe durata de funcționare, operațiune ce coincide cu întreaga durată de funcționare. Astfel, numărul de ore de manoperă a deserventului trebuie să fie cel puțin egal cu numărul de ore funcționare a pompei.

d. Prin „Punctul de vedere”, contestatorul recunoaște că prețul ofertat pentru Tub aducțiune premo D=400 este nereal, folosind la întocmirea ofertei prețul pentru Tub aducțiune premo D=600, preț care este cu aproximativ 50% mai mare deoarece, pentru producerea tubului cu diametrul de 600 mm este necesară cu 50% mai multă materie primă decât în cazul celui cu diametrul de 400 mm.

Contestatorul precizează că paginile din oferta ... la care a făcut referire mai sus au fost studiate la sediul autorității contractante anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ... 273 ... 2843 din data de ... Raportat la prezentul litigiu, contestatorul susține că, deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, document de interes public, prin adresele nr. 6694/21.10.2014 și nr. 6883/ 27.10.2014, până la data formulării prezentelor concluzii scrise nu a primit niciun răspuns și, prin urmare, solicită CNSC să verifice din documentele existente la dosarul cauzei veridicitatea celor afirmate mai sus, dar și cele afirmate de contestatorul

În urma analizării adresei nr. 6924/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29506/29.10.2013, depusă de Asocieria ... – ... prin liderul asocierii ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție voluntară principală și cererii de intervenție voluntară accesorie în apărarea COMUNEI, Asocieria ... – ... prin liderul asocierii ..., solicită:

- admiterea în principiu a cererilor de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ... făcând aplicare art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită valabilă de la data depunerii contestației;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al tardivității;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al excepției autorității de lucru judecat;
- respingerea contestației depusă de ... ca efect al excepției lipsei de interes;

- respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

1. În ceea ce privește admiterea în principiu a cererilor de intervenție, intervenientul arată că a fost desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum reiese din comunicarea procedurii nr. 3808/03.10.2014.

2. Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... făcând aplicarea art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită valabilă de la data depunerii contestației.

3. Coroborând prevederile art. 256 indice 2 alin. (1) lit. b) cu cele ale art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației ... ca întrucât ul procedurii a fost comunicat în data de 03.10.2014, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă abia în data de ...

4. Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... ca efect al excepției autorității de lucru judecat, deoarece Decizia CNSC nr. 2843 din data de ... a devenit definitivă raportat la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, prin neatacarea ei cu plângere la Curtea de Apel în termenul prevăzut de art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

5. Raportat la respingerea contestației ca efect al lipsei de interes, intervenientul arată că, prin Decizia CNSC nr. 2843 din data de ... definitivă prin neatacare, s-a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ...; astfel, acest ofertant și-a pierdut calitatea de participant la procedură și, prin urmare, a pierdut orice interes legitim în legătură cu aceasta.

6. Intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și își rezervă dreptul de a susține acest petit dacă vor fi respinse toate detaliate anterior.

Deasemenea, în temeiul art. 14 din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 275 alin. (5), art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu art. 153, 154, 170 din Noul cod de procedură civilă și cu art. 21 din Constituția României, intervenientul solicită sa-i fie transmise de către CNSC toate actele de procedură, sau obligarea autorității contractante în acest sens.

Prin adresa nr. 16979/... .. Consiliul a transmis către ... copie după adresa nr. 6924/ 28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29506/29.10.2013, depusă de Asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., solicitând punct de vedere cu privire la aceasta. Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a formulat punct de vedere cu privire la cererea de interventie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29515/29.10.2014, ... a formulat „Cerere” prin care solicită Consiliului, ca în urma analizării documentelor existente la dosar, să respingă contestația depusă de către ... și să constate că cele invocate cu privire la prețurile „neserioase” oferite de către ... sunt recunoscute chiar de autoritatea contractantă.

Consiliul a transmis autorității contractante adresa nr. 17113/ ... prin care s-a revenit la adresele nr. 16479/... – ... și nr. 16585/... – ... 15.10.2014, în care se solicitau, în vederea soluționării contestațiilor formulate de ... și ... documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă a înaintat documente prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29968/06.11.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28780/ ... solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 17281/... 10.11.2014, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 11.11.2014. În urma studierii dosarului cauzei, înregistrat la CNSC sub nr. 30322/12.11.2014, ... a depus concluzii scrise.

În susținerea criticii de legalitate formulată cu privire la modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul neconform al ofertei sale, contestatorul are în vedere și clarificările transmise de comisia de evaluare, ulterior punerii în executare a Deciziei nr. ... 273 ... 2843 din ... În opinia sa, susținută și de considerentele de motivare a Deciziei indicate anterior, comisia de evaluare a înțeles să își aducă la îndeplinire atribuțiile conferite de lege în mod subiectiv. De altfel, în raport de criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta depusă întrunea condițiile pentru a obține un punctaj prin care se situa pe locul I în clasament. Contestatorul are în vedere în acest sens și paragraful 2 pagina 1 din Punctul de vedere nr. 4060/21.10.2014 formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei este justificată pe susțineri nemotivate, deși există oferte de la furnizori, comisia de evaluare neluându-le în considerare, raportându-se doar la „valori care există în piața liberă”, așa cum se argumentează la pagina 2 paragraful 2 din punctul de vedere. În combaterea acestui raționament, contestatorul supune atenției Consiliului

considerentele din motivarea Deciziei nr. 2759/C4/2735/2742/02.08.2014.

Contestatorul subliniază faptul că în cazul ofertei sale, comisia de evaluare trebuia să stabilească relevanța prețurilor din oferta financiară și cu luarea în considerare a ofertelor de la furnizori, așa cum de altfel a procedat și în cazul celorlalte oferte participante în procedura de atribuire și luând în considerare că oferta financiară reprezintă 90% din valoarea estimată a contractului care se atribuie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ... jud. ... cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 6.079.667 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.*

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr.2843 din data ... prin care au fost admise contestațiile formulate de ... și de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI și a fost dispusă anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. 2711/11.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ..., reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu motivarea prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3765/30.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria formată din ... și ...; referitor la ofertele aparținând ... și ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că au fost respinse, prima ca neconformă iar cea de a doua ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 3808/03.10.2014 și, respectiv, ... prin adresa nr. 3818/03.10.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului celor două adrese de comunicare a procedurii de atribuire, ofertanții în cauză au formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele contestatorilor, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr.2843 din data ... și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale ... împreună cu contestațiile formulate de ... și

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 6750/22.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29470/28.10.2013, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca susținând că aceasta a fost înregistrată la sediul autorității contractante în data de ..., după expirarea termenului stabilit la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 3808/03.10.2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (03.10.2014), potrivit raportului fax anexat (pag. 127-128 dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de , iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din

același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Potrivit art. 183 alin. (1) din codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a transmis contestația către CNSC, în data ... prin email, și către autoritatea contractantă, în aceeași dată, ... prin curier rapid, conform AWB nr. 73067683 emis de Fan Courier, transmis la dosarul cauzei de către contestator în anexa mesajului e-mail din 02.12.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 31468/02.12.2014.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 03.10.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de

Totodată, Consiliul va respinge și excepția nulității contestației formulată de ... deoarece, contrar susținerilor contestatorului, constată, la dosarul cauzei, existența unui exemplar al contestației, transmis în original, semnat de ... împuternicită, în acest sens, prin împuternicirea avocațială seria B nr. 2038320, transmisă în anexa adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 28780/ urmând a analiza pe fond contestația în cauză.

Pe de altă parte, analizând invocate de intervenient față de contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele aspecte:

În cuprinsul cererii de intervenție nr. 6924/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29506/29.10.2014, intervenientul ... solicită respingerea contestației formulată de ... *„făcând aplicarea art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită valabilă de la data depunerii contestației”*.

În exercitarea rolului său activ, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 16546/.../... dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2124/ înregistrată la CNSC sub nr. 28801/15.10.2014, ... a transmis Consiliului copia după polița de asigurare de garanție nr. 0114591/... și dovada transmiterii originalului acesteia către autoritatea contractantă, constând în AWB nr. GD 524444912WW.

Constatând că, prin constituirea garanției de bună conduită de mai sus, a fost atins scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela *„de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”*, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenient.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației aparținând ... invocată de intervenientul ..., în cuprinsul cererii de intervenție nr. 6924/28.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29506/29.10.2014, Consiliul va reține următoarele:

- documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 3818/03.10.2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (03.10.2014), potrivit raportului fax anexat (pag. 129-130 dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- contestația a fost transmisă către CNSC în data de ... prin poștă, cu confirmare de primire, așa cum rezultă din ștampila

aplicată pe plicul existent la dosarul cauzei, identificat prin AWB AR49855401336;

- ... a transmis autorității contractante contestația, prin fax, în data de ..., astfel cum rezultă atât din headerul imprimat pe copia contestației, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (pag. 118-122 din completările la dosarul achiziției);

- în exercitarea rolului său activ, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 17956/.....-...02.12.2014, să transmită dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006;

- ... a răspuns solicitării Consiliului, prin mesajul e-mail înregistrat la CNSC sub nr. 31542/..., transmițând, prin manifestarea propriei voințe, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în data de 09.12.2014, prin fax, astfel cum rezultă din confirmarea de transmitere a sesiunii fax nr. 0034/19.10.2014;

- prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*;

- art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*;

- în litigiul dedus judecării este vorba despre un contract de , iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 03.10.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă către autoritatea contractantă, în data de ..., după expirarea termenului legal de 5 zile, respectiv data de ... în care aceasta putea fi transmisă, Consiliul urmează să admită excepția invocată de intervenient și, pe cale de consecință, să respingă contestația aparținând ... ca tardiv formulată.

Procedând la analiza fondului cauzei contestației aparținând ..., Consiliul va reține, că acesta critică decizia autorității

contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr. 3813/03.10.2014.

Potrivit documentului respectiv, oferta ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt ul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. 3551/15.09.2014, acesta răspunzând prin adresa nr. 1492/22.09.2014, la care a atașat o serie de documente.

Analizând, pe rând, motivele invocate în adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 3813/03.10.2014 împreună cu oferta contestatorului și clarificările aferente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit incidența art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 față de aceasta pe baza unor aprecieri subiective, de forma *„prețurile declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport (...) prețul combustibilului de 4,74 lei/litru, declarat de către dumneavoastră în calculații pentru justificarea transporturilor este unul foarte mic având în vedere costul actual al carburanților și comparativ cu ceilalți ofertanți”*, fără a preciza care este *„nivelul pieței actuale de transport”* la care s-a raportat când a respins oferta sau care este *„costul actual al carburanților”*, luat în considerare în verificarea ofertei respective.

Pentru a nu fi considerată abuzivă, decizia de respingere a unei oferte trebuie adoptată în condiții de certitudine a incidenței prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Aplicând raționamentul de mai sus la cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază că, atunci când a respins oferta contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea incidenței prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) față de aceasta, și nu să e limiteze la aprecieri generice de forma celor de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să compare prețurile carburantului cu valori bine documentate, cum ar fi studii de piață, oferte de preț de la furnizorii de combustibil, contracte de furnizare sau dovezi ale existenței de stocuri de combustibil, și nu

cu prețurile celorlalți ofertanți, invocate generic în cuprinsul comunicării procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că, pentru a dobândi certitudinea privind realitatea prețurilor propuse de contestator și, subsecvent, sustenabilitatea prețului propus de acesta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia să demonstreze realitatea prețului combustibilului, de 4,74 lei/litru; un astfel de demers, departe de a putea fi considerat avantaj conferit ofertantului în cauză, având, în mod evident, rolul de a stabili cu certitudine dacă oferta contestatorului este sau nu una sustenabilă.

Prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 plasează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe baza unor supoziții privind realitatea prețului carburantului, fără a avea certitudinea că acesta este sau nu real, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei în cauză este abuzivă, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări referitor la modalitatea de dispunere de combustibil la prețul de 4,74 lei/litru.

Totodată, Consiliul apreciază că se impune și clarificarea consumului de carburant aferent autobasculantei, de 0,28 l/km, despre care autoritatea contractantă a consemnat în adresa de comunicare a procedurii de atribuire că ar fi *„unul foarte redus și nereal”*, apreciere în egală măsură subiectivă și nedovedită, ca și cea de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va solicita contestatorului să demonstreze prin documente cum ar fi, de exemplu, cartea tehnică a vehiculului, cum a determinat consumul de 0,28 l/km, urmând ca, numai ulterior analizării răspunsului aferent, să adopte o decizie privind oferta acestuia.

Referitor la absența din analiza de preț a calculelor privind transportul rutier al betonului, Consiliul va reține că, potrivit ofertei nr. 303/15.04.2014, SC Carpat Beton SRL se oferă să furnizeze betoane cu transportul inclus în preț, ceea ce impune clarificarea modului în care va fi transportat la locul de punere în operă betoanele procurate de la furnizorul respectiv.

Subsecvent, Consiliul apreciază, că, și de această dată, se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului explicații referitor la modalitatea de transport a betoanelor, și la motivele pentru care nu a prezentat calcule aferente acestui tip de transport, urmând a analiza răspunsul contestatorului prin raportare la prețurile stabilite în oferta acestuia, prețurile din oferta SC Carpat Beton SRL transmisă în anexa adresei de justificare a prețului nr. 1492/22.09.2014 și distanțele de transport aferente.

În acest context, Consiliul apreciază că sintagma *„prețurile declarate pentru betoane nu corespund cu oferta de preț pentru betoane SC Carpat Beton SRL, acestea nu acoperă costul pentru transportul și furnizarea betonului”* invocată, de asemenea, ca motiv al respingerii ofertei contestatorului este bazată tot pe aprecieri subiective deoarece, nici în cuprinsul adresei de comunicare a procedurii de atribuire și nici al raportului procedurii de atribuire nr. 3765/30.09.2014, nu a precizat care sunt prețurile aferente furnizării și transportului fiecărei categorii de beton pe care susține că le-ar fi comparat cu oferta SC Carpat Beton SRL.

Ori, întrucât tot autoritatea contractantă a consemnat, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, neclarități privind tarifele aferente transportului betoanelor, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta decizia respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acesteia să justifice, pentru fiecare din categoriile de beton din ofertă, prețul aferent procurării și transportului, cu încadrarea în valorile din oferta SC Carpat Beton SRL, transmise ca justificare a prețului.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește balastul nespălat de râu 0-70 mm, nisip nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-30mm și piatra spartă, concluzia autorității contractante că prețul aferent ar fi *„nereal și nu acoperă costurile de producție și redevența pentru exploatarea de agregate”* este una superficială, subiectivă deoarece la dosarul cauzei nu există documente din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi analizat realitatea prețurilor respective, costurile de producție implicate și redevența aferentă, deși a invocat în mod generic pretinsa lipsă de realitate a acestora, în adresa de comunicare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru a elimina suspiciunile privind realitatea și sustenabilitatea ofertei emisă de SC Balastiera Balast Expert Construct SRL pentru agregatele de mai sus, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite emitentei

acesteia, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să confirme prețurile aferente și, ulterior, contestatorului, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să explice pentru fiecare tip de agregat în parte, care este costul aferent procurării și transportului, cu trimitere la documentele existente în ofertă și cele transmise ulterior, drept clarificare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertei aparținând ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.