



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... - ISEG BT”, Cod SMIS 48431*, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., constatarea faptului că oferta depusă de asocieria ... - ... declarată câștigătoare, este inacceptabilă și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

..., cu sediul în ... Șos. ... nr. ...,, ... CUI RO ... în calitate de lider al asocierii ...- ... a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de a completa motivele contestației sale „ulterior analizării documentelor aflate la dosarul achiziției publice”, respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul nr., privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică și, pe cale de consecință, a raportului procedurii nr., în partea care privește oferta asocierii ... – ... declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoarea declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere de constatare al inacceptabilității ofertei depuse de asocieria ... – ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a nesocotit normele imperative ale OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește conformitatea unei oferte cu cerințele minime și obligatorii astfel cum au fost impuse prin fișa de date a achiziției publice, respectiv cerințele privitoare la experiența similară și a acceptat din partea asocierii ... – ... o ofertă care nu îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că declararea ofertei acestei asocieri câștigătoare este nelegală, deoarece aceasta nu a implementat un sistem informatic integrat cu arhitectura multi-organizație (*Taxe și impozite locale, Registrul Agricol*) la nicio autoritate publică locală/centrală sau companie privată, contract/contracte care să poată fi folosite ca și experiență similară necesară îndeplinirii cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că nu poate formula precizări suplimentare cu privire la contractele depuse pentru dovedirea experienței similare de această asocierie, deoarece autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției, pentru a putea verifica documentele depuse în acest scop, motivat de caracterul „confidențial al dosarului de achiziției”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria ... - ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite că, urmare a adresei autorității contractante nr. ...3/... prin care i s-au pus la dispoziție documentele solicitate privind îndeplinirea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător, completare la contestație, precizând următoarele:

Asocieria declarată câștigătoare a prezentat o ofertă inacceptabilă întrucât, în vederea demonstrării experienței similare, este prezentat contractul „Furnizare de echipamente, aplicații informatice și licențe precum și asigurarea activităților de formare profesională a personalului necesare pentru implementarea sistemului informatic în cadrul proiectului Oraș Digital European”, beneficiar Primăria Municipiului

Așa cum autoritatea contractantă a constatat, în cadrul contractului amintit, ofertantul, prin asociat ... nu a făcut dovada clară cum că ar deține experiența similară privind implementarea unui sistem informatic multi-organizație ce conține componentele *Taxe și Impozite și Registrul Agricol*, componente care să fie utilizate simultan de mai multe organizații. Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat două clarificări în acest sens, respectiv clarificarea nr. și clarificarea nr. Deși răspunsurile ofertantului în cauză nu au reușit să clarifice cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a considerat-o îndeplinită.

În acord cu cele descrise, ... consideră decizia autorității contractante eronată, întrucât Instituțiile subordonate Primăriei Municipiului, enumerate în răspunsul la clarificare de către acest

oferant, respectiv ONG-uri care primesc finanțare de la primărie care activează în domeniul asistenței sociale, nu au în atribuțiunea lor activități de Control și colectarea impozitelor și taxelor respectiv organizarea, întocmirea și ținerea la zi a registrului agricol.

Prin urmare, condițiile de admisibilitate ale ofertei sunt nerespectate, deoarece acestea constau și în capacitatea ofertantului de a dovedi experiența similară în dezvoltarea sistemului informatic multi-organizație, care să cuprindă *Taxe și Impozite* utilizate de către organizații publice locale, minim două pentru a îndeplini cerința de sistem în arhitectura multi-organizație. Solicitarea autorității contractante este justificată tocmai prin necesitatea implementării unui sistem informatic multi-organizație ale cărui componente *Taxe și Impozite și Registrul Agricol* să fie proiectate și dezvoltate astfel încât să poată deservi în mod simultan 15 primării.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că cererile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației, din următoarele motive:

Referitor la afirmația contestatoarei, că „oferta prezentată de asocieria (lider de asociere) - (asociat), este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința privind experiența similară”, autoritatea contractantă menționează că respectivul ofertant are în cadrul documentelor de calificare, documente care demonstrează livrări de bunuri (dotări, aplicații informatice) similare celor care fac obiectul contractului, respectiv Formularul nr. 12, în valoarea cumulată de minimum 4.924.820,00, lei fără TVA, realizate la nivelul a maxim 3 (trei) contracte și prin demonstrarea prestărilor de servicii similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 231.660,00 lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, ambele prezentate în listele principalelor bunuri livrate/servicii prestate în ultimii 3 ani.

Astfel, asocieria declarată câștigătoare a depus Recomandarea emisă de Primăria Municipiului în care se precizează că s-a implementat un sistem informatic integrat care cuprinde componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care este implementat pe o arhitectură centralizată (Baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, a adresat întrebări de clarificare la toți ofertanții.

Ca răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă specifică faptul că asocierea ... - ... a depus adresa nr. 4995/19.09.2014, emisă de Municipiul din care rezultă că sistemul informatic a fost implementat la administrația complexului de agrement și sport Mureșul, Grădina zoologică, Serviciul Public Poliția Comunitară, școlile aflate pe raza municipiului și ONG-uri care primesc finanțare de la Primărie și care activează în domeniul asistenței sociale.

... menționează că, din analiza documentelor prezentate, s-a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele privind experiența similară declarând câștigătoare oferta depusă de asocierea ... -

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... transmite *Note precizatoare* urmare a punctului de vedere comunicat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că „decizia finală a autorității a fost eronată, autoritatea presupunând că simpla implementare a unei soluții informatice care a cuprins și modulele solicitate prin fișa de date într-o instituție care are în subordine mai multe alte organizații dar care nu folosesc respectiva soluție informatică acoperă cerința, deși, inițial, prin setul de clarificări transmis în data de 02.09.2014 și apoi 11.09.2014, a înțeles diferențele și a solicitat asocierii să facă dovada utilizării componentelor *Taxe și Impozite*, respectiv *Registrul Agricol* în cadrul sistemului informatic implementat la Primăria Municipiului în 2 instituții subordonate diferite”.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă face o confuzie între sistem informatic dezvoltat pe arhitectura multiorganizație (obiectul contractului) și sistem informatic implementat într-o instituție cu subordonate, termene care nu suportă comparație.

Astfel, asocierea declarată câștigătoare avea obligația să prezinte cele 2 instituții care folosesc toate componentele solicitate prin fișa de date a achiziției, ceea ce nu există, instituțiile enumerate neutilizând componenta de *Taxe și Impozite* și *Registrul agricol*.

Urmare a *Notei precizatoare* transmisă de ... autoritatea contractantă comunică completări prin adresa nr. 19560/06.11.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ..., precizând că documentele privind experiența similară au fost analizate unitar pentru toți ofertanții, certificarea îndeplinirii acestei cerințe de către cei trei ofertanți participanți la procedură fiind făcută prin prezentarea recomandărilor emise de beneficiarii contractelor depuse în cadrul documentelor de calificare, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date și anume: „Livrările de produse/prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul (privat) beneficiar”.

Autoritatea contractantă precizează că recomandările au fost luate în considerare chiar dacă nu aveau un număr de înregistrare, acestea fiind recunoscute prin semnătura și ștampila beneficiarului, așa cum s-a întâmplat atât în cazul documentelor prezentate de ... cât și a celor prezentate de

... consideră că a analizat cu aceeași măsură documentele prezentate de ofertanți, respectând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și calificând în mod corespunzător ofertanții participanți la procedură.

Valoarea la care urmează a se încheia contractul este în procent de 49% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizând că a asigurat astfel îndeplinirea principiului „eficiența utilizării fondurilor” prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, mai ales că procedura de achiziție a fost verificată de reprezentanții UCVAP conform deciziei de verificare nr. 541/... pe toată perioada de desfășurare, iar raportul procedurii de atribuire a fost semnat „Fără observații”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... face următoarele completări la punctul de vedere nr. ...:

Contestatoarea susține, în Nota precizatoare nr. ..., că ofertantul declarat câștigător „nu a demonstrat că a implementat componentele de taxe și impozite și registrul agricol la cel puțin 2(două) organizații distincte pentru îndeplinirea condiției de multi-organizație”.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat clarificări cu adresa nr. 16361/17.09.2014 de la asocieria ... – ... „să prezinte documente suport din care să rezulte că sistemul informatic a fost implementat și la instituții din subordinea Primăriei și/sau ONG-uri”.

În răspunsul transmis de ..., cu nr., se găsește adresa nr. ..., emisă de Primăria Autoritatea contractantă susține că din acest răspuns se poate observa că „componentele de taxe și impozite și registrul agricol au fost implementate la cel puțin 2 (două) organizații distincte de către asocieria ... (lider de asocierie) – ... (asociat)”, motiv pentru care apreciază afirmația contestatoarei cu privire la acest aspect nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... transmite cererea de intervenție față de contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de a completa motivele contestației sale „ulterior analizării documentelor aflate la dosarul achiziției publice”, respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată

și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

... solicită calificarea, în principal, drept intervenție principală, având în vedere că este ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, precum și interesul său legitim de a conserva rezultatul procedurii pe care-l consideră temeinic și legal. În subsidiar, solicită calificarea prezentei drept intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Referitor la inadmisibilitatea susținerilor contestatoarei, intervenienta consideră că ... este „calomnioasă și neîntemeiată”.

Intervenienta consideră că susținerile asocierii ... cu privire la neîndeplinirea Cerinței nr. 3 privind experiența similară din fișa de date a achiziției, de către asocieria sa sunt simple supoziții.

Din punctul său de vedere, intervenienta arată că susținerile asocierii ...:

- nu sunt motivate în fapt, contestatoarea nu indică ce informații lipsesc din documentele prezentate în cadrul ofertei de către ... (lider de asocierie) – ... (asociat);
- nu sunt motivate în drept;
- nu sunt însoțite de niciun mijloc de probă.

Prin urmare, intervenienta consideră că ... nu a formulat o contestație conformă cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, deci se impune constatarea inadmisibilității/nulității acesteia.

Cu privire la netemeinicia susținerilor contestatoarei, societatea intervenientă precizează următoarele:

În documentele de calificare din cadrul ofertei sale se poate observa documentele relevante depuse de asociatul său ... care atestă îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției.

În acest sens, se poate urmări Formularul nr. 12 – Declarație privind lista principalelor furnizări și prestări servicii în ultimii 3 ani, Anexa la Formularul 12 – Fișa de experiență similară și Recomandarea nr. 294/12.09.2012, emisă de beneficiarul serviciilor aferente contractului prezentat ca experiență simiară în cadrul ofertei.

Din recomandarea prezentată reiese că sistemul integrat, adică toate componentele acestuia, au fost implementate utilizând o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multiorganizație la mai multe instituții.

Cu privire la documentele prezentate din cadrul ofertei sale, intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. ... și nr.

Prin documentele prezentate în cadrul ofertei, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... menționează că a prezentat toate informațiile necesare și elocvente care atestă faptul

că prin contractul prezentat este îndeplinită cerința de experiență similară impusă de autoritatea contractantă, respectiv faptul că asocieria sa deține experiența similară privind implementarea unui sistem informatic pe o arhitectură centralizată de tip multi-organizație care a fost implementat și utilizat în alte organizații cu personalitate juridică subordonate beneficiarului acestui contract.

Prin urmare, intervenienta consideră nemotivate în fapt și/sau în drept susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa lipsă de demonstrare a experienței similare de către asocieria sa.

... precizează că rezervele luate de contestatoare prin completarea contestației, în urma studierii dosarului de achiziție, sunt inadmisibile, și solicită accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului, ... transmite, prin fax, *Concluzii scrise* prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu cu nr.

Pe lângă motivele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta aduce noi argumente în urma verificării documentelor din cadrul dosarului cauzei:

Din documentele existente, a rezultat că, ulterior depunerii contestației și studierii dosarului achiziției, contestatoarea, a depus *Nota precizatoare* nr. ... și *Nota precizatoare* nr. ...

Intervenienta solicită Consiliului să aibe în vedere că, în fapt, ... și-a motivat și completat contestația, ulterior studierii dosarului de achiziție, ceea ce contravine prevederilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, așa cum a precizat și în cererea de intervenție.

Prin urmare, consideră că ceea ce s-a completat ulterior contestației, prin cele 2 (două) *Note precizatoare*, acestea sunt lovite de tardivitate.

Referitor la *Nota precizatoare* nr. ...14, înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de contestatoare, face următoarele precizări:

Între documentele de calificare din cadrul ofertei depuse de către asocieria al cărui lider este ..., s-au prezentat documente relevante din partea ... care atestă îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției. În acest sens, a se vedea Formularul 12 - Declarație privind lista principalelor furnizări și prestări de servicii în ultimii 3 ani, Anexa la Formularul 12 - fișa de experiență similară și Recomandarea nr. 294/12.09.2012, emisă de beneficiarul serviciilor aferente contractului nr. 294 din 12.09.2012, prezentat ca experiență similară în cadrul ofertei, respectiv Primăria Municipiului

.....

În vederea clarificării celor menționate în recomandare, autoritatea contractantă a formulat o serie de clarificări, în data de 11.09.2014, prin adresa nr. 16067, la care asocieria al cărui lider

este ..., precum și adresa de clarificări din data 11.09.2014, adresa nr. ...1, la ... a răspuns prin adresa nr. ...

Prin documentele prezentate în cadrul ofertei, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenienta susține că a adus toate informațiile necesare și elocvente care atestă în mod clar și indubitabil faptul că prin contractul prezentat este îndeplinită cerința de experiență similară impusă de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că asocierea deține experiența similară privind implementarea unui sistem informatic pe o arhitectură centralizată de tip multi - organizație care a fost implementat și utilizat în alte organizații cu personalitate juridică subordonate beneficiarului acestui contract.

Totodată, consideră că ... în susținerea argumentelor sale nu face altceva decât să facă o interpretare total eronată a cerinței din fișa de date a achiziției.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă prin adresa nr. .. și înregistrată la CNSC sub nr. ..., susține că oferta depusă de asocierea al cărei lider este ..., a răspuns la cerința privind deținerea experienței similare prin documentele prezentate, din acestea reieșind că „componentele de taxe și impozite și registru agricol au fost implementate la cel puțin 2 (două) organizații distincte” de către asocierea al cărui lider este societatea sa, respectiv

În continuare, prin Nota precizatoare nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenienta susține că societatea contestatoare perseverează în interpretarea eronată a cerinței formulată prin fișa de date a achiziției, adăugând, în fapt, la cerința din fișa de date.

De fapt, contestatoarea se află într-o continuă confuzie, deoarece se poate observa că în cerință nu există nicio prevedere care să susțină afirmațiile făcute de ... solicitarea autorității contractante constând în fapt, în demonstrarea experienței privind implementarea unui sistem informatic, în care, componentele enumerate au fost implementate pe o arhitectură centralizată, multi-organizație, ceea ce intervenienta a și demonstrat prin prezentarea documentelor aferente contractului implementat de ... la Primăria

Prin urmare, intervenienta precizează că susținerile contestatoarei referitoare la o pretinsă lipsă de demonstrare a experienței similare de către ... sunt neîntemeiate fiind, după cum a arătat și mai sus, nemotivate în fapt și/sau drept.

În concluzie, ... consideră că oferta depusă de asocierea sa a îndeplinit în mod corespunzător cerința privind deținerea experienței similare solicitată prin fișa de date a achiziției și, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că oferta sa este acceptabilă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... – ISEG BT”, Cod SMIS 48431*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 5.156.480,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 03.07.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 11⁰⁰.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr./...

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și urmare a ședinței de deschidere a ofertelor a întocmit procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor l-a consemnat în raportul procedurii nr., oferta asocierii ... – ... fiind declarată necâștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., ... lideră a asocierii ... – ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., constatarea faptului că oferta depusă de asocieria ... – ... declarată câștigătoare, este inacceptabilă și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

De asemenea, în cadrul procedurii a fost formulată cerere de intervenție de către ... în calitate de lider al asocierii ... –

În privința acestei cereri, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Trecând la analiza contestației, legat de cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul, prin decizia sa nr. ... a respins-o ca nefondată.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei referitoare la declararea câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei asocierii ... -

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia a că asocierea în cauză nu ar fi îndeplinit cerințele fișei de date ale achiziției referitoare la experiența similară impusă ofertanților, susținând că are certitudinea că această asociere *nu a implementat un sistem informatic integrat în arhitectura multi-organizație (Taxe și Impozite locale, Registrul Agricol)*. Astfel fiind, Consiliul va analiza modul de îndeplinire a acestei cerințe privind experiența similară, prin raportare la cele prevăzute în fișa de date a achiziției, completarea la contestație fiind tardiv formulată față de date primirii rezultatului procedurii.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau/profesională, cerința 3, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul va prezenta o listă a principalelor bunuri livrate și servicii prestate în ultimii 3 ani, conform Formularului nr. 12, conținând valori, perioade de testare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. În acest sens, experiența similară se consideră îndeplinită prin demonstrarea livrărilor de bunuri similare (dotări+aplicații informatice) celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minimum 4.924.820,00 lei, fără TVA, realizate la nivelul a maxim 3 (trei) contracte și prin demonstrare prestării de servicii similare (formare profesională) celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 231.660,00 lei fără TVA, realizate la nivelul a maxim 3 (trei) contracte, ambele prezentate în listele principalelor bunuri livrate/servicii prestate în ultimii 3 ani.*

Nota 1:

Livrările de produse/prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul (privat) beneficiar....

Nota 2:

Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc, care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multiorganizație.

Scopul proiectului este de achiziționare a unui sistem informatic de eficientizare și modernizare a serviciilor publice oferite cetățenilor. În acest sens se solicită un sistem informatic prin care să obțină

situații centralizate pentru toate unitățile subordonate. Mai mult, pentru a îndeplini cerința de scalabilitate a sistemului, se solicită ca acesta să fie capabil să lucreze în viitor cu toate instituțiile subordonate.

În scopul îndeplinirii acestei cerințe, atât autoritatea contractantă, cât și asocierea declarată câștigătoare susțin că a fost prezentat de către asociatul ... contractul nr. 294/12.09.2012, având ca obiect *Furnizarea de echipamente, aplicații informatice și licențe precum și asigurarea activităților de formare profesională a personalului necesare pentru implementarea sistemului informatic în cadrul proiectului Oraș Digital European*. Conform documentelor depuse odată cu oferta sunt precizate a fi furnizate inclusiv modulele Registrul Agricol și Impozite și Taxe. Cu toate acestea, autoritatea contractantă apreciind că informațiile prezentate sunt insuficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, prin adresa nr. 15479, a solicitat asocierii ... - ... modul de îndeplinire a acestei cerințe a fișei de date. Drept răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 7885/03.09.2014, asocierea în cauză a făcut trimitere la documentele depuse odată cu oferta, respectiv *Formularul 12* și contractul mai sus amintit, respectiv *Recomandarea* din partea Municipiului, emisă în calitate sa de beneficiar a respectivului contract, cu mențiunea că aceste documente sunt de natură a atesta faptul că prin contractul respectiv s-a implementat un *sistem informatic integrat*, componentele soluției implementate și enumerate în cadrul acestora acoperind solicitările documentației de atribuire.

Nemulțumită de răspunsul primit, autoritatea contractantă revine și, prin adresa nr. 16067/11.09.2014, întrebarea 3, solicită acestei asocieri să specifice *cel puțin 2 (două) organizații distincte care utilizează pe o arhitectură centralizată (baze de date și aplicație centralizată) multi-organizație, componentele taxe și impozite, financiar-contabilitate, bugete, resurse umane, registrul agricol, etc.,* menționând că din recomandarea depusă din partea Municipiului nu rezultă *implementarea în mod multi-organizație a componentelor taxe și impozite și registrul agricol la cel puțin 2 (două) organizații distincte, pentru îndeplinirea condiției multi-organizație*. Prin adresa nr., răspuns nr. 3, asocierea susține că îndeplinește cerința fișei de date în discuție, din recomandarea prezentată reieșind *fără niciun dubiu* că sistemul informatic integrat a fost implementat utilizând o arhitectură centralizată multi-organizație, subliniind că inclusiv cele două module sunt implementate pe o astfel de arhitectură (centralizată, multiorganizație). Totodată, susține că sistemul informatic integrat care a făcut obiectul contractului în discuție *respectă cerința de multiorganizație fiind proiectat și implementat*

pentru Primăria precum și alte organizații cu personalitate juridică.

Urmare a acestui răspuns, prin adresa nr. 16361/17.09.2014, autoritatea contractantă revine și îi solicită contestatoarei prezentarea de documente suport din care să rezulte că sistemul informatic a fost implementat și la *instituții subordonate primăriei și/sau ONG-uri*.

Asocierea în cauză răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. 8364/19.09.2014, comunicându-i acesteia adresa nr. 4995/19.09.2014, prin care se susține că ... a implementat sistemul informatic integrat utilizat de angajații Primăriei, sistem web-based care utilizează o arhitectură centralizată, multiorganizație, care are mai multe componente, printre care și cele două în discuție (Impozite și Taxe, respectiv Registrul agricol), implementat la mai multe instituții și organizații (Primăria, Administrația complexului de agrement și sport "...I", Grădina zoologică, Serviciu Public Poliția Comunitară, Școlile aflate pe raza municipiului și diverse ONG-uri care primesc finanțare de la primărie).

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat acest răspuns drept concludent și, pe cale de consecință, cerința fișei de date îndeplinită.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată, ca prim aspect, că *Recomandarea* depusă odată cu oferta a fost semnată de Daniela Florina Miheț – Arhitect Șef, documentul având ștampila direcției condusă de aceasta. Astfel, Consiliul consideră că, mai înainte de orice demers cu privire la conținutul acestei recomandări, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica calitatea persoanei care a semnat acest document, cu atât mai mult cu cât și documentul depus odată cu adresa nr. ... este semnat de aceeași persoană.

De asemenea, legat de conținutul documentelor depuse, raportat la organizațiile enumerate în cadrul acestui răspuns, respectiv Administrația complexului de agrement și sport "Mureșul", Grădina zoologică, Serviciul Public Poliția Comunitară, școli și organizații externe (ONG-uri), Consiliul consideră că asocierea în cauză nu a răspuns decât parțial la solicitările autorității contractante.

Astfel, deși a avut o solicitare expresă cu privire la menționarea cel puțin a două organizații beneficiare ale sistemului integrat în discuție care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registrul Agricol, această asociere nu a indicat pe lângă cerința de calificare aferentă, decât faptul că ar fi fost implementat un sistem integrat (adică toate componentele acestuia) utilizând o arhitectură centralizată, multiorganizație, enumerând componentele instalate,

fără să precizeze care sunt acele organizații care utilizează cele două module, altele decât primăria, pentru a confirma caracterul soluției: centralizată multiorganizație. Răspunsul primit din partea asocierii, nu aduce informații suplimentare decât în ceea ce privește organizațiile beneficiare ale sistemului integrat fără a putea fi determinat care dintre aceste organizații ar utiliza cele două module.

Atât cerința fișei de date (nota 2 a cerinței), cât și solicitarea de clarificări a autorității contractante atestă necesitatea dovedirii de către asocieria declarată câștigătoare a implementării componentelor *taxe și impozite și registru agricol pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multiorganizație*, informațiile prezentate, cel puțin până la acest moment, fiind insuficiente.

În redactarea ofertelor operatorii economici trebuie să aibă în vedere respectarea prevederilor documentației de atribuire, obligație ce derivă din prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, prevederile documentației de atribuire fiind în aceeași măsură opozabile autorității contractante. Autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a stabilit că module precum cele în discuție trebuie implementate *pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multiorganizație*, pentru a face dovada experienței similare deținute, prin clarificări, a solicitat prezentarea a cel puțin două organizații care utilizează aceste module pentru a confirma îndeplinirea cerinței, pentru ca ulterior, la evaluarea ofertelor, să accepte un răspuns incomplet care nu atestă cele solicitate.

Consiliul, fără a pune la îndoială eventuala capacitate a acestei asocieri de a implementa un astfel de sistem informatic pe structură centralizată, multiorganizație, cu astfel de module, are în vedere faptul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că respectiva asocierie a implementat deja un astfel de sistem în condițiile prevăzute în fișa de date și ar fi trebuit să solicite informații suplimentare, inclusiv beneficiarului sistemului informatic prezentat drept dovadă a experienței similare.

Prin cea de a treia solicitare de clarificare a aceluiași aspect al experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat prezentare de documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței. Formularea fiind una mult prea generală, asocieria în cauză nu a depus decât ceea ce a considerat necesar, astfel încât scopul solicitării nu a fost atins, iar acceptarea răspunsului primit contravine dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006. Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea de către autoritatea contractantă de documente suport pentru dovedirea cerinței, cu precizarea în concret a acelor documente care ar putea fi considerate relevante, de exemplu procesele-verbale de recepție sau alte asemenea.

Doar după determinarea calității semnatarului documentelor prezentate până la acest moment și doar după evaluarea documentelor suport prezentate autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la măsura în care s-a făcut dovada deținerii sau nu a experienței similare a asocierii în discuție.

În aceste condiții nu poate fi pusă în discuție la acest moment inacceptabilitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a verifica măsura în care pot fi puse la dispoziția sa documente care să ateste că este îndeplinită condiția privind experiența similară de contractul indicat în acest sens.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul nr., privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică și, pe cale de consecință, a raportului procedurii nr., și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta asocierii ... – ... declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea amintită și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere de constatare al inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.