



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 7065/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Primăria), cu sediul în ..., str. Principală nr. 63, județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4150/27.10.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7065/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost declarată în mod abuziv neconformă, cu aplicarea eronată a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele considerente:

„În urma analizei prețurilor pentru efectuarea transporturilor în cadrul proiectului, au fost constatate următoarele:

În calculațiile prezentate nu există justificări - calculate ale prețului oferit la transportul rutier al produselor de balastieră și carieră, respectiv transportul la 5 km și la 17 km;

În calculația prezentată pentru efectuare transport pământ cu autobasculantă, este declarat un consum de 0,522 l/km, iar pentru autobasculantă/autocamion transport materiale diverse, este declarat un consum de 0,38 l/km, un consum mic în comparație cu cel declarat pentru transport pământ pentru același tip de echipament și prestarea aceluiași serviciu;

Au fost prezentate prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de servicii de transport oferite fără a prezenta justificări concludente.”

Referitor la primul motiv reținut de autoritatea contractantă „în calculațiile prezentate nu există justificări - calculate ale prețului oferit la transportul rutier al produselor de balastieră și carieră, respectiv transportul la 5 km și la 17 km”, contestația arată următoarele:

a. transportul rutier al produselor de balastieră, la distanță de 5 km, oferit în articolul de deviz TRA01A05 este asigurat de furnizorul acestor produse, ... la tariful de 4,95 lei/km fără TVA. Tariful de 4,95 lei/km aplicat la distanța de transport (5 km) și la tonele transportate într-o cursă (26 tone) rezultă un preț de 1,90 lei/tonă transportată (4,95 lei/km x 2 dus-întors x 5 km : 26 tone la un transport), preț identic cu cel din oferta sa pentru articolul de deviz TRA01A05. Acest preț este justificat prin oferta de preț a ...nr. 608/14.05.2014, înaintată autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4697/30.07.2014. Corelarea dintre articolul de deviz de transport, prestatorul de servicii de transport și costul acestui serviciu se regăsește în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6766/23.10.2014;

b. transportul rutier al produselor de carieră, la distanța de 17 km, oferit în articolul de deviz TRA01A17 este asigurat de furnizorul acestor produse, ...la tariful de 3,64 lei/km fără TVA. Tariful de 3,64 lei/km aplicat la distanța de transport (17 km) și la tonele transportate într-o

cursă (26 tone) rezultă un preț de 4,76 lei/tonă transportată (3,64 lei/km x 2 dus-întors x 5 km : 26 tone la un transport), preț identic cu cel din oferta sa pentru articolul de deviz TRA01A17. Acest cost este justificat prin oferta de preț a ...nr. 608/14.05.2014, înaintată autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4697/30.07.2014. Corelarea dintre articolul de deviz de transport, prestatorul de servicii de transport și costul acestui serviciu se regăsește în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6766/23.10.2014;

c. În aceste condiții, contestatoarea consideră că a justificat prețurile oferite cu oferta de preț de la furnizor. O detaliere suplimentară a acestui cost, similară cu cea pentru autoutilajele proprietate proprie (defalcare în consum de combustibil, salariu deservent, costuri de întreținere/service, taxe etc.) este imposibilă și nu îi poate fi cerută în calitate de ofertant câtă vreme transportul este asigurat de un terț față de ofertant, respectiv

Referitor la al doilea motiv reținut de autoritatea contractantă „în calculația prezentată pentru efectuare transport pământ cu autobasculanta, este declarat un consum de 0,522 l/km, iar pentru autobasculantă/autocamion transport materiale diverse, este declarat un consum de 0,38 l/km, un consum mic în comparație cu cel declarat pentru transport pământ pentru același tip de echipament și prestarea aceluiași serviciu”, contestatoarea arată următoarele:

a. Consumul de motorină de 0,522 l/km (52,20 l/100 km) a fost oferit în articolul de deviz TRA01A05P - transport pământ cu autobasculantă. Este vorba despre transportul local la distanță de 5 km a pământului rezultat din lucrările de terasamente, unde consumul de motorină este mult mai mare decât la celelalte categorii de transporturi. Autobasculanta se deplasează încet, cu opriri frecvente cu motorul pornit, la încărcarea pământului rezultat din săpătură. Pământul ce urmează a fi transportat provine din articolele TSC04B1 - săpătură mecanică și de la TSA02A1 - săpătură manuală, urmată de încărcare manuală în autobasculantă (TRIAA01C1);

b. Nu se poate compara consumul de motorină necesar la curse cu distanțe scurte, cum e și transportul pământului, cu consumul de motorină necesar pentru transportul altor materiale la distanțe mari cum este și în cazul de față 85 km (dus - întors 170km) și la care încărcarea se face în condițiile în care autobasculanta/autocamionul stă la încărcat 10-15 de minute cu motorul oprit, încărcarea făcându-se din depozite de materiale. În justificarea celor prezentate, contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări nr. 6766/23.10.2014 se regăsește desfășurătorul fizic și valoric al tarifului de transport oferit, inclusiv componenta de consum de motorină;

c. Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertei, nu i-a solicitat să justifice această diferență de consum;

d. Pentru argumentele expuse, contestatoarea consideră că a justificat diferența de consum de motorină.

Referitor la al treilea motiv reținut de autoritatea contractantă, respectiv „au fost prezentate prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de servicii de transport oferite fără a prezenta justificări concludente”, contestatoarea susține că nu înțelege dacă este o concluzie a motivului de respingere numărul 2 sau un motiv de sine stătător.

În condițiile în care este un motiv de respingere a ofertei sale de sine stătător, achizitoarea a încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... definitivă, prin care s-a statuat că ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă trebuie informat despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006.

Totodată, contestatoarea subliniază că oferta sa financiară reprezintă 95,17% din valoarea estimată a procedurii.

Dat fiind că acest procent nu se încadrează în definiția legală a prețului aparent neobișnuit de scăzut și nici nu depășește valoarea estimată a procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile legale prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, în procesul de evaluare și de punere în executare a deciziei CNSC nr. ... din ... încălcând și principiul utilizării fondurilor prin atribuirea contractului către un ofertant cu o propunere financiară mai mare decât a sa, în condițiile în care oferta sa este admisibilă.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, societatea contestatoare a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în susținerea acestora a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 4427/07.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 30367/13.11.2014, Comuna ... (Primăria) a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă a arătat că, în etapa de evaluare tehnică și financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertanților calificați, în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea elementelor de preț și cost care compun oferta financiară, scopul fiind fundamentarea economică și financiară a modului de formare a prețului. Astfel, s-au solicitat:

- Analize de preț detaliate privind justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile;

- Oferte de preț și acorduri tehnice pentru materialele principale ale proiectului.

În urma analizei răspunsului contestatoarei s-au constatat următoarele:

- Unele prețuri prezentate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței, ofertantul neprezentând o justificare pentru care ar beneficia de tarife preferențiale din partea unor furnizori de servicii de transport;

- Ofertantul nu a prezentat calculații detaliate, fizice și valorice, a costului transporturilor;

- Neconcordanțe ale distanțelor de transport față de localizarea furnizorilor declarați.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 16387/... s-au solicitat contestatoarei justificări în legătură cu următoarele aspecte:

- Prețurile declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculația prezentată nu reiese exact prețul real al transporturilor realizate (prezența calculație detaliată: consum combustibil utilaj, preț combustibili, preț amortisment etc.);

- Există neconcordanțe raportat la kilometrii transportați în articolele TRA ofertate (justificări pentru diferențele dintre spre exemplu transportul la 5 km și transportul la 30 km, raportat la distanța parcursă);

- Nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile (calculații din care să reiasă transporturile ofertate, raportat la cantitatea totală necesară a fi transportată);

- Nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați (furnizați explicații în legătură cu corelarea articolelor TRA ofertate raportat la fiecare produs transportat).

În urma analizei răspunsului contestatoarei s-au constatat următoarele:

- În calculațiile prezentate nu există justificări - calculate ale prețului ofertat la transportul rutier al produselor de balastieră și carieră, respectiv transportul la 5 km și la 17 km;

- În calculația prezentată pentru efectuarea transport pământ cu autobasculanta, este declarat un consum de 0,522 l/km, iar pentru autobasculantă/autocamion transport materiale diverse, este declarat un consum de 0,38 l/km, un consum mic în comparație cu cel declarat pentru transport pământ pentru același tip de echipament și prestarea aceluiași serviciu.

- Au fost prezentate prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de servicii de transport oferite fără a prezenta justificări concludente.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 30367/13.11.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), Comuna ... (Primăria), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Potrivit informațiilor acestui document, valoarea estimată a contractului este de 4.092.066 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal încheiat în data de 27.05.2014, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 3480/11.09.2014, oferta contestatoarei

fiind declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006

Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. 3480/11.09.2014, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului și, ca urmare a reevaluării ofertei contestatoarei, a fost emis raportul procedurii nr. 4150/27.10.2014, oferta ... fiind menținută neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, cuprins în adresa nr. 4162/27.10.2014, ... a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul a reținut că, prin raportul procedurii nr. 4150/27.10.2014, cu privire la motivele de respingere a ofertei ... s-a precizat: „oferta depusă de către dumneavoastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate. În urma analizei prețurilor pentru efectuarea transporturilor în cadrul proiectului, au fost constatate următoarele: unele prețuri declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculația prezentată nu reiese exact prețul real al transporturilor realizate; există neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate; nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile; nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați”.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 4162/27.10.2014, care cuprinde rezultatul procedurii pentru ... s-au făcut următoarele precizări: „oferta depusă de către dumneavoastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate. În urma analizei prețurilor pentru efectuarea transporturilor în cadrul proiectului, au fost constatate următoarele: în calculațiile prezentate nu există justificări – calculate ale prețului ofertat la transportul rutier al produselor de balastieră și carieră, respectiv transportul la 5 km și la 17 km; în calculația prezentată pentru efectuare transport pământ cu autobetoniera, este declarat un consum de 0,522 l/km, iar pentru autobaculantă/autocamion transport materiale diverse este declarat un consum de 0,38 l/km, un consum mic în comparație cu cel declarat pentru transport pământ pentru același tip de echipament și prestarea aceluiași serviciu; au fost prezentate prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de servicii de transport oferite fără a prezenta justificări concludente”.

Se constată astfel că motivele de respingere cuprinse de autoritatea contractantă în adresa nr. 4162/27.10.2014, sunt diferite de cele reținute

În raportul procedurii nr. 4150/27.10.2014, în raport nefiind detaliate motivele de respingere, cu încălcarea prevederilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 [*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: ... f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii*].

Potrivit prevederilor evocate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a cuprinde în raportul procedurii numele ofertanților respinși, precum și motivele care au condus la acest rezultat.

În aceste condiții, constatând că motivele de respingere privind oferta ... au fost prezentate detaliat în adresa nr. 4162/27.10.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, fapt care rezultă din cele de mai sus reținute, Consiliul va analiza criticile societății contestatoare prin raportare la acest document.

Pentru realizarea unei astfel de analize, Consiliul are în vedere cele 3 solicitări de clarificare și răspunsurile corespunzătoare prezentate de ... cu privire la întocmirea propunerii financiare.

Astfel, prin adresa nr. 2801/18.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... analize de preț detaliate pentru justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile, precum și oferte de preț cu certificat de conformitate sau agrement tehnic pentru un număr de 14 produse și materiale.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4508/22.07.2014, prezentând analize de preț pentru articolele din lista consumurilor privind transporturile și oferte de preț.

Ulterior, prin adresa nr. 2886/28.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... detalierea consumurilor de resurse (fizic și valoric) necesare realizării transporturilor declarate conform formularelor financiare depuse în cadrul ofertei.

Acestei solicitări ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4697/30.07.2014, prezentând „desfășurătoare de tarif” pentru transporturile efectuate cu autovehicule deținute în proprietate (transport pământ, materiale diverse, betoane și transport cu trailerul), oferta de preț nr. 608/14.05.2014, pentru transportul materialelor de carieră și balastieră, inclusiv anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 550/02.05.2014, încheiat cu ... pentru transportul apei cu autocisterna (lei/km).

Urmare a deciziei nr. ... autoritatea contractantă a revenit solicitând ... prin adresa nr. 4016/20.10.2014, justificări și explicații privind următoarele aspecte: prețurile declarate pentru transportul materialelor sunt sub nivelul pieței actuale de transport și nu sunt justificate conform solicitărilor, din calculul prezentat nereieșind exact prețul real al transporturilor realizate (s-a solicitat calculul detaliat: consum combustibil utilaj, preț combustibili, preț amortisment etc.); există neconcordanțe raportat la kilometri transportați în articolele TRA ofertate (s-a solicitat

prezentarea de justificări pentru diferențele dintre, spre exemplu transportul la 5 km și transportul la 30 km, raportat la distanța parcursă); nu au fost prezentate calculații detaliate (fizice și valorice) în ceea ce privește transporturile (s-au solicitat calculații din care să reiasă transporturile oferite, raportat la cantitatea totală necesară a fi transportată); nu există o corelare a transporturilor cu furnizorii declarați (s-au solicitat explicații în legătură cu corelarea articolelor TRA oferite raportat la fiecare produs transportat).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6766/23.10.2014, prezentând:

- Analize de preț detaliate pentru tarifele de transport corespunzătoare autobasculantei, auto, autobetonieră, autoremorcher cu remorcă trailer extensibilă;

- În referire la diferența dintre transportul la 5 km și cel la 30 km, ofertantul a precizat: „transportul la 30 km este distanța dată de proiectant în listele de cantități, iar distanța de 5 km este distanța oferită de noi pentru produsele de balastieră în conformitate cu oferta de preț nr. 599/12.05.2014 emisă de furnizorul ...și transmisă dvs. (pag. 13 din răspunsul nostru nr. 4508/22.07.2014 la solicitarea de clarificări nr. 2801/18.07.2014). Conform documentației de atribuire postate în SEAP, respectiv la pag. 10 din fișa de date a achiziției este prevăzută cerința *Se vor respecta întocmai articolele de bază cantitățile aferente cuprinse în listele de cantități de lucrări, singurele excepții sunt în ceea ce privește distanțele de transport din cadrul listelor de cantități date de proiectant, în sensul că se admite folosirea distanțelor reale de transport ale ofertantului.* Pentru toate transporturile oferite am luat în calcul și am oferit distanțele reale de transport aferente procurării materialelor”;

- Tabel centralizator cu articolele de transport oferite raportat la cantitatea totală de materiale necesară a fi transportate;

- Tabel centralizator privind corelarea articolelor TRA oferite raportat la fiecare produs transportat, cu evidențierea furnizorilor produselor și materialelor din ofertă.

Având în vedere solicitările de clarificare, precum și răspunsurile ... potrivit celor mai sus reținute, Consiliul constată că primul dintre motivele avute în vedere la respingerea ofertei sale, respectiv „oferta depusă de către dumneavoastră conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu au fost justificate”, a fost în mod eronat reținut.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare analize și oferte de preț pentru tarifele mijloacelor de transport, produselor și materialelor cuprinse în ofertă, iar aceasta a răspuns, prezentând justificările solicitate conform valorilor oferite, autoritatea contractantă nu putea să rețină un astfel de motiv pentru respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât nu a indicat, în concret, care sunt elementele pe care le-a avut în vedere în aprecierea sa.

Atâta timp cât ofertantul a prezentat oferte de preț din perioada de elaborare a ofertei pentru produse și materiale, precum și analize de preț, respectiv ofertă de preț pentru tarife ale mijloacelor de transport utilizate

În cadrul ofertei, nu se poate constata că prețurile practicate în cadrul ofertei nu sunt rezultatul liberei concurențe sau că nu au fost justificate.

Pe de altă parte, prin raportare la analiza propunerii financiare efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, după cum s-a reținut în cele de mai sus, trebuie avut în vedere că aceasta nu a verificat dacă respectivele elemente sunt sau nu rezultatul liberei concurențe, astfel că aspectul acesta nu putea fi reținut ca motiv de respingere a ofertei.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... privind faptul că „în calculațiile prezentate nu există justificări – calculate ale prețului ofertat la transportul rutier al produselor de balastieră și carieră, respectiv transportul la 5 km și la 17 km”, Consiliul constată că și acesta a fost eronat reținut.

Fiind categorii de transport pe care ofertantul urmează să le realizeze prin închirierea unor mijloace de transport (pentru produsele de carieră și balastieră), este lipsit de echivoc că, în acest caz, nu se pot prezenta justificări – calculate ale prețului ofertat, astfel cum pretinde autoritatea contractantă.

Analize de preț detaliate pentru tarifele mijloacelor de transport, pot fi prezentate de ofertant doar pentru acelea pe care le deține în proprietate, și nu pentru acelea pe care le va închiria, pentru acestea din urmă putând fi prezentată doar o ofertă de preț din partea furnizorului, astfel cum s-a procedat.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei societății contestatoare, privind faptul că „în calculația prezentată pentru efectuare transport pământ cu autobetoniera, este declarat un consum de 0,522 l/km, iar pentru autobaculantă/autocamion transport materiale diverse este declarat un consum de 0,38 l/km, un consum mic în comparație cu cel declarat pentru transport pământ pentru același tip de echipament și prestarea aceluiași serviciu”, Consiliul constată, precum în cazurile anterior analizate, că a fost în mod eronat reținut.

Doar pentru că ofertantul a cuprins în conținutul analizelor de preț prezentate pentru tarifele mijloacelor de transport deținute în proprietate, consumuri diferite de combustibil (0,522 l/km pentru transport pământ cu autobetoniera, respectiv 0,38 l/km pentru transport materiale diverse), autoritatea contractantă nu avea motive de a respinge oferta ca neconformă.

Cel mult, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*], achizițtoarea trebuia să clarifice cu ofertantul aspectul respectiv.

Pentru faptul că nu au putut fi identificate explicații pentru unele dintre elementele analizelor de preț prezentate de ofertant pentru tarifele

mijloacelor de transport, autoritatea contractantă nu trebuia să se considere îndreptățită la respingerea acestei oferte ca neconformă, fără să solicite explicații în acest sens, potrivit prevederilor mai sus evocate.

Cât privește ultimul motiv de respingere a ofertei ... referitor la faptul că „au fost prezentate prețuri unitare diferite pentru aceleași tipuri de servicii de transport oferite fără a prezenta justificări concludente”, se constată că și acesta a fost în mod eronat reținut.

După cum s-a indicat și prin decizia anterior emisă, în adresa care cuprinde rezultatul procedurii trebuie să se precizeze *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată ... neconformă*, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Nefiind indicate, în concret, categoriile de transport pentru care pretinde că ofertantul a prezentat prețuri unitare diferite, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor mai sus evocat, achizițtoarea nu a permis autoarei contestației să-și motiveze în consecință contestația și, în mod implicit, Consiliului să analizeze acest motiv de respingere.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că în „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”, prezentată de ofertant în cuprinsul propunerii financiare au fost indicate 7 tipuri de articole de transport distincte, pentru care au fost ofertate tarife unitare diferite (TRA04A85 - 110 lei/to, TRA05A01 - 3,76 lei/to, TRA06A20 - 14 lei/to, TRA01A05 - 1,90 lei/to, TRA01A17 - 4,76 lei/to, TRA01A85 - 23,87 lei/to, TRA01A05P - 1,73 lei/to), fapt de altfel confirmat și de listele cu cantități de lucrări prezentate - formularele F3, în timp ce comisia de evaluare a reținut că ar fi vorba despre aceleași tipuri de servicii de transport cu prețuri unitare diferite.

În lipsa identificării de către autoritatea contractantă a categoriilor de servicii de transport care sunt aceleași, dar care au prețuri diferite, Consiliul nu a putut analiza corectitudinea celor consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii. De altfel, în lipsa unor explicații clare și concludente, nici contestatoarea nu și-a putut formula contestația în consecință.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de ... nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Faptul susținut de societatea contestatoare că valoarea ofertei sale reprezintă 95,17% din valoarea estimată a procedurii, motiv pentru care prin solicitările de clarificare adresate de achizițtoare în procesul de evaluare și de punere în executare a deciziei CNSC nr. ... din ... aceasta și-ar fi depășit atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, contractul fiind atribuit unui ofertant cu o propunere financiară mai mare decât a sa, nu poate fi reținut în soluționarea cauzei de față.

Față de oricare elemente ale unei oferte cuprinse între documentele de calificare, propunere tehnică ori propunere financiară, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, potrivit prevederilor art.

201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, fără ca aceste clarificări să fie condiționate de procentul pe care îl reprezintă valoarea ofertei raportată la valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4150/27.10.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal operatorilor economici implicați.

Potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.