



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 3058/04.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ... cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Comuna ..., str. ... județul ... a solicitat anularea comunicării transmise de către autoritatea contractantă înregistrată sub nr. 3058/04.11.2014, constatarea că oferta sa este conformă și reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a formulat contestația nr. ... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 30177/... și respectiv sub nr. 30205/11.11.2014, împotriva actului administrativ nr. 3058/04.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 3058/04.11.2014, a raportului procedurii de atribuire privind decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de

oferanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentație de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și emiterea unui raport care să completeze raportul inițial al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația înaintată de S.C. ... S.A. cu sediul în municipiul sectorul 1 și admite în tot contestația înaintată de S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul județul ... ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Comuna ..., str. ... județul

Anulează raportul procedurii nr. 3047/03.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte și să stabilească rezultatul procedurii cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de SC ... SA privind constatarea faptului că oferta sa este conformă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), împotriva actului administrativ nr. 3058/04.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ... cod CPV: 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării transmise de către autoritatea contractantă înregistrată sub nr. 3058/04.11.2014, constatarea că

oferta sa este conformă și reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, S.C. ... S.A. ... a formulat contestația nr. ... transmisă prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 30177/... și respectiv sub nr. 30205/11.11.2014, împotriva actului administrativ „nr. 3058/04.11.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, anularea rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 3058/04.11.2014, a raportului procedurii de atribuire privind decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentație de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și emiterea unui raport care să completeze raportul inițial al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.A. contestă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, considerând că acestea sunt abuzive, nejustificate și contravin prevederilor legale.

Contestatoarea S.C. ... S.A. susține că, prin răspunsurile pe care le-a formulat solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, nu a modificat conținutul propunerii financiare așa cum pretinde autoritatea contractantă în adresa nr. 3058/04.11.2014, ci a explicat că, în cadrul art. DA06B1 „Strat agreg nat (balast) cilindrate cu funct. de rezist, filtrant izolat., aerisire și anticap., cu așternere mecanică”, materialul prevăzut de normativ este balast și nu piatră spartă, precizând totodată că furnizorul pentru balast este SC ... SA.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ... S.A. invocă cererile de clarificări ce i-au fost transmise de către autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea.

Astfel, contestatoarea arată că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 19.08.2014 și că, la data de 02.10.2014, prin adresa nr. 2701/02.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv prețuri de la furnizori, răspunsul său fiind formulat prin adresa

2/964/08.10.2014 prin care a transmis, printre altele, „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” și furnizorii acestora. Astfel, la poziția 5 din această listă „balast nespălat de râu 0-70 mm” este indicat furnizorul SC ... SA, iar poziția 4 din „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-83 mm” este indicat furnizorul SC ...SRL.

Ulterior, cu adresa nr. 2888/20.10.2014, autoritatea contractanta a transmis o nouă solicitare de clarificări (anexa 5) prin care se solicitau clarificări cu privire la art. DA06B1 „Strat agreg. Nat. (balast) cilindrate cu funct. de rezist., filtrant izolat., aerisire și anticap., cu așternere mecanică” din formularul ... în cantitate de 6233 mc, respectiv clarificarea prețului de 12,413180 lei/mc deoarece în oferta de agregate de la SC ...SRL emisă sub nr. 063/10.07.2014 prețul este de 23,6 lei/to.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1/6629/21.10.2014, a răspuns solicitării de clarificări nr. 2888/20.10.2014 explicând că materialul inclus în art. DA06B1 este balast și este furnizat de SC ... SA, fapt ce a fost specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, nr. 2701/02.10.2014, și că a explicat autorității contractante că oferta emisă de SC ...SRL sub nr. 063/10.07.2014 se referă la piatră spartă, material care nu este componentă a art. DA06B1.

Legat de prețul de 12,413180 lei/mc pentru componenta „Materiale” a art. DA06B1 „Strat agreg. Nat. (balast) cilindrate cu funct. de rezist., filtrant izolat., aerisire și anticap., cu așternere mecanică”, contestatoarea susține că acesta este perfect justificat, în conformitate cu „Indicator D norme de deviz ediția 1981”, acesta este format din :

1. Balast nespălat de râu 0-70 mm, furnizor SC ... SA, având prețul de 9,38 lei/mc, iar norma prevede un consum de 1,311 mc balast/mc compactat, astfel încât, făcând următorul calcul aritmetic: $9,38 \text{ lei/mc} \times 1,311 = 12.29718 \text{ lei/mc}$.

2. Apă, având prețul de 0,5 lei/mc. Pentru realizarea unui mc de „Strat agreg. Nat. (balast) cilindrate cu funct. de rezist., filtrant izolat., aerisire și anticap., cu așternere mecanică” norma prevede un consum de 0,232 mc apa/mc compactat, astfel încât, prezintă următorul calcul aritmetic: $0.5 \text{ lei/mc} \times 0,232 = 0,116 \text{ lei/mc}$.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedirea celor susținute în contestație, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.A. ... menționează faptul că, oferta sa, cu un preț în valoare de 2.922.277,24 lei, fără TVA, s-a clasat pe primul loc, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea S.C. ... S.A. ... susține că, în baza art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresele nr. 2700/02.10.2014 și nr. 2886/20.10.2014, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor utilizate, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, și respectiv clarificări cu privire la „Formular F3 poz. 1 DA06B1, strat agregat natural cilindrat cu funcție rezistentă filtrant izolat aerisire și anticap cu așternere mecanică balast 6233 mc, unde prețul este de 10,4880 lei/mc, iar în oferta agregate de la SC ...SA prețul ofertat cu adresa nr. 127/14.08.2014 este de 25 lei/tonă (42,75 lei/mc)”.

Cu privire la fundamentarea prețului, contestatoarea S.C. ... S.A. ... susține că, prin adresa nr. 4381/07.10.2014, a comunicat autorității contractante faptul că, analizele de preț pentru articolele din devizele ofertă, respectă listele de cantități, proiectul și caietul de sarcini, fiind puse la dispoziția autorității contractante, iar cu privire la timpanele pentru podețe a făcut precizarea că acestea se vor realiza în baza de producție proprie din cadrul Formației Dumbrăveni, conform devizului analiză de preț pentru acest produs. De asemenea, contestatoarea susține că a menționat faptul că, betoanele asfaltice se realizează în stația proprie de asfalt de la Seica Mare, sens în care a atașat analiza de preț pentru BAD 25 și BA 16, utilajele necesare pentru, realizarea lucrării fiind, de asemenea, proprietatea societății sale, sens în care a anexat și în acest caz analizele de preț. Contestatoarea mai arată că pentru tarifele orare la principalele utilaje care urmează a fi utilizate, ora de manoperă tehnologică a fost calculată, luând în considerare „Comunicatul de presă al Institutului Național de Statistică numărul 186 din data de 06.08.2014”, prin care s-a menționat câștigul mediu salarial brut din luna iulie pe ramura „construcții” la suma de 1735 lei, această sumă fiind punctul de pornire al calculului orei tehnologice, având în vedere un număr mediu de ore lucrate într-o lună, respectiv 170 de ore, rezultând ora tehnologică la suma minimă de 10,2509 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că a făcut precizarea faptului că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost cuprinse în propunerea tehnică din oferta prezentată.

Contestatoarea susține, de asemenea, că pentru cea de a doua solicitare de clarificări, a răspuns prin adresa nr.4605/21.10.2014, în care a explicitat, în mod indubitabil, de

unde rezultă prețul balastului. Astfel, prețul pentru balastul oferit se compune din prețul direct din extrasul de materiale și componenta de transport. Acest preț s-a format astfel având în vedere Clarificarea nr. 2 - nr. 2256/14.08.2014, răspunsul nr. 4, prin care s-a precizat că trebuie respectată distanța de transport din listele de cantități și Clarificarea nr. 1 - nr. 2238/12.08.2014, răspunsul nr. 5, prin care este precizată distanța de transport balast 80 km (TRA01A80).

În acest context, având la bază datele prezentate, contestatoarea precizează că, materialele din articolele de deviz, au fost calculate conform Indicatorilor de Norme de Deviz pentru Lucrări, publicate în anul 1981 și care sunt în vigoare, și că, în baza acestei reglementări, fiecare articol de lucrare are la bază norme de consum pentru materiale, normă de timp pentru manoperă și utilaje, susținând că analiza de preț pentru formarea costului la balast este următoarea:

- Preț balast din extrasul de materiale: 8 lei/mc;
- Densitatea balastului este de 1,71 to/mc;
- Preț balast pe tona este $8:1,71=4,6784$ lei/to;
- Cost transport balast/tonă (TRA01A80) este de 20,80 lei/to;
- Total preț balast pe tonă transportată pentru punere în operă este: $4,6784 + 20,80 = 25,4784$ lei/tonă;
- Prețul oferit de ...SA. (oferta nr. 127/14.08.2014) este de 25 lei/to transportat în

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.A. ... apreciază că în analiza răspunsurilor primite la solicitările de clarificări privind prețul oferit, autoritatea contractantă a ignorat aceste norme și a declarat oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, apreciind eronat propunerea financiară ca fiind modificată prin clarificările depuse.

Cu privire la oferta societății SC ...SA, față de care autoritatea contractantă susține că a avut neclarități cu privire la preț (este cuprins prețul balastului cu transportul inclus până la destinația lucrării, respectiv comuna ...), contestatoarea S.C. ... S.A. ... învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 36 din HG nr. 925/2006, autoritatea avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la această ofertă, și susține că „este în mod evident eronat” „calculul autorității contractante din adresa nr. 2886/20.10.2014”.

Contestatoarea consideră că în mod tendențios s-a interpretat modificarea prețului ofertei, atâta timp cât în devizul analitic, la poziția a-2-a din formularul F3, există descrisă norma de consum balast la 1,311 mc și prețul de 8 lei/mc, cifre care se înmulțesc pentru a avea prețul final al balastului, respectiv prețul 10,4880 lei, și menționează faptul că, în conformitate cu normele de consum prevăzute în Indicatorii de Norme de Deviz pentru Lucrări, la 1

(unu) mc de balast final pus în operă întră o cantitate de 1,311 mc, acesta fiind gradul de afânare al balastului.

În drept, contestatoarea S.C. ... S.A. ... își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, HG nr. 1660/2006 și în temeiul art. 271¹ alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, atașează dovada constituirii garanției de bună conduită.

În dovedire S.C. ... S.A. ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, COMUNA ..., a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției (cu excepția documentației de atribuire), precum și ofertele contestatoarelor și, în original, punctele de vedere privind contestațiile formulate.

Astfel, prin adresa nr. 3191/15.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30672/18.11.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei S.C. ... S.A. a fost declarată neconformă din cauza modificării prin răspunsul la solicitarea de clarificare a propunerii financiare, deci nejustificarea prețului la balast acesta fiind un material de bază pentru execuția lucrărilor, astfel cum este arătat în detaliu în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3058/04.11.2014, având la bază Raportul procedurii de atribuire nr. 3047/03.11.2014 și Raportul de specialitate al expertului cooptat.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 2888/21.10.2014, a solicitat contestatoarei justificarea faptului că la pagina 4 din propunerea financiară, formularul ... (Obiectul Modern. drumuri agr. expl. KM 0+000 - 5+960 Suprastructură) poz. 1 DA06B1 - strat agregat natural cilindrat cu funcție rezistență filtrant izolat aerisire și anticap. cu așternere mecanică balast 6233 mc prețul unitar este 12,413180 lei/mc iar în oferta agregate de la SC ...SRL prețul ofertat cu adresa nr. 063/10.07.2014 este de 23,60 lei/to, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 1/6629 din 21.10.2014, contestatoarea justifică faptul că materialul folosit este balast nespălat de râu cu dimensiunea de 0-70 mm cu prețul de 9,38 lei/mc și este furnizat de SC ... SA, astfel încât, făcând un simplu calcul rezultă prețul unitar pentru balast justificat de SC ... SA de 9,38 lei/mc x 1,311,mc (consum de balast pentru norma de deviz DA06B1) = 12,29718 lei/mc și nu 12,413180 lei/mc din oferta financiară, apreciind ca fiind tardivă „justificarea diferenței de preț

pentru balast de la 12,29718 lei/mc la 12,413180 lei/mc în contestația nr. ... și nu prin adresa nr. 1/6629 din 21.10.2014”.

Autoritatea contractantă consideră că, acceptarea ofertei contestatoarei S.C. ... S.A. sub această formă ar însemna admiterea unei concurențe neloiale și implicit încălcarea gravă a principalului scop stabilit prin art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că, oferta câștigătoare a fost declarată pe baza clasamentului final rezultat după analiza și acceptarea ofertelor financiare admisibile, conform Raportului procedurii de atribuire „nr. 3058/03.11.2014”, Raportului de specialitate al expertului cooptat și corespunzător art. 82 alin.(1) și (4) din HG nr. 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă ca temei juridic, pentru susținerea punctului său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.A., prevederile art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3192/15.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30629/18.11.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.A. ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei S.C. ... S.A. ... a fost declarată neconformă datorită modificării prin răspunsul la solicitarea de clarificare a propunerii financiare, deci nejustificarea prețului la balast fiind un material de bază pentru execuția lucrărilor, astfel cum este arătat în detaliu în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3058/04.11.2014, având la bază Raportul procedurii de atribuire nr. 3047/03.11.2014 și Raportul de specialitate al expertului cooptat.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 2896/21.10.2014, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. ... justificarea faptului că la pagina 9 din propunerea financiară, formularul F3 (Obiectul Modern. drumuri agr. expl. KM 0+000 - 5+960 Suprastructură) poz 1 DA06B1 - strat agregat natural cilindrat cu funcție rezistență filtrant izolat aerisire și anticap cu așternere mecanică balast 6233 mc prețul unitar este 10,4880 lei/mc iar în oferta agregate de la SC ...SA prețul ofertat cu adresa nr. 127/14.08.2014 este de 25,00 lei/to ($25 \times 1,71 \text{ to/mc} = 42,75 \text{ lei/mc}$), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 1/4606 din 21.10.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. ... a justificat analiza de preț pentru formarea costului la balast astfel: 20,8 lei/to cost transport balast și 4,6784 lei/to prețul balastului rezultând

25,4784 lei/to, fără a justifica prețul pentru balast oferit de SC ...SA și solicitat de autoritatea contractantă de 25 lei/to format din: 20,8 lei/to cost transport balast și 4,20 lei/to prețul balastului, preț confirmat de contestatoare prin contestația nr. ... din

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că, făcând un simplu calcul aritmetic, $4,20 \text{ lei/to} \times 1,71 \text{ to/mc}$, rezultă prețul balastului de 7,182 lei/mc și nicidecum 8 lei/mc declarat în extrasul de materiale, rezultând prețul unitar pentru balast de 7,182 lei/mc $\times 1,311 \text{ mc}$ (consum de balast pentru norma de deviz DA06B1) = 9,4156 lei/mc și nu 10,4880 lei/mc din oferta financiară. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă justificarea diferenței de preț pentru balast de la 7,182 lei/mc la 8 lei/mc în contestația nr. ... din ... și nu prin adresa nr. 4606 din 21.10.2014.”

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea ofertei contestatoarei S.C. ... S.A. ... sub această formă ar însemna admiterea unei concurențe neloiale și implicit încălcarea gravă a principalului scop stabilit prin art. 2 alin. (1) litera a) din OUG nr. 34/2006.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că oferta câștigătoare a fost declarată pe baza clasamentului final rezultat după analiza și acceptarea ofertelor financiare admisibile, conform Raportului procedurii de atribuire nr. 3047/03.11.2014 și Raportului de specialitate al expertului cooptat și corespunzător art. 82 alin.(1) și (4) din HG nr. 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă ca temei juridic, pentru susținerea punctului său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.A., prevederile art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) litera c) și art.79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea drumuri agricole de exploatație în comuna ... cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 19.08.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată la 4.092.982 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ... SA a fost soluționată de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... în sensul că a fost respinsă ca rămasă fără obiect, autoritatea contractantă procedând la suspendarea acesteia din proprie inițiativă.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2288/19.08.2014.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce ofertele depuse de SC ... SA și SC ... SA au fost respinse ca neconforme în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumite de acest rezultat, cele două contestatoare au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentelor cauzei, prin care critică comunicările rezultatului procedurii.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Întrucât propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.987.518,91 lei, fără TVA, reprezintă 73% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 2701/02.10.2014, să transmită „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor utilizate, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2/964/08.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2779/08.10.2014, depunând lista consumurilor principalelor resurse materiale cu furnizorii acestora și oferte de preț de la furnizori, informații referitoare la salarizarea forței de muncă, precum și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Prin adresa nr. 2888/20.10.2014, autoritatea contractată a solicitat ofertantului SC ... SA, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, următoarele clarificări: „în formularul ... poziția 1 DA06B1, strat agregat natural cilindrat cu funcție rezistentă filtrant izolat aerisire și anticap cu așternere mecanică balast 6233 mc prețul este 12,413180 lei/mc iar în oferta agregate de la SC ...SRL prețul ofertat cu adresa nr. 063/10.07.2014 este 23,60 lei/to”.

Ofertantul SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1/6629/21.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2908/21.10.2014, menționând că la articolul indicat de autoritatea contractantă „materialul folosit este balastul

nespălat de râu 0-70 mm al cărui preț este de 9,38 lei/mc și este furnizat de SC ... SA", fapt specificat și în cadrul răspunsului anterior, în timp ce oferta de preț nr. 063/10.07.2014 de la SC ...SRL se referă la agregate de carieră, respectiv piatră spartă, nu balast.

Din conținutul listei cuprinzând cantitățile de lucrări, Formular ..., depusă în cadrul propunerii tehnice de către SC ... SA, rezultă că, pentru articolul de deviz DA06B1, reprezentând „strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică”, ofertantul a prevăzut costul materialului necesar realizării unui mc din acest strat ca fiind de 12,41318 lei/mc.

Pe de altă parte, prețul unitar al balastului utilizat de SC ... SA la elaborarea ofertei, este de 9,38 lei/mc, așa cum rezultă atât din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, formular C6, depusă în cadrul propunerii tehnice, cât și din „lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale”, poziția 5, depusă ca răspuns la solicitarea de fundamentare a prețului în cadrul căruia se precizează explicit că furnizorul de balast este chiar ofertantul, dar și din răspunsul la ultima solicitare de clarificări a autorității contractante.

Analizând acest răspuns prin raportare la conținutul ofertei depusă de SC ... SA și la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 2701/02.10.2014, Consiliul constată ca fiind eronată concluzia autorității contractante, care a și condus la respingerea ofertei în discuție, potrivit căreia „prețul justificat este diferit de cel prezentat în propunerea financiară”, în condițiile în care ofertantul a răspuns punctual solicitării autorității contractante, clarificând, în primul rând, care este materialul care intră în componența articolului de deviz DB06A1, prețul unitar și furnizorul acestuia, respectiv balast furnizat de SC ... SA la prețul unitar de 9,38 lei/mc, iar în al doilea rând, care este motivul pentru care prețul pentru agregate de carieră din oferta de preț de la SC ...SRL, invocat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, nu se regăsește în cadrul articolului de deviz DA06B1.

În aceste condiții, Consiliul constată că răspunsul ofertantului nu modifică prețul ofertat, ci oferă un răspuns punctual atât la solicitarea autorității contractante, privind materialul folosit pentru realizarea „stratului de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică”, articol de deviz DB06B1, cât și a ofertei de preț nr. 063/10.07.2014, emisă de SC ...SRL, care se referă la agregate de carieră, respectiv piatră spartă, și nu la balast.

În cazul în care, după acest răspuns, autoritatea contractantă avea încă neclarități referitoare la modul de formare a prețului unui

mc de „strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică”, respectiv 12,41318 lei/mc, trebuia să continue demersurile de clarificare a acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și solicitarea explicită a detalierii acestuia și numai după elucidarea aspectului în discuție să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție, pentru a evita ca decizia să se bazeze pe presupuneri, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

De altfel, în speță, Consiliul reține ca relevantă apărarea contestatoarei potrivit căreia, în cadrul Indicatorului D de norme de deviz ediția 1991, resursele orientative prevăzute pentru realizarea unui mc de strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică, prevăd norma de 1,311 mc „balast 0-70 mm sau nisip 0-7 mm” și 0,232 mc apă.

Rezultă astfel că, pentru a realiza un mc de strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică, așa cum prevede, orientativ, articolul de deviz DA06B1 în discuție, costul balastului necesar rezultă din înmulțirea necesarului de balast cu prețul unitar al acestuia, respectiv $1,311 \text{ mc} \times 9,38 \text{ lei/mc}$, adică 12,29718 lei.

Pe de altă parte, calculând costul consumului de apă necesar pentru realizarea unui mc de „strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică”, prin înmulțirea cantității prevăzută orientativ de normativ, 0,232 mc, cu prețul apei industriale, respectiv 0,5 lei/mc, preț menționat în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale depusă în propunerea tehnică, rezultă 0,116 lei.

Cumulând costurile celor două materiale din componența strat de agregate naturale cilindrate ce trebuie realizat rezultă o valoare a materialelor necesare realizării unui mc de „strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență fi” de 12,41318 lei, adică exact valoarea utilizată de ofertant.

Susținerea autorității contractante referitoare la tardivitatea justificării „diferenței de preț pentru balast de la 12,29718 lei/mc la 12,413180 lei/mc în contestația nr. ... și nu prin adresa nr. 1/6629 din 21.10.2014”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nr. 2888/20.10.2014 a autorității contractante nu a avut ca obiect, în concret, justificarea prețului de 12,41318 lei ci a făcut referire doar la prețul „stratului agregat natural cilindrat cu funcție rezistentă filtrant izolat, aerisire și anticap cu așternere mecanică” și „oferta agregate de la SC ...SRL”.

Cererea formulată de SC ... SA de constatare a faptului că oferta sa este conformă va fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât stabilirea conformității sau neconformității unei oferte, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, este atributul exclusiv al autorității contractante, motiv pentru care contestația urmează a fi admisă în parte.

Analizând contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Întrucât, propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 2.923.277,24 lei, fără TVA, reprezintă 71% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului în discuție, prin adresa nr. 2700/02.10.2014, să transmită „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor utilizate, inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare ași metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ofertantul SC ... SA, răspunzând prin adresa nr. 4381/07.10.2014 acestei solicitări de clarificări, a transmis analize de preț pentru articolele din devizele ofertă, prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime, a comunicat informații referitoare la betoanele asfaltice, utilaje, tariful orar, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2886/20.10.2014, a solicitat ofertantului SC ... SA, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, să prezinte clarificări referitoare la următorul aspect: „în formularul F3 poziția 1 DA06B1, strat agregat natural cilindrat cu funcție rezistentă filtrant izolat aerisire și anticap cu așternere mecanică balast 6233 mc prețul este 10,4880 lei/mc iar în oferta agregate de la SC ...SA prețul ofertat cu adresa nr. 127/14.08.2014 este 25,00 lei/to (42,75 lei/mc)”.

Ofertantul SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 4606/21.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2896/21.10.2014, precizând că prețul pentru balastul ofertat se compune din prețul direct din extrasul de materiale și componenta de transport, fiind calculat cu luarea în considerare a Clarificării nr. 2 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2256/14.08.2014, răspunsul 4, și Clarificarea nr. 1 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2238/12.08.2014, răspunsul nr. 5, referitoare la respectarea distanței de transport de 80 Km. De asemenea, prin intermediul

aceluiasi răspuns, ofertantul a prezentat un calcul pentru prețul total al balastului pe tona transportată pentru punerea în operă, concluzionând că acesta este de 25,4784 lei/tonă.

Din conținutul listei cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formular F3, depusă în cadrul propunerii tehnice de către SC ... SA, rezultă că, pentru articolul de deviz DA06B1, reprezentând „strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică”, ofertantul a prevăzut costul materialului necesar realizării unui mc din acest strat ca fiind de 10,4880 lei/mc.

Analizând conținutul „devizelor analitice” transmise de ofertant odată cu justificarea prețului ofertat, rezultă că prețul unitar al balastului utilizat în cadrul articolului de deviz DB06B1 este de 8 lei/mc, cu o norma de consum de 1,311 mc, în timp ce din oferta de preț emisă de SC ... SA, rezultă că balastul 0-63 mm va fi furnizat la prețul de 25 lei/to (42,75 lei/mc) „loco ...”.

Analizând acest răspuns formulat de SC ... SA prin raportare la conținutul ofertei acestuia și la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2886/20.10.2014, Consiliul constată ca fiind eronată concluzia autorității contractante, care a și condus la respingerea ofertei în discuție, potrivit căreia „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4606 din 21.10.2014 se justifică că prețul din extrasul de materiale este de 8 lei/mc”, în condițiile în care ofertantul a răspuns punctual solicitării autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată, demonstrând prin calcule legătura dintre prețul unitar al balastului și prețul total al acestuia, ofertat de furnizorul de balast. În același timp, trebuie avut în vedere și faptul că, de fapt, valoarea balastului utilizat pentru realizarea unui mc de strat prevăzut la articolul de deviz DB06B1, respectiv 10,4880 lei/mc, rezultă din chiar „devizul analitic” transmis de ofertant cu adresa nr. 4381/07.10.2014 (8 lei/mc x 1,311 mc).

Faptul că, din calculele ofertantului, rezultă o valoare a balastului de 25,4784 lei/tonă, deși oferta furnizorului face referire la valoarea de 25 lei/tonă, nu este de natură să conducă la concluzia că prețul avut în vedere la elaborarea ofertei nu este justificat sau că s-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificări, cel mult autoritatea contractantă putea să solicite clarificări asupra diferenței existente.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la tardivitatea justificării diferenței de preț pentru balast de la 7,182 lei/mc la 8 lei/mc în contestația nr. ... din ... și nu prin adresa nr. 4606 din 21.10.2014, motivat de faptul că o asemenea justificare nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a autorității contractante.

De altfel, dacă autoritatea contractantă avea încă neclarități referitoare la acest aspect trebuia să continue demersurile de clarificare lui prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și numai după elucidarea aspectului în discuție să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție pentru a evita ca decizia să se bazeze pe presupuneri, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SA și în tot contestația formulată de SC ... SA, va anula raportul procedurii nr. 3047/03.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la rezultatul procedurii, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze cele două oferte și să stabilească rezultatul procedurii conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de SC ... SA de constatare a faptului că oferta sa este conformă.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.