



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... Calea ... nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., sectorul ... și cu adresa de corespondență în ... str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Proiectoare de efecte cu cap mobil tip spot și case-uri duble cu roți”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acesteia;
- reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L și declararea acesteia ca neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 2415 din 18.11.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând reluarea procedurii de evaluare cu declararea neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Proiectoare de efecte cu cap mobil tip spot și case-uri duble cu roți”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.11.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acesteia;
- reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L și declararea acesteia ca neconformă.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L.;
- copia clarificărilor solicitate S.C. ... S.R.L. referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din 26.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 26.11.2014.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din 28.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014.

Prin adresa nr. ... din 02.12.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că s-a înscris la această procedură on-line și a depus în SEAP (www.e-licitatie.ro) propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și toate documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un preț în valoare de ... lei fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare a fost de ... lei fără TVA. Valoarea estimată totală pentru această achiziție a fost de ... lei, fără TVA.

Contestatoarea observă că propunerea financiară declarată câștigătoare reprezintă o valoare de aproximativ 63,5% din

valoarea estimată, deci o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că:

1. Autoritatea contractantă nu a făcut verificările prevăzute la art. 202 și art. 203 din ordonanța de urgență pentru a constata dacă oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât să nu poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (2) și alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece proiectorul de efecte cu cap mobil ofertat de S.C. ... S.R.L. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu poate satisface următoarele cerințe tehnice minimale, în totalitate și cumulativ, la prețul ofertat, decât dacă este un produs second-hand:

- lampă de 1200W cu descărcare HR (Hot Restrike) cu temperatura de culoare 7500K și flux luminos 110.000 lumeni;
- zoom electronic liniar 10-40 grade;
- sistem de mixare culori CMY;
- 20 gobo, 6 gobo-uri indexabile, bidirecționale, 1 disc de animație și două prisme rotative, una cu două fațete și alta cu nouă fațete;
- funcție gobo-shake programabilă;
- 3 filtre frost;
- macro-uri presetate;
- funcție de „energy saving”;
- monitorizare nivel DMX;
- încărcare programe prin intrarea de DMX.

Contestatoarea consideră că proiectorul de efecte cu cap mobil ofertat de S.C. ... S.R.L. la prețul ofertat, poate să satisfacă numai o parte din cerințele subliniate din caietul de sarcini, dar nu pe toate simultan (ex.: nu are lampă de 1200W tip HR, nu are zoom liniar de la 10 la 40 grade, ci în trepte, poate să conțină prismă cu 9 fațete, dar nu rotativă, ci non-rotativă - fixă, nu are două prisme și numai una, are filtre frost, dar mai puțin de trei, nu are 20 de gobo-uri din care 6 rotative bidirecționale și indexabile - are mai puține - și disc de animație în același timp, nu are macroui presetate, nu realizează monitorizare DMX și în același timp încărcare de programe DMX, nu are funcție de economisire de energie - energy saving, etc.).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 și art. 203 din ordonanța aplicabilă, precum și

art. 34 alin. (2) și alin. (3), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36¹ și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, analizând-o cu privire la verificările prevăzute la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și sub aspectul prevederilor art. 34 alin. (2) și alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, o consideră ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat. Având în vedere că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L se încadrează în prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, și anume preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut printr-o adresă depusă în SEAP, cu nr. ... ora:09:56.

S.C. ... S.R.L. a răspuns în SEAP la data de 18.11.2014 ora:10:10 specificând că: *„Datorită faptului că au fost oferite produse ex-demo (așa cum s-a explicat: folosite în unele prezentări), prețul acestora este mai mic decât al unor produse noi”*. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare finalizează evaluarea financiară și o admite în SEAP, deoarece răspunsul justifică un preț mai mic.

În opinia autorității contractante nu au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (2) și alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece firma declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L., satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, așa cum se poate observa în propunerea tehnică depusă în SEAP, iar în urma verificării propunerilor tehnice conform procesului-verbal nr. .../14.11.2014, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. specifică faptul că: *„Proiectoarele oferite sunt produse ex-demo, aflate în foarte bună stare de funcționare”*. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare solicită explicarea mai în detaliu, printr-o adresă depusă în SEAP cu nr. .../14.11.2014, a ceea ce înseamnă „Produs EX-DEMO”, către S.C. ... S.R.L.

La data de 17.11.2014 ora 11:21, S.C. ... S.R.L. răspunde în SEAP explicând faptul că: *„Produsele au fost utilizate în diverse prezentări de produse. Acestea se vor livra cu lămpi noi și vor beneficia de 24 luni garanție, potrivit solicitării din caietul de sarcini”*.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare „*declară conformă propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., prin admiterea propunerii tehnice în SEAP, deoarece satisface în mod corespunzător toate cerințele tehnice cerute din caietul de sarcini, cât și perioada de garanție de 24 de luni. Folosirea acestora în prezentări de produse nu înseamnă că sunt second-hand.*”

Autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care contestatoarea consideră neîndeplinirea cerințelor tehnice a S.C. ... S.R.L., aceasta poate solicita expertiza tehnică a acestora.

Prin adresa nr. ... din 02.12.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține că a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului neobișnuit de scăzut al produselor ofertate și că a acceptat răspunsul acesteia: „*Datorită faptului că au fost ofertate produse ex-demo (așa cum s-a explicat: folosite în unele prezentări), prețul acestora este mai mic decât al unor produse noi*”, însă, în opinia sa, comisia de evaluare a acceptat în mod greșit această justificare ambiguă, fără a efectua verificări detaliate și fără să ceară inclusiv factura de la producător pentru a verifica prețul și data de cumpărare a acestor produse, situația stocului ofertantului, dacă produsele sunt second-hand și cumpărate de la diverse firme care închiriază echipamente, etc. pentru a se asigura de îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, mai ales că în draft-ul de contract impus de autoritatea contractantă (și pe care ofertanții trebuiau să și-l însușească), la paragraful 13, alin. 13.1, se specifică foarte clar că „*Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite*”.

Se mai arată că, cu toate acestea, comisia de evaluare a acceptat produsele, deși chiar ofertantul declară că acestea sunt folosite și nu sunt noi, încălcând astfel și principiul tratamentului egal și favorizând astfel acest ofertant.

... consideră că nici verificarea propunerii tehnice a acestui ofertant nu a fost făcută de comisia de evaluare, aceasta mulțumindu-se doar cu verificarea noțiunii de ex-domo specificată în propunerea tehnică a ofertantului (așa cum se precizează în punctul de vedere), comisia de evaluare „uitând” că produsele ofertate trebuiau să fie noi, nefolosite și nu second-hand.

Astfel, o ofertă neconformă și cu prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe a fost declarată, în mod greșit, ca fiind admisibilă

și câștigătoare, prin încălcarea legislației în vigoare referitoare la achizițiile publice.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. ... din 02.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 02.12.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, prin mijloace electronice, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare Proiectoare de efecte cu cap mobil tip spot și case-uri duble cu roți”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 03.11.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor nr. ... din 14.11.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 18.11.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din 18.11.2014, prin care i se face cunoscut faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. ... din 18.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, cât și reluarea procedurii de evaluare cu reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă.

În motivarea contestației, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (2) și alin. (3), cât și cele ale art. 36 alin.(2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006 prin acceptarea unui produs second-hand și declararea câștigătoare a acestei oferte.

În susținerea celor de mai sus afirmă că, la prețul ofertat, produsul nu poate satisface următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- Lampă de 1200W cu descărcare HR (Hot Restrike) cu temperatura de culoare 7500K și flux luminos 110.000 lumeni;
- Zoom electronic liniar 10-40 grade;
- Sistem de mixare culori CMY;
- 20 gobo, 6 gobo-uri indexabile, bidirecționale, 1 disc de animație și două prisme rotative, una cu două fațete și alta cu nouă fațete;
- funcție gobo-shake programabilă;
- 3 filtre frost;
- Macro-uri presetate;
- Funcție de „energy saving”;
- Monitorizare nivel DMX;
- Încărcare programe prin intrarea de DMX.

Contestatorul critică și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări prevăzute de art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a constata dacă oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât să nu poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. acesta prezintă un tabel care cuprinde o coloană în care sunt menționate cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, o altă coloană „Caracteristici Tehnice Ofertate”, care sunt aceleași cu cele prevăzute prin caietul de sarcini, și o parte scrisă în care se menționează *„Proiectoarele ofertate sunt produse ex-demo, aflate în stare foarte bună de funcționare”*.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. ... din 14.11.2014 faptul că *„În urma verificării propunerilor tehnice s-a constatat faptul că S.C. ... S.R.L. specifică faptul că: «Proiectoarele ofertate sunt produse ex-demo, aflate în foarte bună stare de funcționare».* Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare solicită explicarea mai în detaliu a ceea ce înseamnă *«produs EX-DEMO»* către S.C. ... S.R.L.”, solicitare care a făcut obiectul adresei nr. ... din 14.11.2014, postată în SEAP.

Potrivit documentului „Detaliu întrebare”, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării afirmând că *„Produsele au fost utilizate în diverse prezentări de produse. Acestea se vor livra cu lămpi noi, și vor beneficia de 24 luni garanție, potrivit solicitării din caietul de sarcini”*.

În ședința din data de 17.11.2014, conform procesului verbal nr. ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„În urma verificării răspunsului s-a constatat faptul că S.C. ... S.R.L. specifică faptul că: «Produsele au fost utilizate în diverse prezentări de produse. Acestea se vor livra cu lămpi noi, și vor beneficia de 24 luni garanție, potrivit solicitării din caietul de sarcini».

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare finalizează evaluarea tehnică în SEAP prin:

- admiterea ofertantului S.C. ... S.R.L. (...)”, aceleași concluzie regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire nr. ... din 18.11.2014.

Consiliul constată că nu a fost efectuată o verificare a modului în care produsul ofertat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini așa cum stabilesc dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În analiza modului în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare prevederile documentației de atribuire, în speță modelul de „Contract de furnizare”.

Potrivit art. 13 din „Contract de furnizare”, „Perioada de garanție acordată produselor”, clauza 13.1 *„Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite”.*

Prin urmare, față de cele constatate anterior în analiza criticilor Consiliul stabilește caracterul fondat al acestora, reținând că nu au fost respectate de către comisia de evaluare dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...)*

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”, în condițiile în care aceasta nu a avut în vedere la evaluarea propunerii tehnice prevederile propriei documentații de atribuire, acceptând un produs care nu este nou, așa cum s-a solicitat.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă nu a făcut verificările prevăzute de art. 202 și 203 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul constată caracterul nefondat al

acestora având în vedere că prin adresa nr. ... din 18.11.2014, postată în SEAP de către autoritatea contractantă, a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitare căreia ofertantul S.C. ... S.R.L. i-a dat curs tot prin intermediul SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din 18.11.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând reluarea procedurii de evaluare cu declararea neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L., va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea conformității și admisibilității ofertelor reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.