



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... (completată prin adresa nr. 0577/ 24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31041/24.11.2014), înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin avocat ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9232/11.11.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare încălțăminte de teren – DS ... cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 30.09.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația ...

Anulează referirile la oferta depusă de SC Medimpact SRL, din raportul procedurii nr. 9194/10.11.2014 și din adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei depuse de ..., conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... (completată prin adresa nr. 0577/ 24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31041/24.11.2014), ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9232/11.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara drept câștigătoare oferta depusă de

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... trebuia să fie declarată neconformă și, astfel, respinsă de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „o ofertă poate fi considerată neconformă, respectiv atunci când: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Astfel, referindu-se la prevederile caietului de sarcini pentru produsul „încălțăminte de iarnă pentru personalul silvic de teren”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat: „(...) căputa din cauciuc aplicată prin proces de HF (presare la înaltă frecvență) pe căputa din nubuc. Acest vârf de cauciuc îi conferă pantofului o rezistență la purtare, la contactul cu pietrișul drumului, protejează piciorul la loviturile crengilor, rădăcinilor exterioare ale arborilor, la toate obstacolele naturale întâlnite în drumul prin pădure”.

Contrar acestor prevederi, căputa din cauciuc nu este aplicată pe căputa din nubuc prin proces HF (HF - High Frequency sau HCF High Currents Frequency = presare și lipire prin curenți de înaltă frecvență).

Astfel, analizând mostra prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv, ... se constată că, îmbinarea căputei din piele

cu cea din cauciuc este realizată la vârful ghetei prin coasere, nu prin presare și lipire cu ajutorul curenților de înaltă frecvență.

Totodată, contestatoarea arată că limba ghetei („încălțăminte de iarnă pentru personalul silvic de birou”) nu este realizată în întregime din nubuc, așa cum prevede caietul de sarcini („Materialul din care este realizată limba este un nubuc normal, necerat și de grosime mai mică decât fețele, respectiv 0,8 mm, pentru a putea fi modelat după forma piciorului la înșiretare. Pentru ținută mai are aplicate două piese din același material ca restul fețelor”), aceasta fiind confecționată dintr-o singură piesă de nubuc, din același material ca restul fețelor, doar în dreptul pasanților de pe căpută de până la pasantul de tip panglică, în rest fiind confecționată doar din material textil.

Așadar, în afara faptului că limba nu este confecționată în întregime din nubuc (chiar și partea confecționată din nubuc este mărginită lateral stânga-dreapta de două fâșii de material textil care se îmbina cu căputa), îi lipsește cea de-a doua piesă din nubuc confecționată din același material ca restul fețelor.

Contestatoarea arată că, de asemenea, cârligele de pe carâmbi nu sunt prinse de aceștia cu capse, așa cum prevede caietul de sarcini („Ca sistem de înșiretare are prevăzute patru perechi de pasanți, prinși cu capse pe căpută și două perechi de cârlige prinse cu capse pe carâmbi, pentru a conferi rezistență la înșiretare”).

Contestatoarea mai reclamă și faptul că pasantul din panglică nu este întărit suplimentar de carâmb, așa cum prevede caietul de sarcini („Suplimentar mai este prevăzut, între capse și cârlige, încă un pasant din panglică, cusut odată cu aplicarea ștaifului pe carâmbi. Pasantul este întărit suplimentar de carâmb cu o cheiță dublă. Densitatea cusăturii 3 pași/cm”), el fiind întărit doar pe o latură a sa, cu o cheiță de întărire, cealaltă latură fiind liberă.

De asemenea, acoperișul de branț pentru anotimpul friguros nu este confecționat din blană naturală, așa cum prevede caietul de sarcini („Acest model de gheată va fi livrat cu două tipuri de acoperiș de branț interschimbabile. Unul cu blană naturală, care conferă confort tactil și termic tălpii piciorului, aplicată pe un suport de material neșesut, care se utilizează în anotimpul friguros”), acesta fiind confecționat din material textil.

În ceea ce privește acoperișul de branț pentru sezonul cald, contestatoarea susține că acesta nu este prevăzut cu un absorbant de șocuri, preformat după forma tălpii, așa cum prevede caietul de sarcini („Acest model de gheată va fi livrat cu două tipuri de acoperiș de branț interschimbabile (...). Pentru sezonul cald vor fi utilizate acoperișurile de branț din piele tăbăcită vegetal pe

suprafața cărora se injectează un absorbant de șocuri, preformat după forma tălpii”).

Analizând mostra depusă de ..., contestatoarea afirmă că acest acoperiș de branț este plat, pe suprafața sa nefiind injectat un absorbant de șocuri preformat după forma tălpii.

Talpa ghetei ofertată de către ofertantul declarat câștigător, este de tip VIBRAM simplu, fără profil de cauciuc multi grip, și nu așa cum prevede caietul de sarcini („Talpa - Vibram-ICETREK, profil din cauciuc multi grip, un absorbant de șoc tip pană PU cu o geometrie antiderapantă, cu aderență maximă pe gheață și orice tip de teren, în tot timpul anului”), contestatoarea precizând că porțiunea dintre striatiile din cauciuc principale ale tălpii VIBRAM (fundul tălpii) este lipsă, neavând striatii secundare așa cum ar trebui să aibă o talpă de tip VIBRAM-ICETREK.

Mai mult, cusătura de îmbinare dintre căptușeala gulerului și căptușeala GORE-TEX, contrar prevederilor caietului de sarcini potrivit cărora „Căptușeala gulerului e din piele (sau din tricot elastic, n.a.) și îmbinarea dintre aceasta și căptușeala GORE-TEX este realizată în zig-zag”, este realizată printr-o cusătură jumătate întoarsă.

În consecință, având în vedere motivele evidente de neconformitate ale mostrelor cu cerințele caietului de sarcini, prezentate mai sus, rezultă, fără îndoială că oferta depusă de ... este neconformă. Declarându-se admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, au fost încălcate atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37 alin. (2), cât și cele ale art. 81 și art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din HG nr. 925/2006, susține contestatoarea.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG 925/2006.

Prin adresa nr. 9844/28.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31685/04.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat conformitatea ofertei depuse de

....

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că micile abateri ale mostrelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător (abateri prezentate de specialistul contestatoarei), față de prevederile exhaustive ale caietului de sarcini, nu sunt de natură să descalifice această ofertă. În plus, prețul (aproape) dublu al ofertei depuse de contestatoare nu justifică aceste mici abateri față de caietul de sarcini (cusături, protecție de cusături, materialul de confecționare a limbii ghetei,

cârlige pe carâmbi, pasante de panglică, acoperiș de brant). Aceste abateri cer, în opinia autorității contractante, o perfecționare excesivă a analistului ofertei și, oricum, nu justifică diferența de preț.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că își menține decizia privind stabilirea ofertantului câștigător.

În data de 04.12.2014 a fost recepționat la sediul CNSC fiind înregistrat sub nr. 31685, coletul cuprinzând mostrele prezentate de ofertantul declarat câștigător, ..., în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. 9844 din 28.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32086 din 10.12.2014 în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare încălțăminte de teren – DS ... cod CPV 18813300-4 – *Încălțăminte de oraș (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.09.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9232/11.11.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.402,70 lei), solicitând anularea actului atacat, precum și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Analizând susținerile contestatoarei ... privind neconformitățile produselor oferite de ..., ofertant declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, analizând conținutul caietului de sarcini, se constată că s-au solicitat, ca și caracteristici tehnice obligatorii ale produsului „ghete pentru personal de teren”, printre altele: *Particularitatea acestui model este căputa din cauciuc aplicată prin proces de HF (presare la înaltă frecvență) pe căputa din nubuc*, iar în ceea ce privește produsul „ghete pentru personal de birou”, s-au solicitat printre altele și:

- *Materialul din care este realizată limba este un nubuc normal, necerat și de grosime mai mică ca și fețele, respectiv 0.8 mm, pentru a putea fi modelat după forma piciorului la înșiretare. Pentru ținută mai are aplicate două piese din același material ca restul fețelor;*

- *Ca sistem de înșiretare are prevăzute 4 perechi de pasanți, prinși și 2 perechi de cârlige prinse cu 2 perechi de capse pe carâmbi pentru a conferi rezistență la înșiretare;*
- *Suplimentar mai este prevăzut, între capse și cârlige, încă un pasant din panglică, cusut odată cu aplicarea ștaifului pe carâmbi. Pasantul este întărit suplimentar de carâmb cu o cheiță dublă. Densitatea cusăturii 3 pași/cm;*
- *Căptușeala gulerului e din piele și îmbinarea dintre aceasta și căptușeala GORE-TEX este realizată la zig-zag;*
- *Acest model de gheată va fi livrat cu două tipuri de acoperișuri de branț interschimbabile:*
 - *Unul cu blană naturală, care conferă un confort tactil și termic tălpii piciorului, aplicată pe un suport de material nețesut, care se utilizează în anotimpul friguros;*
 - *Pentru sezonul cald vor fi utilizate acoperișurile de branț din piele tăbăcită vegetal pe suprafața cărora se injectează un absorbant de șocuri, preformat după forma tălpii;*
- *Talpa - Vibram – ICETREK, profil din cauciuc multi grip, un absorbant de șoc tip pană PU, cu o geometrie antiderapantă, cu aderență maximă pe gheață și orice tip de teren, în tot timpul anului.*

Raportat la aceste cerințe obligatorii precizate în caietul de sarcini, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru produsul „ghete pentru personal de teren”, deși se precizează că: *Particularitatea acestui model este căputa din cauciuc aplicată prin proces de HF (presare la înaltă frecvență) pe căputa din nubuk*, în realitate, acesta a prezentat ca mostră o gheată având o îmbinare a căputei din piele cu cea din cauciuc realizată la vârf prin coasere și nu prin presare și lipire cu ajutorul curenților de înaltă frecvență.

Analizând atât propunerea tehnică, cât și mostra prezentată de către ..., pentru produsul „ghete pentru personal de birou”, Consiliul constată că, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum au fost menționate anterior, aceasta prezintă următoarele:

- conform propunerii tehnice: *Ca sistem de înșiretare are prevăzute.... și 2 perechi de cârlige*, acestea, conform mostrei, nefiind prinse cu capse de carâmbi;
- conform propunerii tehnice: *Suplimentar, mai este prevăzut, între capse și cârlige, încă un inel din panglică, cusut odată cu aplicarea ștaifului pe carâmbi. Inelul este întărit suplimentar de carâmb cu o cheiță dublă*, dar conform mostrei, inelul (pasantul) din panglică, este întărit prin coasere doar pe o latură, cealaltă latură fiind liberă;
- conform propunerii tehnice: *Acest model de gheată va fi livrat cu două tipuri de acoperișuri de branț interschimbabile ...*, preluând în

fapt, cerințele caietului de sarcini, în timp ce mostra pentru anotimpul friguros prezintă un branț confecționat din material textil, iar pentru sezonul cald, branțul este plat, pe suprafața sa nefiind *injectat un absorbant de șocuri preformat după forma tălpii*, așa cum a fost solicitat;

- conform propunerii tehnice: *Talpa – profil de cauciuc cu un absorbant de șoc tip pană PU. Talpa Vibram ...*, mostra prezentând deasemenea o talpă de tip VIBRAM simplu, și nu VIBRAM – ICETREK, așa cum a fost solicitat;

- conform propunerii tehnice: *Căptușeala gulerului ... și îmbinarea dintre aceasta și căptușeala de tip Gore-Tex este realizată în zig-zag*, în care, s-au preluat în fapt, cerințele caietului de sarcini, în timp ce mostra prezintă o cusătură „jumătate întoarsă”.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, și ținând cont de *condițiile obligatorii* precizate în cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora: *Produsele vor fi recepționate numai dacă sunt îndeplinite condițiile menționate în capitolul „specificații tehnice”*, Consiliul consideră că, oferta depusă de ... apare ca fiind neconformă.

Astfel, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, se constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuind să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ofertanților respectă întocmai caietul de sarcini, ale cărui cerințe nefiind contestate în termenul legal, au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă prin comisia de evaluare. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate deroga de la propria documentație de atribuire, declarând ca și câștigătoare o ofertă care nu face dovada conformității cu cerințele sale, întrucât ar contraveni dispozițiilor art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite clarificări ofertantului ..., referitor la neconcordanțele constatate, mai sus.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul

admite contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei. Totodată, Consiliul anulează rezultatul din raportul procedurii nr. 9194/10.11.2014, respectiv referirile la admisibilitatea ofertei depuse de ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei depuse de SC Medimpact SRL, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...