



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Localitatea ... județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva raportului de evaluare inițială, dar și a invitațiilor de participare la licitația electronică a ofertelor depuse de către Asocieria formată din, pentru Lotul 1, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Localitatea ... județul ... în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „ cod CPV: ... s-a solicitat: *„anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 1, prin care ofertele depuse de Asocieriaau fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică; anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru Lotul 1 a ofertanților reprezentați de Asocieria și a notificărilor de începere a licitației electronice transmise la adresa de poștă electronică; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, pentru Lotul I; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin.(8) din OUG nr. 34/2006 ”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva raportului de evaluare inițială, dar și a invitațiilor de participare la licitația electronică a ofertelor depuse de către Asocieria formată din, pentru Lotul 1, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „ cod CPV: ... s-a solicitat: *„anularea raportului de evaluare inițială pentru Lotul 1, prin care ofertele depuse de Asocieria ... au fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică; anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru Lotul 1 a ofertanților reprezentați de Asocieria ... și a notificărilor de începere a licitației electronice transmise la adresa de poștă electronică; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, pentru Lotul I; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin.(8) din OUG nr. 34/2006”*.

În preambul, contestatorul face o succintă prezentare a situației de fapt:

- prin Decizia nr. ... Consiliul a decis în parte, a contestației nr. 24705/07.08.2014 formulată de către petentă, a dispus anularea în parte a procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, respectiv referirile la ofertele depuse deși de asocieria ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitoare la Lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele anterior precizate potrivit celor reținute în motivare. A respins ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 4. A respins ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de anulare a invitațiilor de participare la licitația electronică aferentă lotului 1 transmise ofertanților ... și Asocieria A respins ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la anularea invitațiilor de participare la licitația electronică aferente lotului 1 și 3;
- în considerentele deciziei pronunțate, CNSC a reținut că procedura de atribuire a fost inițiată de către ... având o valoare estimată fără TVA, cuprinsă între 127,995.50 lei și 3.071 892.00 lei, s-a desfășurat

prin mijloace electronice și a avut ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut;

- cu privire la oferta depusă de către asocieria ..., Consiliul a apreciat criticile formulate de către contestatoare ca fiind întemeiate, în ceea ce privește lipsa din oferta depusă a certificatelor ADR pentru o serie de ambalaje solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire;

- cu privire la oferta depusă de către ..., Consiliul a apreciat critica referitoare la faptul că referatele tehnice prezentate pentru autovehiculele cu care urmează să fie efectuată colectarea deșeurilor spitalicești, ca fiind întemeiată, întrucât acesta a indicat în documentele de calificare pentru toate loturile, 5 autovehicule pentru transportul deșeurilor spitalicești, de care urmează să dispună, unul al ofertantului și 4 în comodat iar transportul deșeurilor periculoase din activitatea medicală se efectuează de către operatorii economici nominalizați în cadrul referatelor tehnice, or în cadrul referatelor tehnice depuse sunt nominalizați alți operatori economici decât ofertantul;

- autoritatea contractantă a reevaluat ofertele precizate anterior iar în urma reevaluării au fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică; în urma parcurgerii etapei de licitație electronică, contestatorul s-a clasat pe Locul 1, raportat la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- pentru considerentele expuse în cele ce urmează, contestatorul consideră că ofertele depuse de către asocieria S... dar și de cătretrebuiau declarate de către autoritatea contractantă, ca fiind inadmisibile în urma reevaluării.

În ceea ce privește precizările de ordin procedural, referitor la modalitatea de desfășurare a procedurii, contestatorul subliniază următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției - Secțiunea IV - Procedura, pct. IV.2.2) - Precizări specifice lit. d) - informații relevante privind procesul licitației electronice: *„înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă va realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri/valori noi. [...] Invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice vor fi generate și transmise automat de către sistem la adresa de poștă electronică înregistrată în sistem ca adresă de contact și vor fi disponibile în secțiunea Notificări de sistem”;*

- având în vedere cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă, anterior demarării procedurii de licitație electronică, procedează la evaluarea ofertelor în vederea stabilirii acelor admisibile și invitarea acestora la procedura licitației electronice dar și notificarea cu privire la data de începere a licitației electronice.

În ceea ce privește interesul ... de a exercita un demers judiciar, în condițiile clasării pe locul I, contestatorul precizează următoarele:

- doctrina judiciară atestă în mod unanim faptul că exercitarea unui demers judiciar implică existența unui folos practic urmărit de către persoana care a inițiat acțiunea; existența interesului juridic este condiționată de îndeplinirea unor condiții statuate la nivelul doctrinei și practicii judiciare. În vederea promovării unui demers juridic, interesul trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia);

- interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în raport de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației dar și de obiectul acesteia;

- prin actul de sesizare al Consiliului, ... formulează critici de legalitate cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele anterior menționate, la momentul efectuării evaluării inițiale și emiterea invitațiilor de participare la licitația electronică ca și act subsecvent;

- analiza de legalitate a Consiliului trebuie să se raporteze la momentul evaluării efectuată de către autoritatea contractantă și nu la un moment ulterior, după finalizarea licitației electronice, chiar dacă ofertantul a fost declarat câștigător pentru Lotul 1. Clasarea pe locul 1 a ofertantului contestator nu este de natură a crea prezumția unei lipse de interes a acestuia în cadrul unei proceduri cu etapă de licitație electronică, întrucât interesul operatorilor participanți este unul de natură pecuniară, neputând a-i fi imputată neglijența autorității contractante de a concura cu 2 ofertanți ce au depus oferte inadmisibile;

- conduita autorității contractante de a califica cât mai mulți ofertanți, chiar dacă aceștia au depus oferte inadmisibile, în cadrul etapei de licitație electronică, pentru crearea unei concurențe false de natură a determina ofertanții să ofereze un preț cât mai mic, nu poate fi validată de către Consiliu, fiind echivalentă cu nerespectarea însăși a principiilor pe care se întemeiază întreaga legislație a achizițiilor publice; într-o atare situație, Consiliul are obligația analizării ofertelor

criticate ca inadmisibile de către contestator cu aplicarea sancțiunii nulității actului criticat și reluarea procedurii de licitație electronică;

- pe cale de consecință, interesul este unul legitim fiind prevăzut de art. 255 din OUG 34/2006 și vizează înlăturarea actului vătămător al autorității contractante, prin care a determinat ofertantul să concureze în cadrul etapei de licitație electronică cu 2 ofertanți ce au depus oferte inadmisibile, personal, fiind invocat de către contestator;
- în ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul promovării acțiunii dar și pe toată perioada desfășurării demersului judiciar, contestatorul consideră că și această ultimă condiție este îndeplinită raportat la faptul că, deși ofertantul s-a clasat pe Locul 1 acesta a concurat cu doi ofertanți ce au depus oferte inadmisibile, consecință de natură a genera un interes de ordin patrimonial al contestatoarei. Actul vătămător al autorității contractante a creat o concurență incorectă cu consecințe economice vătămătoare în sarcina contestatorului.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că oferta depusă de Asociera .. trebuia declarată inadmisibilă, din următoarele considerente:

- în cazul ofertei depuse de către asociera .. - .., Consiliul a apreciat criticile formulate de către ... ca fiind întemeiate, în ceea ce privește lipsa din oferta depusă a certificatelor ADR pentru o serie de ambalaje solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire. În acest sens, s-a dispus clarificarea acestui aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006;
- posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări trebuie să se întindă până la limita favorizării operatorului economic căruia i se solicită clarificările. Dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi interpretat ca fiind o pârghie la îndemână acesteia de a favoriza operatorii economici ce nu au dat dovadă de diligență în vederea depunerii documentelor ce atestă îndeplinirea cerințelor de calificare. Rațiunea textelor evocate de către Consiliu în dispozitiv și prevăzute de către art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, prevede solicitarea de clarificări și eventuala completare a documentelor cu privire la documente deja depuse și nu cu privire la depunerea unor documente de natură a constitui însăși îndeplinirea cerinței întrucât aceasta ar echivala cu favorizarea acelui operator economic; în acest sens, au statuat atât Curtea de Apel Pitești prin Decizia nr. 2478/R-Cont din 9 noiembrie 2012 cât și Curtea de Apel Galați prin Decizia nr. 76 din 8 ianuarie 2013. Curtea de Apel Pitești a statuat faptul că „*ofertanții au obligația*

de a întocmi oferta conform prevederilor din documentația de atribuire, iar răspunderea neîntocmirii acesteia în mod corespunzător le aparține în totalitate. Dacă comisia ar permite completarea și modificarea documentelor prezentate ori de câte ori constată neîndeplinirea cerințelor prevăzute ar putea crea un avantaj evident în favoarea respectivului agent economic, și, implicit ar încălca prevederile ordonanței". Tot Curtea de Apel Pitești a statuat prin Decizia nr. 733/R-Cont din 6 Martie 2013 faptul că „cerințele de calificare sunt nu doar obligatorii, ci și cumulative, iar neîndeplinirea unei singure condiții atrage descalificarea";

- pe cale de consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să constate că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căruia oferta depusă de către asocieria ... este considerată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de .., contestatorul consideră că aceasta trebuia declarată inadmisibilă, din următoarele considerente:

- Consiliul a apreciat criticile referitoare la faptul că referatele tehnice prezentate pentru autovehiculele cu care urmează să fie efectuată colectarea deșeurilor spitalicești, ca fiind întemeiată, întrucât acesta a indicat în documentele de calificare pentru toate loturile, un număr de 5 autovehicule pentru transportul deșeurilor spitalicești, de care urmează să dispună, unul al ofertantului și 4 în comodat, iar transportul deșeurilor periculoase din activitatea medicală se efectuează de către operatorii economici nominalizați în cadrul referatelor tehnice, ori, în cadrul referatelor tehnice depuse sunt nominalizați alți operatori economici cu care ofertantul a încheiat contracte de comodat, respectiv SC YOUNG TRANS BUCUREȘTI SRL, SC CARTOGATE GROUP SRL și SC DESMAN INFOMED SRL;

- în raport de cele dispuse de către Consiliu prin dispozitiv, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligativitatea respingerii ofertei depuse de către ... SRL, întrucât acesta a modificat propunerea tehnică, situație prevăzută de art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

În final, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 16358/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele emise de la primirea ultimei decizii

CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 33084/08.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28545/09.10.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului, în formularea contestației, motivat de faptul că, urmare a pronunțării deciziei nr. ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări, a verificat și mai apoi a considerat ca fiind relevante răspunsurile formulate de către .. și Asociera ... Ca urmare a declarării admisibile a ofertelor depuse de către asociera .. și ... autoritatea contractantă a organizat etapa de licitație electronică, contestatorul, ... ocupând primul loc în clasament.

Reamintim ca prin decizia nr. CNSC a dispus aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și ale art. 35 și 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin interes se înțelege practic folosul material sau moral pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural. Interesul trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenția formulată), personal și direct, născut și actual.

Astfel, având în vedere clasamentul final (... ocupând primul loc) și ținând seama de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, contractul ce urmează a fi încheiat are caracterul unui act administrativ, aceasta având astfel anumite caracteristici speciale impuse de interesul public care sta la fundamentul încheierii și executării, operatorul economic trebuind să sacrifice interesul său privat interesului public, autoritatea contractantă consideră acțiunile ... lipsite de interes legitim, constituind un veritabil abuz de drept, scopul final urmărit de către contesator fiind de fapt descalificarea ofertanților calificați și reluarea etapei de licitație electronică în vederea introducerii unui preț mult mai mare decât cel introdus inițial.

Autoritatea contractantă arată că ... aduce o serie de critici deciziei CNSC nr. ... 3080/... desi aspectele contestate au fost deja lămurite de către Consiliu. Mai mult decât atât, ... nemulțumit fiind de soluția pronunțată de către CNSC a formulat plângere la Curtea de Apel ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondata, având în vedere faptul că ... nu contestă răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, răspunsuri formulate de către asociera .. - ... și .., contestând însă

dreptul autorității de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, drept considerat de către contestator ca fiind: „(...) o pârghie la îndemana acesteia de a favoriza operatorii economici ce nu au dat dovada de diligență în vederea depunerii documentelor (...)”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru-totul decizia CNSC nr. ... prin care s-a dispus aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006 și ale art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 16527/...-... Consiliul comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.10.2014.

Având în vedere faptul că pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. 1623/54/2014, aferent Deciziei CNSC nr. ... 3080/... prin adresa nr. 16420/.../... 09.10.2014 pentru autoritatea contractantă, și adresa nr. 16420/ .../...09.10.2014, pentru contestator, Consiliul solicită opinia în ceea ce privește suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... cu privire la încheierea acordului cadru, având ca obiect: „ cod CPV: ... inițiată de autoritatea contractantă

Prin adresa nr. 33524/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28663/13.10.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației, motivat de faptul că atât contestația înregistrată la CNSC, cât și plângerea înregistrată la Curtea de Apel ... (dosar nr 1623/54/2014), se referă la aceleași loturi.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28716/13.10.2014, contestatorul precizează că nu este de acord cu suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28914/16.10.2014, ... depune concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând solicitările adresate Consiliului, în cuprinsul contestației și prcizând următoarele aspecte constatate:

- prin intermediul Deciziei CNSC nr. ... s-a dispus solicitarea de clarificări cu privire la ofertele depuse de cătreși asocierea SC .. SRL – SC ... SRL și reevaluarea acestor oferte; autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții anterior precizați, pe care le-a

considerat conforme și a procedat la invitarea acestora la etapa de licitație electronică;

- din cuprinsul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, reiese că soluția juridică propusă de către aceasta este neconformă situației de fapt, motiv pentru care solicită Consiliul să înlăture aceste susțineri, pentru considerentele ce se succed;

- contestatorul precizează că, prin intermediul contestației formulate, aduce critici modalității de evaluare efectuate de către autoritatea contractantă, anterior etapei de licitație electronică și nu solicitărilor de clarificări, așa cum în mod greșit, a reținut autoritatea contractantă; de asemenea, nu se aduc critici Deciziei Consiliului nr. ... acest drept procedural fiind exercitat, prin formularea căii de atac specifice, aflate pe rolul Curții de Apel ...; mai mult decât atât, dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006 prevede posibilitatea părții de a reclama în fața Consiliului o vătămare cauzată de un act al autorității contractante, nefiind reglementată posibilitatea procedurală a părții, de a formula critici împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului, motiv pentru care se constată că autoritatea contractantă se află într-o veritabilă eroare;

- cu privire la modalitatea procedurală de desfășurare a procedurii, potrivit Fișei de date a achiziției (pag. 5) - Secțiunea IV - Procedura, pct. IV.2.2) - Precizări specifice lit. d) - informații relevante privind procesul licitației electronice: *„Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă va realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri/valori noi. [...] Invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice vor fi generate și transmise automat de către sistem la adresa de poștă electronică înregistrată în sistem ca adresă de contact și vor fi disponibile în secțiunea Notificări de sistem”*; având în vedere cele de mai sus, rezultă faptul că autoritatea contractantă, anterior demarării procedurii de licitație electronică, procedează la evaluarea ofertelor în vederea stabilirii acelor admisibile și invitarea acestora la procedura licitației electronice dar și notificarea cu privire la data de începere a licitației electronice. Cu toate acestea, în lipsa unui raport de evaluare intermediar bine fundamentat, contestatorul precizează că nu cunoaște motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat ofertele depuse de către ceilalți ofertanți ca fiind admisibile;

- prin intermediul procesului verbal de conformitate nr. 31534/25.09.2014, autoritatea contractantă, face o evaluare insuficientă având în vedere cerințele complexe prevăzute în cadrul documentației

de atribuire. În cadrul procesului verbal de conformitate nr. 31534/25.09.2014, autoritatea contractantă menționează doar că propunerile tehnice sunt conforme cu documentația prezentată în cadrul documentației de atribuire fără a arăta în concret îndeplinirea cerințelor solicitate chiar de către aceasta, prin intermediul documentației de atribuire..

În ceea ce privește oferta depusă de Asociera SC SRL – SC .. SRL, contestatorul subliniază că, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 6070/22.09.2014, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat clarificări cu privire la «prezentarea certificatelor de agreare aferente ambalajelor: cutie de carton de 8-12 l și europubelă de 240 l» ofertantul format din asociera SC .. SRL - SC .. SRL, completându-și astfel la data de 25.09.2014, oferta cu documentele Certificat nr. 02162 CERT - IT. Amb pentru europubela de 240 litri și Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0145-13, pentru cutia de carton cu o capacitate de 10,5 litri. Documentele solicitate prin intermediul documentației de atribuire nu au fost depuse prin intermediul ofertei inițiale și în speța de față, nu sunt incidente dispozițiile prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, existând astfel obligația operatorului economic de a întocmi oferta în conformitate cu solicitările din cadrul documentației de atribuire. Având în vedere că, în prezenta cauză, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse documente de natură a constitui însăși îndeplinirea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 79, consecință fiind declararea neconformității ofertei

În ceea ce privește oferta depusă de SC .. SRL, contestatorul apreciază că aceasta trebuia declarată inadmisibilă deoarece, prin intermediul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să precizeze autovehiculul cu care acesta urmează a presta aferente lotului 1, în condițiile în care acesta a indicat pentru toate loturile, 5 autovehicule pentru transportul deșeurilor spitalicești, unul al ofertantului și 4 în comodat. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 337/24.09.2014 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6136/25.09.2014, ofertantula precizat că „*vom utiliza în cadrul lotului 1, pentru efectuarea transportului, autospeciala Citroen Jumper cu nr. de înmatriculare IF55 ECO*”, motiv pentru care, autoritatea contractantă avea obligativitatea respingerii ofertei depuse de către .. SRL, întrucât în situația dată, a fost modificată propunerea tehnică, situație prevăzută de art. 79 alin. (2) din HG 925/2006.

În ceea ce privește faptul că pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. 1623/54/2014, aferent Deciziei CNSC nr. ... 3080/...

consultând portalul Curții de Apel ... Consiliul constată că, la data de 27.1.2014, instanța a respins plângerile formulate de SC STERYL ECO SRL și ... soluția rămânând definitivă prin Hotărârea nr. 7475/27.11.2014.

De asemenea, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 31723/05.12.2014, contestatorul transmite Consiliului certificatul de grefă având nr. 48428/28.11.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „ cod CPV: ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 127.995,5 și 3.071.892 lei fără TVA.

Valoarea aferentă Lotului 1, este cuprinsă între: 103.103 - 2.474.472 lei fără TVA.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 48/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC .. SRL împotriva răspunsului la clarificări din adresa nr. 4026/17.07.2014 care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins contestația depusă de SC .. TECH SRL;
- contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 24705/07.08.2014 și transmisă ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24727/07.08.2014, ce formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ... și contestația nr. 402/29.08.2014, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 26176/29.08.2014 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26226/01.09.2014, ce formează obiectul dosarului nr. 3080/2014, formulate de Prin Decizia nr. ...3080 din data de ... Consiliul a admis, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24705/07.08.2014, formulată de ... ce formează obiectul dosarului nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... a anulat în parte procesul verbal nr. 25765/04.08.2014, respectiv referirile la ofertele depuse de SC .. SRL și de Asocierea .. SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia referitoare la lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura de

atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu reevaluarea ofertelor depuse de SC .. SRL și de Asocierea SC .. SRL - SC .. SRL pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare. A respins ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 4. A respins ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de anulare a invitațiilor de participare la licitația electronică aferentă lotului 1 transmise ofertanților SC .. SRL și Asocierea SC .. SRL - SC .. SRL. A respins ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la anularea „raportului de evaluare inițială” pentru lotul 3 și anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru lotul 3 emise pentru ... A obligat autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 992 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului ... A dispus continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior. A respins, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 402/ 29.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26176/29.08.2014, formulată de ... ce formează obiectul dosarului nr. 3080/2014, în contradictoriu cu autoritatea contractantă A respins, ca nedovedită, cererea contestatoarei formulată în cadrul contestației nr. 402/29.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26176/29.08.2014, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

- împotriva Deciziei nr. ...3080 din data de ... SC .. SRL și ... au formulat plângeri, la Curtea de Apel ... care au constituit obiectul dosarului nr. 1618/54/2014. Prin Decizia civilă nr. 7475/2014, pronunțată în dosarul menționat, la 27.11.2014, Curtea a respins excepțiile invocate și a respins plângerile formulate de către SC .. SRL și ... împotriva Deciziei nr. ...3080 din data de ... pronunțată de Consiliul. Definitivă.

Prin respingerea plângerilor formulate împotriva Deciziei nr. ...3080 din data de ... pronunțată de Consiliu, aceasta a devenit definitivă și irevocabilă. Această decizie a Consiliului este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate pronunțată de CNSC, ... a depus prezenta contestație.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... se contestă raportul de evaluare inițială pentru lotul 1 prin care ofertele depuse de către asocierea SC .. SRL - SC ECO BURN

SRL și de SC .. SRL au fost declarate admisibile și invitate să participe la etapa de licitație electronică.

În cadrul deciziei nr. ...3080 din data de ... Consiliul a reținut următoarele aspecte: „Autoritatea contractantă a analizat și evaluat propunerile tehnice depuse pentru cele 4 loturi și, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat sub nr. 25765/ 04.08.2014, a stabilit ca fiind conforme ofertele depuse de SC STERYL-ECO SRL, SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL, SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL și SC CHEMICAL COMPANY SRL, în timp ce propunerile tehnice ale contestatoarei pentru loturile 2 și 4 au fost considerate neconforme întrucât aceasta a inclus proceduri de eliminare a deșeurilor ce contravin caietului de sarcini. (...)

Pentru lotul nr. 1 – Deșeuri periculoase incinerabile, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini, capitolul I - Obiectul contractului de în referire la toate codurile din acest lot, respectiv 18 01 01 - obiecte ascuțite, 18 01 02- fragmente și organe umane inclusiv recipiente de sânge și sânge, 18 01 03 – deșeuri a căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, 18 01 08 – medicamente citotoxice și citostatice, 18 01 09 – medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08, că acestea „se incinerează”.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la nerespectarea ordinii de preferință din prisma metodelor de eliminare a deșeurilor medicale nu poate fi reținută de Consiliu, atât timp cât prevederile caietului de sarcini, necontestate de S.C. .. S.R.L. în termenul legal de contestare, fac referire doar la metoda de eliminare a deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 „prin incinerare”, astfel că aceste prevederi și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă neputându-se raporta la alte prevederi decât cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, propunerea tehnică a contestatoarei, formulată conform opinii cu privire la aplicarea Normei tehnice privind gestionarea deșeurilor din activități medicale, aprobată prin OMS nr. 1226/2012-Anexa nr. 1, nu poate fi considerată ca fiind conformă, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, Consiliul constată că acestea privesc ofertele depuse de „Asocierea SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL, SC STERYL-ECO SRL, SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL și SC CHEMICAL COMPANY SRL”, despre care contestatoarea susține că ar fi trebuit respinse.

În analizarea acestor critici, Consiliul are în vedere faptul că etapa finală de licitație electronică a avut loc în perioada 07-08.08.2014 și, după verificarea prețurilor ofertate, sub aspectul prevăzut de 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a stabilit procedurii pentru

fiecare lot în parte, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, relevante în speță fiind le pentru lotul 1 și 3 criticate de contestatoare.

Întrucât, pentru lotul 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de contestatoare, criticile formulate de aceasta în referire la Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL, SC STERYL-ECO SRL, SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL și SC CHEMICAL COMPANY SRL, nu vor fi analizate de Consiliul acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care aceste oferte s-au situat în clasament pe locuri inferioare față de oferta contestatoarei, eventualele constatări ca fiind întemeiate a acestor critici nefiind de natură să-i producă niciun avantaj contestatoarei întrucât niciunul dintre operatorii economici menționați nu a formulat contestație cu privire la acest acești ofertanți nemaifiind operatori economici implicați în procedură.

În ceea ce privește procedurii aferent lotului 1 Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, următoarele: pe locul 1 s-a situat oferta depusă de SC STERYL ECO SRL, pe locul 2 s-a situat oferta contestatoarei, iar pe locul 3 oferta depusă de Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL, în timp ce oferta Asocierii SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Analizând criticile contestatoarei formulate în referire la oferta depusă de Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL, ofertant implicat în procedură a cărei ofertă nu a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, ci a fost declarată necâștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a precizat că eliminarea deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 se face prin incinerare.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către asociera criticată a ordinii de preferință din prisma metodelor de eliminare a deșeurilor medicale nu poate fi reținută de Consiliu, atât timp cât, prevederile caietului de sarcini, necontestate de S.C. STERICYCLE ROMÂNIA S.R.L. în termenul legal de contestare, fac referire doar la metoda de eliminare a deșeurilor prevăzute în cadrul lotului 1 „prin incinerare”, astfel că aceste prevederi și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a se raporta numai la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că metoda de eliminare a deșeurilor periculoase prin incinerare poate fi utilizată numai pentru deșeurile pentru care este interzisă tratarea prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute, nu pot fi reținute în această fază a procedurii, contestatoarea având cunoștință încă de la data publicării

în SEAP a documentației de atribuire, respectiv despre cerința caietului de sarcini prin care s-a solicitat doar metoda de eliminare prin incinerare, pe care nu a contestat-o în termenul legal.

Având în vedere cele reținute anterior, metoda de eliminare a deșeurilor folosită de Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL, respectiv prin incinerare, nu poate fi interpretată decât ca o respectare a caietului de sarcini, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către aceeași asocieră a principiului proximității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalații conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011, eliminarea deșeurilor cât aproape de locul lor de generare (art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008)”, cerință pentru îndeplinirea căreia, asociera în discuție a depus în cadrul propunerii tehnice, atât declarație pe proprie răspundere prin care asociera se angajează să „respecte principiul proximității conform prevederilor Legii 211/2011 și HG 161/2008” cât și autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 pentru instalația de incinerare din Parcul Industrial Brazi deținută de asociatul SC ECO BURN SRL, emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, ceea ce, coroborat cu mențiunea din propunerea tehnică a aceleiași asocieri, potrivit căreia eliminarea finală a deșeurilor colectate de această asocieră se va face la incineratorul ecologic din Parcul Industrial Brazi, face dovada respectării cerințelor privind respectarea principiului proximității.

În speță, este de reținut faptul că prevederile legale invocate în caietul de sarcini în referire la principiul proximității, respectiv art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor și art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, potrivit cărora „Rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică” și respectiv „La stabilirea destinației și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”, nu pot fi interpretate decât în sensul că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație adecvată la care are acces ofertantul și nu așa cum interpretează contestatoarea că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație existentă.

Analizând critica autoarei contestației, așa cum a fost aceasta completată prin concluziile scrise transmise după studiu dosarului achiziției, referitoare la lipsa din oferta depusă de Asociera certificatelor SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL a certificatelor ADR pentru o serie de ambalaje solicitate, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, obiectul prezentei proceduri de atribuire cuprinde și furnizarea de ambalaje de colectare, pentru care, prin caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea prezentării dovezii că „sunt omologate conform normelor ADR”, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul de dovedire că aceste ambalaje sunt omologate conform normelor ADR, singura cerință din caietul de sarcini, referitoare la „deținerea certificatelor ADR” precizându-se în legătură cu conducătorul auto al vehiculului care transportă deșeurile periculoase.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii este și faptul că, deși în cadrul cap. II al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus necesitatea respectării cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în „HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și HG 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj solicitat la punctul I”, norma referitoare la omologarea ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, respectiv Ordinul nr. 610/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de omologare a ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul nr. 2737/2013 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, care nu conține dispoziții exprese referitoare la procedura de omologare a ambalajelor și la un eventual final al acesteia.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de asocieria SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL rezultă că aceasta a depus mai multe certificate de agreare eliberate de diverse organisme din România și din străinătate.

Astfel, analizând susținerile contestatoarei din concluziile scrise potrivit cărora asocieria în discuție nu ar fi depus certificate de agreare pentru cutia de carton de 8-12 litri, europubelele 240 litri și recipientul din plastic de 5 litri, prin raportare la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică a ofertantului analizat, transmisă Consiliului de autoritatea contractantă, se regăsește certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11 aferent recipiente din plastic de diferite capacități, printre care și capacitatea de 5,2 litri, cuprinsă în intervalul 5-10 litri solicitat de autoritatea contractantă, însă nu se regăsesc certificate de agreare aferente ambalajelor cutia de carton de 8-12 litri și europubelele 240 litri, sub acest aspect critica fiind în parte întemeiată, **autoritatea contractantă având obligația de a clarifica acest aspect**

prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica privind imposibilitatea transportării de către Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL a europubelelor solicitate în caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Relevante în analiza acestei critici sunt următoarele mențiuni din documentația de atribuire:

-estimarea în caietul de sarcini a cantității minime și maxime ale europubelelor cu volum 220-250 litru, care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru pentru codurile aferente lotului 1, face referire la o cantitate minimă de 30 bucăți/lună și respectiv o cantitate maximă de 30 bucăți/24 de luni;

-precizarea în caietul de sarcini că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica și sărbătorile legale);

-indicarea în documentația de atribuire pentru cantitatea de deșuri spitalicești aferentă lotului 1, a unui minim de 13390 kg/lună și a unui maxim 321360 kg/24 luni, rezultând o cantitate medie zilnică de 446 kg.

Prin adresa nr. 20609/23.06.2014, la solicitarea unui ofertant, autoritatea contractantă a precizat că cele 30 europubele solicitate prin caietul de sarcini „reprezintă numărul containerelor puse la dispoziție de ofertant pentru colectarea și eliminarea ritmică a deșeurilor”.

Având în vedere faptul că Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL a depus în cadrul documentelor de calificare o Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune, în care a indicat 2 autoutilitare și pentru care a depus referate tehnice de evaluare și autorizații sanitare de funcționare emise de Ministerul Sănătății – Direcția de sănătate publică ... aferente celor două autoutilitare, documente care dovedesc o capacitate cumulată de transport a 14 europubelelor, iar susținerile contestatoarei privind această critică sunt unele speculative, nicăieri în documentația de atribuire neregăsindu-se mențiuni referitoare la faptul că la fiecare transport ofertantul ce urmează să presteze serviciul de eliminare a deșeurilor spitalicești trebuie să aducă 15 europubele goale ce vor înlocui 15 europubele pline cu deșuri, cu atât mai mult cu cât cantitatea medie zilnică estimată de deșuri spitalicești nu depășește 500 kg/zi (cantitatea maximă indicată de autoritatea contractantă este de 321360 kg/24 luni, rezultând deci o cantitate zilnică de aproximativ 446 kg/zi), Consiliul apreciază că fiind nefondată această critică.

Analizând criticile formulate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei depusă de SC STERYL ECO SRL, pentru lotul 1, sub aspectul conformității acesteia, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către SC STERYL ECO SRL a principiului proximității, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, prin

caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalații conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011), eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul lor de generare (art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008)” dar și că „prestatorul va asigura transportul ambalajelor conținând deșeuri medicale de la sediul spitalului la locul unde se situează instalația de tratare și eliminare utilizată de prestator, pe cât posibil la distanța cea mai apropiată de locul de generare”, cerință pentru îndeplinirea căreia, ofertantul în discuție a menționat în cadrul propunerii tehnice că va respecta „principiul proximității pentru alegerea traseului de transport al deșeurilor până la eliminarea finală” și a depus autorizațiile de mediu emise pentru stațiile deținute în comuna Glina și Bragadiru, valabile până la 02.07.2022, respectiv 24.10.2018, unde va elimina deșeurile colectate.

În speță, este de reținut faptul că prevederile legale invocate în caietul de sarcini în referire la principiul proximității, respectiv art. 24 alin. (3) din Legea 211/2011 și art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008, potrivit cărora „Rețeaua prevăzută la alin. (1) și (2) trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin cele mai potrivite metode și tehnici, pentru a asigura un înalt nivel de protecție pentru mediu și pentru sănătatea publică” și respectiv „La stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune ca deșeurile să fie valorificate și eliminate cât mai aproape de locul de generare”, nu pot fi interpretate decât în sensul că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație adecvată la care are acces ofertantul și nu așa cum interpretează contestatoarea că deșeurile periculoase trebuie eliminate la cea mai apropiată instalație existentă.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta depusă de SC STERYL ECO SRL face dovada respectării prevederilor legale impuse prin caietul de sarcini, respectiv a cerințelor privind respectarea principiului proximității, deșeurile spitalicești fiind eliminate la stațiile pe care acest ofertant le deține în comunele Glina și Bragadiru, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind nedepunerea de către același ofertant a certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje utilizate, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, obiectul prezentei proceduri de atribuire cuprinde și furnizarea de ambalaje de colectare, pentru care, prin caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea prezentării dovezii că „sunt omologate conform normelor ADR” fără a solicita în mod expres prezentarea certificării ADR pentru ambalajele solicitate, lăsând astfel la latitudinea ofertanților modul de dovedire că aceste ambalaje sunt omologate conform normelor ADR. De altfel, singura cerință din caietul de sarcini, referitoare la „deținerea certificatelor ADR” s-a

precizat în legătură cu conducătorul auto al vehiculului care transportă deșeurile periculoase.

De altfel, în sprijinul acestei concluzii este și faptul că, deși în cadrul cap. II al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus necesitatea respectării cerințelor tehnice privind activitatea de transport a deșeurilor periculoase cuprinse în „HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase și ambalajelor acestora pe teritoriul României, Ordinul 610/2005 și HG 1175/2007 pentru fiecare tip de ambalaj solicitat la punctul I”, norma referitoare la omologarea ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, respectiv Ordinul nr. 610/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de omologare a ambalajelor destinate transportului rutier al substanțelor și preparatelor chimice periculoase, a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul nr. 2737/2013 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehiculele rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și a ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, care nu conține dispoziții exprese referitoare la procedura de omologare a ambalajelor și la un eventual final al acesteia.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul în discuție a depus mai multe certificate de agreare, printre aceste regăsindu-se, la paginile 1032-1033, 1026-1027, 1153, 920-921 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, certificatul de agreare aferent recipientelor din plastic având mai multe capacități, inclusiv capacitatea 5,2 litri, certificatul de inspecție tehnică ambalaj IT aferent europubelei cu capacitatea de 240 l, avizul sanitar nr. Cod IgD/nr. 62 pentru „cutia din carton cu capacitate 10,5 litri” și certificatul de agreare aferent sacilor de folie de material plastic cu capacitate de 20 l, deci în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 18-23 litri, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel neîntemeiate.

Referitor la critica ce vizează lipsa din oferta depusă dea autorizării pentru efectuarea colectării și transportului deșeurilor periculoase, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare. În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2.1 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, necesitatea prezentării Autorizației de mediu în procedura completă emisă în baza HG nr. 128/2002 de autoritatea competentă sau după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului – Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare deșeurilor medicale periculoase”. Din conținutul Autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013 revizuită la data de 30.04.2014, emisă de Ministerul Mediului și schimbărilor climatice – Agenția pentru Protecția Mediului ... rezultă autorizarea SC

STERYL ECO SRL pentru activitățile „colectare, transport, stocare temporară (...) a deșeurilor periculoase (...)”, document care face dovada îndeplinirii cerinței de calificare redată anterior.

Invocarea de către contestatoare, a adresei nr. 11876/29.04.2013 emisă de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, în sprijinul susținerii referitoare la faptul că pentru efectuarea transportului de deșeurilor periculoase la nivel național ar fi necesară o autorizație specială, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că aceasta a fost emisă în referire strictă la un alt operator economic, respectiv la o autorizație aferentă acestuia, astfel că în lipsa invocării unor dispoziții legale referitoare la aspecte invocate de contestatoare, critica acesteia urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că referatele tehnice prezentate pentru autovehiculele cu care urmează să fie efectuată colectarea deșeurilor spitalicești, depuse de SC STERYL ECO SRL, ar fi nule, motivat de faptul că, din conținutul acestora rezultă că o parte a autovehiculelor nu aparțin ofertantului ci altor operatori economici cu care ofertantul a încheiat contracte de comodat, respectiv SC YOUNG TRANS BUCUREȘTI, CARTOGATE GROUP SRL și SC DESMAN INFOMED SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, ofertantul criticat a indicat în documentele de calificare pentru toate loturile, 5 autovehicule pentru transportul deșeurilor spitalicești, de care urmează să dispună, unul al ofertantului și 4 în comodat, sens în care a depus mai multe contracte de comodat încheiate cu operatorii economici nominalizați anterior și referatele tehnice aferente.

Din propunerea tehnică întocmită de ofertantul SC STERYL ECO SRL, pentru toate loturile, rezultă că acesta nu a precizat care autovehicul/autovehicule este/sunt prevăzut/prevăzute pentru prestarea aferente lotului 1, iar din documentele depuse în cadrul proceduri nu rezultă că ofertantul în discuție are asociați și/sau subcontractanți declarați în cadrul aceluiași lot.

Pe de altă parte, transportul deșeurilor spitalicești este supus unui regim special, pentru a cărui efectuare este necesară eliberarea de către Ministerul Sănătății a unui referat tehnic pentru fiecare autoutilitară în parte. Întrucât, o parte a referatelor tehnice depuse de ofertantul SC STERYL ECO SRL, emise de Ministerul Sănătății – Institutul de Sănătate Publică, sunt eliberate pentru operatorii economici SC YOUNG TRANS BUCUREȘTI, CARTOGATE GROUP SRL și SC DESMAN INFOMED SRL și conțin mențiuni referitoare la faptul că transportul deșeurilor periculoase din activitatea medicală se efectuează de către operatorii economici nominalizați, **Consiliul constată că se impune aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv solicitarea de clarificări operatorului economic SC STERYL ECO SRL privind autovehiculul/autovehiculele prevăzute a se utiliza în cadrul lotului 1.**

În ceea ce privește autovehiculele ce aparțin operatorilor economici SC YOUNG TRANS BUCUREȘTI, CARTOGATE GROUP SRL și SC DESMAN INFOMED SRL, pentru care s-au depus referate tehnice pe numele acestor societăți, Consiliul apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor solicitate, deoarece ar presupune modificări ale documentelor care au stat la baza emiterii respectivelor referate, situație care ar presupune emiterea unor noi asemenea documente având în vedere condițiile impuse de conținutul acestora, respectiv mențiunea din finalul referatelor cu privire la faptul că „Orice modificare care a stat la baza elaborării referatului tehnic anulează valabilitatea acestuia”.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curților de Apel și la alte decizii emise de Consiliu nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește critica formulată în referire la oferta depusă de Asociera SC MEDILINE EXIM SRL - SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL, ofertant neinvitat la etapa finală de licitație electronică, Consiliul constată că aceasta este lipsită de interes, întrucât, potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 4485/18.08.2014, oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, comunicat acesteia prin adresa nr. 4535/19.08.2014 nefiind contestat de aceasta până la data emiterii prezentei decizii, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, acest ofertant nefiind operator economic implicat în procedură.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va în parte contestația formulată de S.C. STERICYCLE ROMÂNIA S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. ... va anula în parte procesul verbal nr. 25765/04.08.2014, respectiv referirile la oferta depuse de SC STERYL ECO SRL și de Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia referitoare la lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertelor depuse de SC STERYL ECO SRL și de Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare.

Cererea contestatoarei de anulare a invitațiilor de participare la licitația electronică aferentă lotului 1 transmise ofertanților SC STERYL ECO SRL și Asociera SC DIVERS ECO TECH SRL - SC ECO BURN SRL apare ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse mai sus prin care au fost anulate toate actele subsecvente procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, referitoare la lotul 1, prin urmare și invitațiile de participare la licitația electronică și va fi respinsă de Consiliu ca atare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile 2 și 4, Consiliul îl va respinge ca nefondat.

Capetele de cerere referitoare la anularea „raportului de evaluare inițial” pentru lotul 3, anularea invitațiilor de participare la licitația electronică pentru lotul 3 transmise ofertanților Asocieria SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL, SC STERYL-ECO SRL, SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL și SC CHEMICAL COMPANY SRL, vor fi respinse ca lipsite de interes.

În aceste condiții, capătul de cerere formulat de contestatoare în cadrul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 24705/07.08.2014 (dosar nr. ... referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.976 lei va fi admis în parte prin raportare la capetele de cerere admise, având în vedere că doar două capete de cerere ale contestației din cele 6 formulate au fost admise și incidența în speță a prevederilor art. 453 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă care dispun că „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată” și „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”. Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va în parte acest capăt de cerere și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 992 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Analizând contestația formulată de S.C. STERICYCLE ROMÂNIA S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 3080/2014, Consiliul constată că aceasta îndreptată împotriva raportului procedurii emis pentru lotul 1 precum și a comunicării acestuia înregistrată sub nr. 4539/19.08.2014, autoarea contestației solicitând anularea acestor documente.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse cu ocazia analizării primei contestații care formează obiectul dosarului nr. 2494/2014, prin care au fost anulate și toate actele subsecvente procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, prin urmare, invitațiile la licitația electronică pentru lotul 1, licitația electronică aferentă acestui lot, partea din raportul procedurii aferentă lotului 1, precum și toate actele emise de autoritatea contractantă în cadrul lotului 1 după încheierea procesului verbal nr. 25765/04.08.2014, Consiliul apreciază că cererile contestatoarei menționate în cadrul contestației nr. 402/29.08.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 26176/29.08.2014, apar ca fiind rămase fără obiect.

În aceste condiții, justificările de preț transmise de ofertantuldupă etapa licitației electronice ca urmare a aplicării de autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, sunt lipsite de relevanță în condițiile în care și această etapă urmează a fi reluată cu participarea doar a ofertelor admisibile.

Luând în considerare cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 402/29.08.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 26176/29.08.2014 formulată de S.C. STERICYCLE ROMÂNIA S.R.L care a făcut obiectul dosarului nr. 3080/2014.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, formulată în cadrul contestației nr. 402/29.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26176/29.08.2014 care a făcut obiectul dosarului nr. 3080/2014 va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită, întrucât nu a fost depus documentul justificativ care să dovedească obiectul plății efectuate prin ordinul de plată nr. 2/10.09.2014."

Punând în aplicare această decizie rămasă definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților:

- SC .. SRL prin adresa nr. 6069/22.09.2014 să precizeze autovehiculul prevăzut a se utiliza în cadrul lotului 1, care a răspuns prin adresa nr. 337/24.09.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6136/25.09.2014 că va utiliza autospeciala Citroen Jumper cu nr. de înmatriculare IF 55 ECO;

- asocierii SC .. SRL - SC .. SRL prin adresa nr. 6070/22.09.2014 să prezinte certificatele de agreare aferente ambalajelor: cutie de carton 8-12 l și europubelă de 240 l, care a răspuns prin adresa nr. 6135/25.09.2014, depunând certificatul nr. 02162 de Inspecție Tehnică Ambalaj CERT-IT Amb și Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0145-13.

În soluționare, Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la solicitările de clarificări ale autorității contractante având în vedere pe de o parte faptul că aceasta a pus în aplicare o decizie pronunțată de către CNSC, împotriva căreia contestatorul a formulat plângere iar Curtea de apel competentă a respins-o ca nefondată iar, pe de altă parte, faptul că autovehiculul indicat urmare a unei solicitări de clarificări este folosit și în cadrul altor contracte derulate pe teritoriul României nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Mai mult, Consiliul constată că ... nu a demonstrat faptul că autovehiculul indicat urmare a unei solicitări de clarificări este folosit și în cadrul altor contracte derulate pe teritoriul României comportament contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Depunerea unor copii ale unor contracte încheiate cu alte autorități contractante nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că respectivul ofertant va utiliza același utilaj pentru derularea tuturor contractelor încheiate.

Referitor la invocarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 ca motiv de respingere a ofertei depuse de către asociera

SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca inaplicabilă în speță, având în vedere următoarele aspecte:

- prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 sunt aplicabile pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție;
- în speță autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție ci a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei tehnice depuse de asocieria ... SRL în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 astfel cum a dispus Consiliul în cadrul deciziei antemenționate;

Ulterior derulării etapei suplimentare de licitație electronică aferentă lotului 1 urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC, contestatorului s-a aflat în situația aferentă lotului 3 asupra căruia Consiliul s-a pronunțat în cadrul Deciziei nr. ...3080 din data de ... în sensul *„Întrucât, pentru lotul 3, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de contestatoare, criticile formulate de aceasta în referire la Asocieria SC DIVERS ECO TECH SRL-SC ECO BURN SRL, SC STERYL-ECO SRL, SC MEDILINE EXIM SRL – SC TRANS COGEN MEDICAL COMPANY SRL și SC CHEMICAL COMPANY SRL, nu vor fi analizate de Consiliul acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care aceste oferte s-au situat în clasament pe locuri inferioare față de oferta contestatoarei, eventualele constatări ca fiind întemeiate a acestor critici nefiind de natură să-i producă niciun avantaj contestatoarei întrucât niciunul dintre operatorii economici menționați nu a formulat contestație cu privire la acest acești ofertanți nemaifiind operatori economici implicați în procedură”*, decizie care a rămas definitivă și irevocabilă prin respingerea plângerilor formulate de către Curtea de Apel ...

Aplicând același raționament, Consiliul urmează să respingă criticile formulate cu privire la ofertele SC .. SRL și asocierii SC .. SRL - SC .. SRL, ca lipsite de interes având în vedere faptul că urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică oferta depusă de ... a fost clasată pe primul loc.

Astfel, Consiliul nu poate lua în considerare calculele efectuate cu privire la profitul pierdut urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică, având în vedere faptul că ofertanții nu pot abuza de această procedură suplimentară organizată de către autoritatea contractantă pentru a oferta prețuri nesustenabile, nereale și care să nu fie ferme în încercarea disperată de a fi ulterior declarat câștigător de către autoritatea contractantă, ci trebuie să își îmbunătățească prețul în această etapă suplimentară până la limita generării unui profit convenabil executării contractului având în vedere faptul că

„titlul oneros” reprezintă unul din caracterele contractului de achiziție publică potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu atât mai mult cu cât scopul derulării aceste etape suplimentare de îmbunătățire a prețului oferat a fost aleasă de autoritatea contractantă pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

În acest sens, autoritatea contractantă, ulterior finalizării licitației electronice, a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut tuturor operatorilor economici prin adresele 6224/30.09.2014, 6225/30.09.2014 și 6226/ 30.09.2014.

Cu toate acestea, Consiliul reține faptul că, în etapa licitației electronice, nimic nu l-a împiedicat pe contestator să ofere un preț apropiat de oferta financiară prezentată în mod inițial.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.