



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „ de transport public pentru angajații Sucursalei CNE ... se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a procedurii, ca acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;
- continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;
- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare....

Prin cererea de intervenție principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30900/21.11.2014, ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de ... și convențional de ..., prin avocat ..., solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în
în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 10312/11.09.2014, raportul procedurii nr. 12868/05.11.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către ... și, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să îi solicite ofertantului ... clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele aflate în proprietatea operatorului economic cât și pentru cele închiriate, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în județul ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „ de transport public pentru angajații Sucursalei CNE ... solicitând următoarele :

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a procedurii, ca acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;

- accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare....

În susținerea contestației, ... arată că ... desemnat drept câștigător al procedurii de atribuire în cauză, nu a îndeplinit cerințele impuse de legislația aplicabilă în domeniul transporturilor și caracteristicile tehnice și de performanță cuprinse în documentația de atribuire.

De asemenea, acesta susține că ... nu a îndeplinit cerințele care vizează materia transporturilor rutiere, prevăzute la capitolul 4 alin. (1) și capitolul 6 alin. (1) din caietul de sarcini și capitolul III, punctul 1.5., litera h) și i) din fișa de date a achiziției.

Potrivit afirmațiilor contestatorului, ofertantul nu a îndeplinit următoarele cerințe din cuprinsul caietului de sarcini:

„Operatorul de transport va presta le solicitate în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare și va fi răspunzător de obținerea tuturor aprobărilor, autorizațiilor, certificatelor, licențelor de transport, omologării pentru autovehicule, licențelor de traseu, etc...”;

„Se vor respecta strict și în totalitate prevederile și normele de aplicare ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011, privind transporturile rutiere”.

În cadrul fișei de date a achiziției sunt prevăzute următoarele, la cap. III.1.5): „h) Ordonanța 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare”;g) Legea nr. 92/2007 a lor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, ... subliniază că traseele 1 și 2, respectiv ... și se supun dispozițiilor Legii nr. 92/2007, care vizează le de transport public local, iar traseul nr. 3 Fetești-... se supune dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2011, fiind vorba de transport public interjudețean.

Cu privire la nerespectarea cerințelor expuse mai sus, contestatorul susține că ... nu deține în totalitate, în proprietate sau în leasing, autovehicule care să respecte cerințele e în documentația de atribuire.

În același sens, contestatorul mai precizează că ... a solicitat clarificări cu privire la calitatea de susținător al unui eventual

locator, calitate izvorâtă din încheierea unor contracte de închiriere a autovehiculelor.

Conform susținerilor ... acest aspect rezultă din cuprinsul răspunsului la clarificări al autorității contractante, având nr. 8515/25.07.2014, unde se arată că, dacă aceste contracte de închiriere sunt încheiate anterior procedurii de atribuire, fără vreo legătură cu procedura în cauză, nu este necesar ca proprietarul mijloacelor de transport să participe în calitate de terț susținător.

De asemenea, contestatorul că existența unor contracte de închiriere a fost confirmată și de către Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, prin adresa nr. 23763/04.11.2014, prin care i-a adus la cunoștință societății sale că, la data de ... în temeiul contractului nr. 1147/... ... efectuează transportul personalului C.N.E. ... pentru perioada până la finalizarea prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, prin adresa invocată anterior, i-a fost comunicat contestatorului și faptul că autovehiculele nr. CT – 45 RTR și CT – 95 RTR sunt închiriate de la operatorul de transport S.C. RO –TUR TRAVEL AGENCY S.R.L., prin contractul de închiriere nr. 630/... și sunt folosite în baza copiilor conforme nr. 0301225 și 301226, cu valabilitate „de la data de 09.10.2014 până la data de 08.10.2015”.

De altfel, ... cu ocazia depunerii documentației nu a declarat date cu privire la existența vreunui susținător sau subcontractant, subliniind că participă la procedură în nume propriu.

Prin urmare, în lipsa unor autovehicule deținute în proprietate sau leasing care să îndeplinească cerințele tehnice (aer condiționat, sistem încălzire, limitatoare de viteză, sistem de suspensie pneumatic, sistem frânare ABS, clasa de poluare minim EURO 3) și de vechime (cel mult 4 ani), ... a procedat la închirierea unor autovehicule.

Dacă autovehiculele închiriate sunt destinate spre a fi folosite pentru executarea traseelor 1 și 2, contestatorul apreciază că acestea nu vor primi licențe de traseu, întrucât dispozițiile Legii nr. 92/2007 se referă doar la autovehicule deținute în proprietate sau în temeiul unui contract de leasing.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă și dispozițiile Legii nr. 92/2007, respectiv art. 5, lit. a) conform căroră, transportul local prin curse regulate speciale „se execută cu autobuze deținute în proprietate înmatriculate în județul respectiv sau în baza unui contract de leasing, pe baza unor programe de circulație stabilite de cel care a angajat transportul cu operatorul de transport rutier”.

Astfel, Consiliul Județean ... prin Hotărârea nr. 253/13.08.2014 a aprobat modificările Regulamentului pentru efectuarea serviciului de transport public de persoane în județul ... care la capitolul III, art. 25, punctul 1 reia teza art. 5 din Legea nr. 92/2007 și arată că serviciul de transport persoane prin curse regulate speciale „se execută cu autobuze în proprietate, înmatriculate în Județul ... sau în baza unui contract de leasing, pe bază de programe de circulație stabilite de către cel care a angajat transportul cu operatorul respectiv”.

Referitor la transportul interjudețean prin curse speciale regulate, ... invocă și prevederile art. 70 din Ordinul nr. 980/2011, așa cum a fost modificat prin Ordinul nr. 1567/2013, care stipulează că, în situația transporturilor interjudețene de persoane prin curse regulate, sunt necesare următoarele documente: „Suplimentar față de documentul de transport, în cazul transportului rutier interjudețean contra cost de persoane prin curse regulate speciale, la bordul autobuzului/autovehiculului având 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, trebuie să se mai afle: (...) d) contractul de închiriere sau de leasing, în original ori copie conformă cu originalul, în cazul în care autobuzul/autovehiculul având 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, este deținut cu contract de închiriere sau leasing”.

Întrucât, în mod indirect, „dispozițiile relative” referitoare la transportul interjudețean de persoane prin curse regulate speciale acceptă operațiunea de închiriere, ca modalitate de obținere a licenței de transport, contestatorul invocă și prevederile art. 3 punctul 10 din O.G. nr. 27/2011, care definește forma contractului de închiriere a autovehiculelor, respectiv: „contract de închiriere de vehicule rutiere – contract încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosință pe perioadă determinată a unuia sau mai multor vehicule, fără conducător auto, către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar”.

În condițiile existenței unui susținător nedeclarat, ... consideră că oferta ... este neconformă, raportat la documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, analizând cele trei trasee stabilite de către autoritatea contractantă, rezultă un total de 12 autocare și 7 microbuze, care se supun dispozițiilor Legii nr. 92/2007, privind transportul public și local și de 2 autocare și 1 microbuz, care se supun dispozițiilor O.G. nr. 27/2011.

Pe cale de consecință, dacă un singur mijloc de transport din cele 19, care se supun prevederilor Legii nr. 92/2007, este închiriat,

oferta ... trebuie respinsă ca neconformă prin raportare la documentația de atribuire, deoarece nu cuprinde toate mijloacele de transport prevăzute în cadrul acesteia.

Având în vedere dispozițiile O.G. nr. 27/2011 și pe cele ale Ordinului nr. 980/2011, contestatorul apreciază că nici traseul nr. 3 Fetești – ..., care face parte din categoria transportului interjudețean nu poate primi licența de traseu, pe bază de contracte de închiriere, dacă acestea nu sunt încheiate în formă autentică, conform art. 3, punctul 10 din O.G. nr. 27/2011.

În acest context, autoritatea contractantă nu poate stabili alte cerințe decât cele prevăzute de lege, astfel că participarea ... la prezenta procedură de achiziție publică a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale specificate, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, ... susține că folosirea autovehiculelor închiriate la derularea unei asemenea proceduri de atribuire și mai apoi la executarea contractului ridică serioase probleme, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 42 din O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere și a art. 19 și 20 din Ordinul 980/2011, de aprobare a normelor de aplicare a acestuia.

De asemenea, contestatorul precizează că așa zisul locator, în situația în care ar dori să predea autovehiculele către locatar, ar trebui să întrerupă activitatea de transport pe traseele pe care sunt cuprinse aceste programele de transport locale, județene sau interjudețene, însă, în același timp, va trebui să execute respectivele trasee încă o perioadă de 30 de zile, așa cum rezultă din art. 134, lit. s), punctele Xi și Xii din Ordinul nr. 980/2011.

Astfel, se poate ajunge la situația în care contractul atribuit să nu poată fi executat din lipsa mijloacelor de transport, care trebuie să execute în continuare vechile trasee, cel puțin o perioadă de 30 de zile, potrivit prevederilor legale invocate anterior.

Conform susținerilor contestatorului, ... se află în situația de a nu respecta cerințele cu privire la autovehicule din cuprinsul documentației de atribuire, în sensul că a procedat la închirierea unor autocare de la S.C. EUROLINES S.R.L., contracte care s-ar fi reziliat în timpul procedurii de atribuire, din cauza nemulțumirii locatorului în legătură cu prețul foarte scăzut ofertat de către ...

În aceste condiții, ... în calitate de ofertant era obligată să informeze autoritatea contractantă în legătură cu faptul că oferta inițială nu mai este sustenabilă, prin efectele rezilierii contractelor de închiriere, însă, „se pare” că acest lucru nu s-a întâmplat.

Totodată, ... că, la data de cu ocazia încheierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... nu a declarat că are asociați, subcontractanți sau terți susținători, în sensul dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 și al art. 11 din H.G. nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, nu a depus declarația prevăzută de art. III.2, punctul 4, alin. (2) din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că eliberarea unor copii conforme în lipsa unor contracte de închiriere în forma autentică este nelegală, acest copii neconforme fiind practic nule.

Concluzionând, ... arată că, dacă Autoritatea Rutieră Română a eliberat copii conforme autovehiculelor închiriate, cu nerespectarea formei autentice a contractelor a comis un „abuz”, în sensul art. 297 din codul penal, iar dacă Consiliul Județean ... eliberează licențe de traseu unor autovehicule închiriate comite aceeași infracțiune.

Referitor la neîndeplinirea de către ... a cerințelor prevăzute la capitolul 4, punctul 4.6 din caietul de sarcini și capitolul IV, punctul IV.4.1. alin. (5) și (6) din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează următoarele :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 alin. (5) și (6) sunt specificate următoarele: „Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Propunerile tehnice care nu vor respecta integral cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme”.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în cadrul clarificărilor solicitate, ... a insistat să se renunțe la vechimea de 4 ani pentru autovehicule, acest aspect deducându-se din răspunsul autorității contractante, potrivit căruia: „se cerința de la cap. 4 din Caietul de sarcini, pct. 4.6: mijloacele de transport oferite trebuie să aibă o vechime de cel mult 4 ani...Data de referință pentru calcularea acestui termen este data deschiderii ofertelor”, respectiv data de

Pe cale de consecință, cel mai vechi autoturism care poate face obiectul ofertei trebuie să aibă data de fabricație și nu a primei înmatriculări în România, după data de 27.08.2010.

Conform susținerilor contestatorului, în efectuarea transportului, până la finalizarea procedurii de atribuire, ... folosește următoarele autovehicule:

„B-41-LIM Sprinter
B-41-LIN- Sprinter
CT – 45 – RTR –Ford
B – 41 – LJT – Sprinter
B – 38 – MTP – Inturo
CT – 36 – MTP– Inturo

CT – 42- EZF – Inturo
B – 42 – EZE Inturo
CT – 79 –MTP – Iveco – mai veche de 4 ani;
CT – 98 –MTP – Iveco – mai veche de 4 ani;
CT – 94 – MTP – Iveco – mai veche de 4 ani;
CT – 34 – MTP – Isuzu –mai veche de 4 ani;
B – 116 MTP – Yutong
CT – 11 MTP – Turismo – mai veche de 4 ani.”

Cu privire la autoturismele a căror vechime nu o cunoaște, ... că și acestea „par a nu se încadra în limita de vechime de 4 ani”.

Totodată, contestatorul presupune că acesta este parcul auto pe care îl deține ... ce nu corespunde nici sub aspectul cerinței de vechime, nici sub cel al încadrării în alte cerințe ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește aspectele care vizează operațiunea de vizitare a parcurilor auto ale societăților implicate în prezenta procedură de achiziție publică, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

După depunerea documentațiilor de către părțile implicate și analizarea documentelor de către autoritatea contractantă și emiterea răspunsurilor la clarificări, etapa care trebuia să preceadă licitația electronică, era aceea de verificare a parcului auto.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă prevederile art. 161 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 38 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, prin adresa nr. 2687/19.09.2014, ... i-a adus la cunoștință ... că inspectarea parcului auto se va face după licitația electronică, înainte de declararea câștigătorului.

Astfel, după desfășurarea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a anunțat cele două societăți participante că se va proceda la vizitarea parcurilor auto, după cum urmează: la data de 14.10.2014 pentru ... și la data de 15.10.2014 pentru ...

Cu ocazia vizitării parcului auto al ... contestatorul susține că nu s-a încheiat niciun proces verbal cu privire la constatările efectuate și că numai la insistențele sale i s-a comunicat un exemplar pe mail.

Referitor la lipsa de transparență a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul arată că, prin adresa nr. 13169/12.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că accesul la dosarul cauzei este refuzat, pe motiv că informațiile în legătură cu propunerea

tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, prin adresa nr. 13105/11.11.2014 s-au solicitat ofertantului ... precizări în legătură cu caracterul documentației tehnice, însă aceasta a răspuns precizările în cauză au un caracter confidențial.

Concluzionând, ... că dispozițiile legale prevăd că valabilitatea licențelor de traseu pentru transportul de persoane prin curse regulate speciale nu poate fi mai mare decât durata contractului, în temeiul căruia acestea au fost eliberate, astfel că la data de ... expirând durata de valabilitate a Contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru, pe cale de consecință și licențele ... au expirat.

În opinia contestatorului, executarea de transport rutier de persoane fără a deține licențe de traseu este sancționată de art. 3, punctul 1 din H.G. nr. 69/2012, fiind încadrată ca încălcare foarte gravă a Regulamentului nr. 1071/2009, a Regulamentului (CE) nr. 1072/2009, a Regulamentului (CE) nr. 1073/2009 și a O.G. nr. 27/2011, constituind și infracțiune, în conformitate cu art. 349 din Codul Penal.

În finalul contestației formulate, contestatorul mai precizează că societatea sa a avut, până în luna septembrie 2013, o altă denumire, respectiv aceea de S.C. C&I COMSERV S.R.L., iar sediul social era situat, din punct de vedere administrativ, în ... str. Mătășari, nr. 30A, ...

În conformitate cu prevederile art. 275, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ceară informații de la Autoritatea Rutieră Română, cu privire la autovehiculele cu care ... a participat la prezenta procedură de achiziție publică, după cum urmează:

- să se comunice dacă s-au eliberat copii conforme nominalizate pe ... pentru toate autovehiculele prevăzute în oferta acestei societăți;

- să se comunice dacă s-au eliberat copii conforme pentru autovehiculele închiriate, în caz afirmativ, să se transmită Consiliului copiile acestora și ale contractelor de închiriere în temeiul cărora acestea s-au eliberat;

- să se comunice operatorii de transport proprietari ai mijloacelor de transport, care, în prezent, sunt închiriate și sunt nominalizate în oferta ... în vederea participării la procedura de achiziție publică, conform evidențelor A.R.R.;

- să se comunice operatorii de transport care dețin copii conforme în legătură cu aceste autovehicule, în situația în care acestea nu au fost transferate pe ...;

- dacă s-au eliberat copii conforme pentru autovehiculele închiriate de către ... de la alte societăți, să se precizeze care este temeiul legal, la ce dată și care sunt acestea;

- dacă autovehiculele înscrise în oferta ... ar trebui să execute, în prezent, curse, în cadrul Programelor de transport local, județean și interjudețean și, dacă da, pe ce trasee și căror societăți aparțin aceste trasee ;

- dacă s-au formulat cereri de schimbare de autovehicule pe anumite trasee de către ... sau de renunțare la aceste trasee și, dacă da, care sunt acestea și la ce dată;

- dacă s-au formulat cereri de schimbare a autovehiculelor închiriate de către proprietarii acestora (alții decât ...), de renunțare la trasee și, dacă da, care sunt acestea și la ce dată;

- dacă în toate cazurile de renunțare la trasee, atât de către ..., cât și de către societățile locatoare s-au respectat dispozițiile legale în legătură cu continuarea transportului pentru un termen de 30 de zile și, dacă da, care este termenul la care aceasta expiră.

În situația în care mijloacele de transport cuprinse în oferte nu îndeplinesc toate cerințele legale pentru a începe executarea transportului la data semnării acordului cadru, raportat la prevederile legale, oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile 204 alin. (1), art. 255 și următoarele, art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, O.G. nr. 27/2011, privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului nr. 980/2011 de aprobare a normelor de aplicare a acestuia, așa cum a fost modificat de Ordinul nr. 1567/2013, Legea nr. 92/2007 și cele ale Ordinului nr. 353/2007, privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 92/2007, privind transportul public local.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 13579/ 19.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30806/20.11.2014, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerile contestatorului de la punctul 1, potrivit căroră „oferta depusă de ... nu a îndeplinit condițiile impuse de legislația aplicabilă în domeniul transporturilor și a caracteristicilor tehnice și de performanță cuprinse în documentația de licitație - caiet de sarcini și fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36 alin. (1) și alin. (2) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, raportat la acestea, nicăieri în cuprinsul contestației ... nu temeiul legal în baza căruia ar fi trebuit respinsă oferta depusă de către ... și nici care sunt dispozițiile legale din materia achizițiilor publice pe care ... le-ar fi încălcat prin declararea ofertei ... drept câștigătoare.

La punctul 1.1 din contestația formulată, ... a invocat neîndeplinirea de către ... a cerințelor de la capitolul 4 alin. (1) și capitolul 6, alin. (1) din caietul de sarcini, precum și cerințele din capitolul III punctul 1.5, lit. h) și i) din fișa de date a achiziției, care au fost formulate astfel:

Cap. 4, alin. (1) din caietul de sarcini:

„Operatorul de Transport va presta le solicitate în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare și va fi răspunzător de obținerea tuturor aprobărilor, autorizațiilor, certificatelor, licențelor de transport, omologării pentru autovehicule, licențelor de traseu, etc. Taxele impuse de legislație sau Consiliul Județean (taxa trecere pod Fetești-..., taxă utilizare drumuri județene) vor fi decontate de beneficiar pe baza documentelor justificative prezentate de operatorul de transport la fiecare sfârșit de lună”.

Având în vedere cerința prezentată anterior, ... a specificat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 1, următoarele: „În calitate de operator de transport rutier de persoane licențiat de către autoritățile competente încă din anul 1994, cu majoritatea transporturilor de persoane efectuate în regim de cursa regulate (pe bază de grafic de circulație), vom presta le de transport solicitate în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare, și ne angajăm ca la orice modificare a acesteia să m toate aprobările valabile în acest moment, adică autorizările, certificatele, licențele de transport, omologările și clasificările pentru autovehiculele ce vor fi utilizate pentru efectuarea lor de transport persoane aferente contractelor încheiate cu societatea dvs., precum și a licențelor de traseu necesare, în funcție de modificările apărute. că la ora actuală deservim transportul rutier public de persoane în regim de cursă regulată pe bază de grafic de circulație pe 12 trasee diferite din județul ...”.

Totodată, la pagina 2 din cadrul propunerii tehnice, ... a următoarele: „Ne asumăm în totalitate prestarea lor de transport în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare, vom obține toate aprobările, autorizațiile, certificatele, licențele de transport, omologările vehiculelor și licențele de traseu, atât prezentate, cât și în cazul modificărilor prevederilor legale în viitor (art .4)”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de către ... și prin raportare la cerința de la capitolul 4 alin. (1) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce o privește, a stabilit în mod corect că oferta a anterior îndeplinește cerința în cauză, neavând temei legal pentru a o respinge.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința invocată nu se poate traduce prin deținerea de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor, a licențelor de traseu pentru cele 3 trasee solicitate, licențele de traseu urmând a se obține de către ofertantul declarat câștigător ulterior atribuirii contractului, așa cum rezultă și din capitolul 8 al caietului de sarcini, respectiv: „După declararea câștigătorului, acesta va obține de la Consiliul Județean ... Licența de traseu pentru traseele 1 și 2, în termen de 30 de zile, conform prevederilor Legii 92/2007 modificată și completată de Legea 163/2011, iar pentru traseul nr. 3 de la Autoritatea Rutieră Română, licența de traseu pentru regulate speciale de pasageri, conform O.G. 27/2011 art. 68.”

Prin urmare, nefiind vorba de o cerință pe care ofertanții ar trebui să o îndeplinească la data depunerii ofertei, ci doar de un angajament pe care aceștia trebuie să îl aibă în vederea îndeplinirii viitorului contract și având în vedere faptul că, prin propunerea

tehnică, ... și-a asumat acest angajament, reiese, din analiza conformității ofertei cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, că ... nu avea temei legal de respingere a ofertei ...

Cu privire la specificațiile capitolului III, punctul 1.5 din cuprinsul fișei de date a achiziției, invocate de către ... tot la punctul 1.1. din contestația formulată, autoritatea contractantă arată că prevederile invocate de către contestator vizează strict legislația aplicabilă și nu cerințele concrete pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, acestea fiind detaliate în cadrul capitolului III.2 – „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției.

... mai precizează că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca obligație a ofertanților deținerea în proprietate a dotărilor (autovehiculelor) necesare pentru executarea contractului, o astfel de cerință fiind apreciată ca restrictivă, în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 și

ale art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat prin cerința de la punctul III.2.3 a) coroborată cu completarea formularului III.2.3.2 o declarație pe proprie răspundere ofertanților, cu privire la dotările tehnice de care dispun, cu precizarea formei de deținere (în proprietate sau în chirie), cerință pe care ... a îndeplinit-o prin depunerea documentelor de la pag. 28-187 din ofertă.

Referitor la cerința potrivit căreia, conform celor susținute de către contestator, ofertanții trebuie să dețină autovehiculele în leasing, autoritatea contractantă arată că nici aceasta nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, ca atare nu avea cum să fie încălcată de către ...

Din cele prezentate mai sus, rezultă, în mod evident că afirmația contestatorului, potrivit căreia „... nu deține în totalitate în proprietate sau în leasing autovehicule care îndeplinesc cerințele prevăzute la punctele e în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini” și, ca urmare, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă este „absolut nesustenabilă” raportat de cerințele invocate, ofertantul având obligația, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, potrivit O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, un ofertant poate fi exclus doar dacă se află în situații strict determinate prin această lege, ceea ce nu este cazul ofertei depusă de către ...

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul etapei de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și cerințelor din caietul de sarcini, a respectat principiile stipulate, în mod expres, la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la pag. 27 din ofertă, ... a depus Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, formular III.2.3.2, la care a atașat o Listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, care a inclus următoarele :

- 15 autocare, din care 5 proprietate, 10 în chirie;
- 6 microbuze, toate în proprietate ;
- 3 autoturisme - 5 locuri, toate în chirie;

- 3 autoturisme - 6 locuri, toate în proprietate

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei ... au fost depuse: documentația completă pentru cele 5 autocare deținute în proprietate (pag. 29-55); contractul de închiriere încheiat cu S.C. Rombus Transport S.R.L., având ca anexă o listă cu 10 autocare tip Scania și documentația tehnică aferentă (pag. 56-133); documentația completă pentru cele 6 microbuze deținute în proprietate (pag. 134-163); contractul de colaborare încheiat cu Aviroms Rent-a-car S.R.L. (pag. 164-167); contractul cadru de leasing operațional pentru autovehicule cu de administrare incluse, încheiat între Aviroms Rent-a-car S.R.L. și Total Fleet Solutions S.R.L., având ca anexă o listă cu 13 autoturisme Skoda (pag. 168-172) și documentația tehnică aferentă a 5 autoturisme Skoda (pag. 173 - 187).

În ceea ce privește obligația ofertantului de a declara ca terț susținător tehnic pe operatorul de la care a închiriat o parte din autovehicule, ... consideră că a clarificat acest aspect prin setul 1 de răspunsuri la solicitările de clarificări, invocat de altfel și de contestator, arătând că, dacă contractele de închiriere au fost încheiate anterior procedurii de atribuire, fără vreo legătură cu procedura de atribuire în discuție, nu este necesar ca proprietarul mijloacelor de transport să participe în calitate de terț susținător.

În opinia autorității contractante, dacă contestatorul aprecia că au fost incluse cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, acesta putea solicita instituției sale clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau putea contesta respectivele cerințe de calificare, în termen, conform dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin urmare, prin necontestarea, în termen, a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Referitor la susținerea ... cu privire la existența unor contracte de închiriere a autovehiculelor CT-45- RTR și CT-95-RTR, autoritatea contractantă că aceasta nu are nicio relevanță, raportat de prezenta procedură de atribuire, aceste autovehicule nefiind cuprinse în lista dotărilor depusă de către ... la pag. 28-187 din cadrul documentelor de calificare.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, potrivit căroră „Suntem foarte curioși să aflăm dacă contractele de închiriere în cazul ... existente la dosarul achiziției, sunt încheiate în forma specială cerută

de lege și dacă da, la ce dată, pentru a stabili dacă ne aflăm în fața unui susținător mascat, în cazul în care acestea, raportat la data încheierii lor, sunt în mod evident instrumentate în scopul participării la licitație, pentru acoperirea lipsurilor componente tehnice a ofertei", autoritatea contractantă arată că acestea nu pot ține loc de argumente obiective în favoarea descalificării ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia, „daca un singur mijloc de transport din cele 19 care se supun dispozițiilor Legii nr. 92/2007, este închiriat, oferta ... este neconformă documentației achiziției publice întrucât aceasta nu cuprinde toate mijloacele de transport prevăzute în documentația de achiziție publică și în consecință trebuia a fi respinsă”, ... precizează că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu există o cerință expresă prin care să se interzică prezentarea de mijloace de transport închiriate.

Față de afirmația ... potrivit căreia ... nu va primi licențele de traseu pentru desfășurarea lor solicitate de autoritatea contractantă, ... subliniază faptul că instituția sa are obligația de a verifica îndeplinirea acestei cerințe după și nu înainte de atribuirea contractului, întrucât licențele de traseu nu sunt incluse între cerințele de calificare și nici nu trebuia, nu puteau fi, în consecință, prezentate la ofertare.

Concluzia contestatorului este că „se poate ajunge la situația în care contractul câștigat ca urmare a procedurii de achiziție, să nu poată fi executat din lipsa mijloacelor de transport, care trebuie să execute în continuare vechile trasee, cel puțin o perioadă de 30 de zile, așa cum prevăd textele de lege mai sus citate”.

Autoritatea contractantă califică aceste susțineri și concluzii ale contestatorului ca fiind „pur speculative”, pe motiv că, la momentul de față, nu există nicio dovadă certă, în sensul că ofertantul desemnat câștigător nu va putea executa, în condiții legale, contractul în cauză.

În legătură cu afirmația contestatorului, conform căreia contractele de închiriere prezentate în cadrul procedurii de către ... s-ar fi reziliat, ... precizează că nu deține o astfel de informație.

La punctul 1.2. din cuprinsul contestației, ... invocă neîndeplinirea de către ... a cerințelor de la capitolul 4 punctul 4.6 din caietul de sarcini, precum și a cerințelor din capitolul IV, punctul IV.4.1, alin. (5) și (6) din fișa de date a achiziției, care au fost formulate astfel:

Capitolul 4, punctul 4.6 din caietul de sarcini:

„Să utilizeze în prestarea lor numai autovehicule înmatriculate în România, respectiv autovehicule pentru transport interurban, dotate minim cu aer condiționat, sistem de încălzire adecvată în habitacul și limitatoare de viteză (dacă nu sunt prevăzute constructiv), sistem de suspensie pneumatic, sistem de frânare ABS, încadrate în clasa de poluare minim EURO 3, care se încadrează în normele legale de siguranță și securitate a transporturilor rutiere. Mijloacele de transport oferite pentru prestarea lor vor corespunde Standardelor aplicabile în vigoare (vechime cel mult-4 ani).”

Cerința de mai sus a fost reconfirmată și clarificată de către autoritatea contractantă și la punctul 4 din setul 1 de clarificări, publicat în SEAP, că data de referință pentru calcularea termenului de 4 ani este data deschiderii ofertelor.

Cerința de la capitolul IV.4.1, alin. (5) și (6) din fișa de date a achiziției a fost formulată astfel: „Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. Propunerile tehnice care nu vor respecta integral cerințele din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.”

Raportat la cerința din caietul de sarcini, prezentată mai sus, în propunerea tehnică depusă de către, la pag. 2-3, se specifică următoarele: „Vom utiliza în prestarea lor de transport numai autovehicule înmatriculate în România, destinate transportului interurban, dotate cu aer condiționat, sistem de încălzire în habitacul, tahograf și limitator de viteză, sistem de suspensie pneumatic, sistem de frânare ABS, încadrate în clasa de poluare minim EURO III, care se încadrează în normele legate de siguranță și securitate a transporturilor rutiere, cu vechime de maxim 4 ani (art. 4.6).”

Analizând propunerea tehnică prezentată de către ... și prin raportare la cerința de la capitolul 4 punctul 4.6 din caietul de sarcini, ... consideră că, în mod corect, a stabilit că oferta îndeplinește cerința în cauză, neavând temei de drept pentru a o respinge.

În ceea ce privește operațiunea de vizitare a parcurilor auto a societăților implicate în procedura de achiziție publică, invocată de către ... la punctul 2 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „spre marea noastră surprindere, la data de 17.09.2014 s-a anunțat trecerea la etapa licitației electronice, etapa verificării parcurilor auto fiind amânată, ca și cum corespunderea parcului auto cu ofertele depuse ar fi depins de prețul ofertat sau mai era nevoie de un răgaz pentru completarea parcului auto al ...”, autoritatea contractantă

invocă prevederile caietului de sarcini, de la capitolul 4.20, unde se specifică următoarele: „Parcurile auto propuse pentru prestare lor de către ofertanți vor fi inspectate înainte de declararea câștigătorului de o comisie formată din reprezentanții desemnați ai beneficiarului.”

Din cele expuse anterior, rezultă că ... a procedat conform regulilor stabilite inițial în documentația de atribuire, fără a „inversa” ordinea etapelor și fără a „amâna” vreo etapă, așa cum susține contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul susține că instituția sa ar fi încălcat prevederile legale și pe cele ale documentației de atribuire, prin faptul că a procedat la etapa de vizitare ulterior etapei de licitație electronică, acesta nu a contestat în termen legal actul ... prin care i-a fost comunicată această acțiune, respectiv adresa SNN nr. 11555/09/10.2014, ci a răspuns favorabil cu adresa CDI nr. 2009/9.10.2014, manifestându-și disponibilitatea pentru vizitare și precizând „Pentru data de 15.10.2014 ora 13:00 întregul parc auto propus pentru prestarea lor de transport va fi la sediul nostru din ... sos Electronicii nr. 48, ... (zona Baicului). Vă așteptăm cu plăcere în vederea vizionării parcului nostru auto”.

Totodată, ... a semnat fără obiecțiuni procesul verbal nr. 15.10.2014.

Prin urmare, cerința a fost ă în cadrul documentației de atribuire, în mod expres și imperativ, ca etapă ce va fi efectuată „înainte de declararea câștigătorului” și însușită ca atare de către contestator.

Cu privire la criticile ... referitoare la lipsa de transparență a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin adresele nr. nr. 1743 din 10.11.2014 și nr. 1748 din 11.11.2014, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, în temeiul prevederilor art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 24, art. 170, art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 74 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și că, din coroborarea acestora, reiese că instituției sale îi revine obligația de a asigura și garanta confidențialitatea tuturor acelor documente și informații prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și

considerate de aceștia drept confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, în vederea îndeplinirii obligațiilor sale legale, ... a solicitat ofertantului ... precizări în sensul celor de mai sus, iar prin adresa nr. 13105/11.11.2014 aceasta a transmis răspunsul său, în care a specificat faptul că oferta tehnică, oferta financiară, precum și toate documentele care susțin aceste oferte (documente autovehicule, ale personalului, informațiile privind subcontractanții, anexa cu tarife/ cursa și structurile de tarif) sunt considerate confidențiale și ca urmare nu pot fi făcute publice fără acordul său.

În acest context, autoritatea contractantă a comunicat ... prin adresa nr. SNN 13169/12.11.2014 că îi pune la dispoziție, spre consultare, la sediul ... dosarul achiziției, respectiv documentele e la art. 213 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția documentelor depuse și declarate confidențiale de către ... urmând ca acesta să comunice în timp util data și ora la care va transmite un reprezentant împuternicit pentru consultarea dosarului, însă acesta nu a dat curs solicitării autorității contractante.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de atribuțiile comisiei de evaluare privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date a achiziției, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că ambele oferte au fost analizate „cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu” și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea ofertei ... este nefondată, urmând a fi respinsă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30900/21.11.2014, formulată de către ... se solicită... pentru următoarele motive:

În fapt, intervenientul prezintă detaliat modul în care desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la formularea contestației în cauză.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul precizează următoarele:

... este decăzută din dreptul de a contesta atât conținutul caietului de sarcini cât și calificarea candidaților.

Astfel, intervenientul arată că se putea formula contestație împotriva caietului de sarcini în termen de 10 zile de la momentul publicării documentației de atribuire și anume începând cu data de în conformitate cu prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta susține că ... putea contesta calificarea operatorilor economici participanți la procedura în cauză de la momentul comunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de și cel mai târziu de la momentul informării participanților cu privire la calificarea celor două societăți participante, respectiv de la data de 29.08.2014.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la faptul că ... nu îndeplinește condițiile tehnice privind parcul de autovehicule deținut, intervenientul că la pagina 10 din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de se precizează că ... deține dotările tehnice necesare pentru prestarea lor, astfel: 12 autocare cu capacitate 45 de locuri, 1 autocar minim 70 de locuri (sau 2 autocare care să acopere necesarul solicitat), 4 microbuze 15 locuri, 2 autoturisme 5 locuri, 2 autoturisme 6 locuri.

Având în vedere comunicarea procedurii de atribuire din data de intervenientul concluzionează că singurul aspect pe care îl putea critica ... prin contestația formulată vizează prețul ofertei desemnate câștigătoare.

În subsidiar, în situația în care nu va fi admisă excepția decăderii, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, deoarece ... îndeplinește toate condițiile impuse de legislația aplicabilă în domeniul transporturilor și caracteristicile tehnice și de performanță cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la eliberarea licențelor, intervenientul susține că acesta este un aspect care nu este prevăzut în procedurile de achiziție publică, deoarece acestea se eliberează ulterior încheierii contractului de transport și nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Ulterior, dacă autoritatea contractantă, în urma atribuirii contractului, constată că societății câștigătoare nu i se poate elibera licența de transport pentru traseul respectiv, fiind în imposibilitate de a derula transportul, se dispune rezilierea contractului.

Cu toate acestea, intervenientul consideră că participarea la procedură a candidaților cu mașini închiriate este perfect posibilă, având în vedere atât legislația în vigoare din materia transporturilor, cât și documentația de atribuire.

În același sens, ... arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la pagina 6, (punctul III.2.3.a.II) se specifică că, în vederea calificării din punct de vedere tehnic trebuie completat Formularul III. 2.3.2., care cuprinde, în mod distinct, rubrica pentru mijloacele de transport în chirie și Anexa acestuia.

Având în vedere aspectele expuse anterior, intervenientul a solicitat clarificări la documentația de atribuire, întrebând autoritatea contractantă dacă mijloacele de transport închiriate oferă sau nu locatorului calitatea de terț susținător ă în fișa de date a achiziției și dacă trebuie să completeze formularele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Răspunsul ... a fost foarte clar, după cum urmează: „Dacă există contracte de închiriere încheiate anterior procedurii de atribuire fără legătură cu prezenta procedură nu este necesar ca proprietarul mijloacelor de transport să participe în calitate de terț susținător”.

Cu toate acestea, la data de 11.09.2014, prin adresa 10312, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ... și i-a pus în vedere refacerea formularului III2.3.6 (informații privind subcontractanții) cu semnăturile societăților S.C. Rombus Transport S.R.L. și S.C. Aviroms Rentacar S.R.L., întrucât, în opinia sa, aceste societăți au calitatea de subcontractanți, deoarece închiriază ... mijloace de transport în regim permanent.

... s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis, în termen formularul respectiv completat și de societățile subcontractante.

În acest context, ... se află în situația în care societățile care au închiriat mijloacele de transport au fost declarate societăți subcontractante, iar licența de traseu se eliberează direct pe numele societății subcontractante, în baza Legii nr. 92/2007, societate care deține mijloace de transport în leasing.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere și adresa societății sale către Consiliul Județean ... - Serviciul Transporturi și răspunsul la această adresă având nr. 21023/19.11.2014 din care rezultă că se eliberează licențe de transport în situația în care există un subcontractant.

Referitor la contractul nr. 1147/... invocat de către ... în contestația formulată, în baza căruia ... efectuează în prezent de

transport pentru ... intervenientul afirmă că nu are vreo legătură cu prezenta procedură de achiziție publică, acest contract fiind încheiat în baza unei alte proceduri de atribuire la care contestatorul nu a participat.

Totodată, intervenientul susține că toate mijloacele de transport indicate de către contestator că efectuează transport în prezent pentru autoritatea contractantă și care, în opinia sa, sunt mai vechi de 4 ani, nu sunt aceleași mijloace de transport cu cele e în prezenta procedură de achiziție publică.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia ... are contracte de închiriere cu S.C. EUROLINES S.R.L., intervenientul o apreciază ca fiind eronată.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia ... a insistat să se renunțe la condiția de vechime a mijloacelor de transport, intervenientul invocă punctul 2 din cadrul clarificărilor, potrivit căruia a solicitat autorității contractante data de referință față de care se calculează termenul de 4 ani.

Intervenientul mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că ... face confuzie între operațiunea de vizitare a parcului auto și calificarea candidaților din punct de vedere al mijloacelor tehnice deținute.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că, contestarea procedurii de vizionare a parcului auto ulterior licitației electronice este tardivă.

În ceea ce privește lipsa de transparență a procedurii de atribuire în cauză, invocată de către contestator, pe motiv că ... nu a fost de acord cu studierea dosarului de către societatea sa, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă poate permite studierea dosarului doar după atribuirea contractului ofertantului câștigător.

De asemenea, ... susține că accesul la dosarul achiziției este permis doar în baza Legii nr. 554/2001 coroborată cu art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor în fața C.N.S.C., cu acordul C.N.S.C., în baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 13579/19.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30806/20.11.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30916/21.11.2014, denumită „Notă în legătură cu

punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, prin care precizează că, la punctul I din cadrul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă își declină în continuare orice responsabilitate în aprecierea posibilităților reale de obținere de către ofertantul câștigător a licențelor de traseu fără de care executarea acordului cadru care urmează să fie atribuit este practic imposibilă.

De asemenea, ... admite că nu autoritatea contractantă este obligată să obțină licențele de traseu, conform legislației transporturilor și nici măcar vreunul dintre ofertanți până la semnarea acordului-cadru, pentru că procedurile de licențiere presupun existența unui contract subsecvent la acordul-cadru, care este, în fapt, temeiul eliberării licențelor și care condiționează perioada pentru care acestea se eliberează.

Totodată, contestatorul că invocarea de către autoritatea contractantă a respectării dispozițiilor Legii nr. 92/2007, conduce implicit la respectarea condițiilor prevăzute la art. 5 lit. a) din acest act normativ.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu a fost contestat răspunsul la clarificări cu privire la închirierea mijloacelor de transport, contestatorul subliniază că aceste clarificări au fost solicitate în faza inițială a procedurii, societatea sa necunoscând până la data de 20.11.2014 „cum stau în realitate lucrurile”.

Cu privire la forma contractelor de închiriere, ... presupune că acestea nu au fost încheiate în forma specială (autentică) prevăzută de lege.

În legătură cu vizitarea parcului auto, contestatorul precizează că își susținerile din cuprinsul contestației și că depunerea de către autoritatea contractantă a unor fotografii cu interiorul și exteriorul unor autocare nu a făcut decât să confirme cele prezentate.

În finalul prezentei adrese, ... reiterează unele aspecte cu privire la lipsa de transparență a autorității contractante și arată că își rezervă de a formula și alte concluzii după studierea dosarului achiziției publice.

În replică față de cererea de intervenție principală înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30900/21.11.2014, formulată de către a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13688/24.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31019/ 24.11.2014, denumită „Punct de vedere asupra cererii de intervenție principale depusă de ...”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la afirmațiile ... conform cărora, la data de 29.08.2014 instituția sa ar fi comunicat operatorilor economici care au depus oferte în vederea participării la procedură faptul că au fost calificați, cu referire în special la documentul cu nr. 9736/29.08.2014, autoritatea contractantă că adresa nr. 9736/29.08.2014 reprezintă documentul prin care ... și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin, în conformitate cu dispozițiile art. 69² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu o comunicare cu privire la calificarea ofertanților, așa cum, în mod eronat, afirmă intervenientul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procesul verbal din data de invocată de către ... la pagina 4 din cererea de intervenție reprezintă procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe cale de consecință, procesul verbal din data de nu poate fi considerat, sub nicio formă, documentul prin care oferta ... a fost declarată calificată.

În ceea ce privește afirmația ... de la pagina 6 din cadrul cererii de intervenție, potrivit căreia ... nu ar fi procedat în conformitate cu răspunsul la clarificări publicat în S.E.A.P. la data de 25.07.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele :

Față de răspunsul la clarificări formulat astfel: „Dacă există deja contracte de închiriere încheiate anterior procedurii de atribuire, fără legătură cu prezenta procedură, nu este necesar ca proprietarul mijloacelor de transport să participe în calitate de terț susținător”, autoritatea contractantă apreciază că, în ce privește calitatea de subcontractant și cea de terț susținător sunt reglementate, în mod distinct, în legislația achizițiilor publice.

Referitor la punctul 3 din cererea de intervenție, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate la cap. II din punctul de vedere, și anume faptul că vehiculele, inclusiv caracteristicile și vechimea acestora, cu care se efectuează în prezent transportul angajaților CNE ..., în baza unui alt contract, nu pot fi luate în considerare în raport de prezenta procedură, neavând o legătură directă cu natura și obiectul contractului care urmează să fie atribuit, neavând un caracter relevant în ceea ce privește „experiența similară”, astfel încât motivele invocate în legătură cu acest contract nu pot fi reținute.

Concluzionând ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 17675/...-... să indice în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt cerințele concrete din documentația de atribuire încălcate de către ... privind modul de deținere al autovehiculelor, „limita de vechime de 4 ani” și încadrarea acestora la „categoria a I-a” criticate la punctul 1 al contestației și care sunt motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1802/24.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31178/26.11.2014, precizând că ... nu îndeplinește cerința din cuprinsul documentației de atribuire, întrucât autovehiculele prezentate în cadrul ofertei sunt închiriate și nu sunt în proprietate sau în leasing.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute următoarele: „Operatorul de transport va presta le solicitate în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare și va fi răspunzător de obținerea tuturor aprobărilor, autorizațiilor, certificatelor, licențelor de transport, omologării pentru autovehicule, licențelor de traseu, etc.”

Capitolul 4 alin. (1): „Să respecte îndatoririle prevăzute de normele pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011, în legătură cu obligațiile la plecarea în cursă, pe parcursul cursei, etc.”

Capitolul IV, punctul 4.4.: „Se vor respecta strict și în totalitate prevederile și normele de aplicare a Ordonanței Guvernului 27/2011 privind transporturile rutiere”.

Capitolul VI, alin. (1) din caietul de sarcini și art. 5 din Legea nr. 92/2007 stipulează: „(3) Transportul public local de persoane prin curse regulate speciale locale sau județene se realizează de către operatorii de transport rutier cu autobuze deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, pe bază de licențe de transport și caiete de sarcini elaborate și eliberate de primărie sau de consiliul județean, după caz, în condițiile stabilite prin Norme”.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea „Legislație aplicabilă” se următoarele :

„ (...) h) Ordonanța nr. 27/2011, privind transporturile rutiere cu modificările și completările ulterioare; Legea nr. 92/2007 a lor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare”, Capitolul III, punctul 1.5.

Totodată, la capitolul III, ultimul alineat se specifică următoarele: „Pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire se aplică legislația în vigoare a României”.

În replică față de cererea de intervenție principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1919/27.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31315/28.11.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de către ... raportat la prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cele ale art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că acesta ar fi trebuit să constituie garanția de bună conduită, deoarece a participat în calitate de ofertant la procedură.

Pe fondul cauzei, ... susține că au fost încălcate dispozițiile art. 2, art. 45, art. 171 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul se întreabă unde se regăsește solicitarea autorității contractante de a „reface” formularele referitoare la elementele esențiale ale ofertei, în condițiile în care în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4, alin. IV.4.3, punctul 1, ultima teză se stipulează următoarele: „Oferta are un caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă” și punctul 8: „Ofertantul va respecta modalitatea de elaborare/prezentare și va anexa documentele solicitate în prezenta documentație de atribuire. Autoritatea contractantă nu este responsabilă pentru lipsa sau incorectitudinea niciunui document care face parte din ofertă.”

Referitor la aspectele privind decăderea ... din dreptul de a contesta conținutul caietului de sarcini, contestatorul susține că, prin contestația formulată, a criticat „neconcordanța ofertei intervenientei raportată la aceste cerințe”.

Totodată, contestatorul arată că intervenientul face confuzie între calitatea de ofertant și așa zisa calificare de candidaților.

În ceea ce privește afirmația ... în legătură cu prevederea din fișa de date a achiziției de la punctul III 2.3 a), referitoare la posibilitatea de a participa la procedura de atribuire în cauză cu autovehicule închiriate, ... că la poziția din cadrul fișei de date a achiziției invocată anterior nu se regăsește o astfel de prevedere și dacă formularul III.2.3.2 și Anexa acestuia o conține, aceasta se

referă la posibilitatea închirierii unor mijloace de transport pentru efectuarea traseului interjudețean Fetești-....

Cu privire la susținerea intervenientului, potrivit căreia, în situația în care a declarat subcontractanți, licența de traseu se eliberează pe numele societății subcontractante, contestatorul precizează că parte a contractului de achiziție publică este ... iar acordul-cadru, împreună cu contractele subsecvente sunt cele în temeiul cărora se eliberează licențele. Societățile așa zise subcontractante nu sunt parte în contract, astfel că lor nu li se pot elibera licențe.

Concluzionând, ... arată că retransmiterea formularului cu subcontractanții și includerea celor 2 societăți în această calitate reprezintă modificarea ofertei depuse inițial, cu implicații asupra ofertei financiare, *întrucât se modifică procentele ce o compun.*

În acest context, societățile declarate subcontractanți ulterior depunerii ofertelor nu pot fi luate în considerare în această calitate, iar afirmațiile intervenientului, conform cărora subcontractanții dețin în leasing autovehiculele nu pot fi reținute.

Referitor la contractul nr. 1147/... contestatorul afirmă că nu face nici un fel de comentariu.

În legătură cu celelalte aspecte expuse de către ... în cuprinsul cererii de intervenție formulate, ... invocă cele e în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

În urma studierii dosarului achiziției publice, la data de 02.12.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1813/02.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31456/02.12.2014, prin care precizează următoarele :

De asemenea, contestatorul susține că, în urma adresei nr. 11248/02.10.2014 emisă de către autoritatea contractantă, oferta ... a fost modificată, în sensul că s-a schimbat calitatea de ofertant în nume propriu cu aceea de ofertant cu subcontractori, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... invocă infracțiunea de fals și uz de fals, în acest sens că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de la pag. 12, s-a consemnat neprezentarea Declarației privind calitatea de participant de către ... însă, la data de 15.09.2014, (așa cum rezultă din înscrisul de la fila 169 din dosarul achiziției publice) ... comunică autorității contractante formularul III.2.e, unde la data completării este ă data de

Potrivit filei 161 din dosarul achiziției publice, la data de 10.09.2014 s-a încheiat de către ... un raport de evaluare tehnică,

în cuprinsul căruia s-a reținut ... îndeplinește cerințele tehnice, nefiind prevăzută nicio cerință de completare sau clarificare a ofertei, iar la data de 11.09.2014, prin adresa nr. 10312, autoritatea contractantă solicită ... să-și modifice oferta în sensul celor expuse mai sus.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că oferta financiară prezentată de către ... este de maniera uneia instrumentată de un participant în nume propriu, respectiv cu luarea în considerare a tuturor elementelor prevăzute în Structura de tarif, Formularul IV.4.2.1.

În condițiile în care licența de transport se eliberează pe numele subcontractanților, ... consideră că o serie de elemente de tarif se transferă acestora, respectiv: salarii brute; sporuri; cheltuielile angajatorului cu munca vie; cheltuieli cu pregătirea profesională; autorizări, documente auto; asigurări; spălătorie auto; chirii parcare; dobânzi leasing; amortizare mijloace fixe; combustibil auto; reparații/ alte cheltuieli indirecte; taxe locale, elemente de cheltuieli care trebuia evidențiate în cadrul ofertei financiare separat pe fiecare subcontractant, în raport cu numărul de curse pe care acesta urma să le execute pe fiecare traseu dintre cele trei, ... urmând să evidențieze în legătură cu mijloacele de transport „subcontractate” doar două elemente de tarif, respectiv chirii și profit.

În situația în care oferta financiară nu s-a prezentat astfel cum s-a arătat mai sus, ... consideră că aceasta nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, ... precizează că prezenta procedură de achiziție publică s-a desfășurat cu încălcarea principiilor și a dispozițiilor achizițiilor publice și ale prevederilor legislației privind transporturile rutiere.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31729/05.12.2014, denumită „Note scrise”, prin care invocă excepția tardivității completării contestației formulate de către ... Întrucât, prin concluziile scrise depuse de către aceasta în urma studierii dosarului achiziției publice, au fost invocate trei motive noi care nu au fost e în cuprinsul contestației inițiale.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... nu a modificat oferta depusă inițial, deoarece a transmis, la solicitarea autorității contractante, Formularul III 2.3.6 - „Informații privind subcontractanții” refăcut, respectiv completat și de

societățile subcontractante S.C. ROMBUZ TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENTACAR S.R.L., potrivit solicitării autorității contractante.

Referitor la susținerea contestatorului privind săvârșirea infracțiunilor de fals și uz de fals, intervenientul arată că înscrisul „Declarație privind calitatea de participant la procedură” nu a fost prezentat la momentul deschiderii ofertelor, depunerea acestuia nefiind obligatorie la acel moment, conform legislației în vigoare, ci la data de 15.09.2014.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale financiare, invocată de către ..., ... arată că nu poate fi vorba de vreo modificare a ofertei financiare, în condițiile în care contractele de închiriere încheiate cu S.C. ROMBUZ TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENTACAR S.R.L. au fost depuse de la început și au fost avute în vedere de către comisia de evaluare la momentul deschiderii ofertelor.

Față de concluziile scrise formulate de către ..., la data de 05.12.2014, ... a depus la dosarul cauzei, la data de 05.12.2014, adresa nr. 14189/ 05.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31759/05.12.2014 denumită „Punct de vedere asupra concluziilor scrise depuse de ...”, prin care precizează următoarele :

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora ... și-ar fi modificat esențial oferta, ca urmare a adresei nr. 11248/02.10.2014, autoritatea contractantă arată că prin adresa SNN nr. 11248/2.10.2014 au fost solicitate clarificări cu privire la structurile de tarif prezentate în cadrul propunerii financiare revizuite, depusă de către ... la data de 26.09.2014, după etapa de licitație electronică, iar din analiza răspunsului prezentat de ofertant cu scrisoarea nr. 642 din 05.10.2014, a constatat că acesta nu și-a modificat propunerea financiară.

În ceea ce privește acuzația de „fals și uz de fals” ... autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că prin adresa SNN nr. 10312 din data de 11.09.2014 i s-a pus în vedere ofertantului ... să refacă Formularul III.2.3.6 – „Informații privind subcontractanții” și, totodată să transmită Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ completate de cei doi subcontractanți (firmele care închiriază ofertantului mijloace de transport în regim permanent). Prin aceeași adresă s-a solicitat intervenientului transmiterea Formularului III.2.1 e – „Declarație privind calitatea de participant la procedura”.

Prin adresa nr. 580 din 15.09.2014, ... a transmis cele solicitate, între care și Formularul III.2.1. e, datat 12.09.2014 , în

cadrua, la punctul 2 se "particip și depun oferta în nume propriu", iar la punctul B, se specifică datele de identificare ale subcontractanților. Intervenientul a depus suplimentar un alt Formular similar, în cuprinsul căruia, care la rubrica B (date de identificare subcontractant/ terț susținător) este Nu este aplicabil și datat formular pe care ... nu l-a luat în considerare, întrucât nu fusese solicitat.

Având în vedere faptul că Formularul corect, cu subcontractanților, a fost transmis de către ... ca răspuns la adresa sa din data de 11.09.2014 și este datat 12.09.2014, autoritatea contractantă nu înțelege afirmațiile contestatorului, referitoare la „Fals și uz de fals” și la „confeccionarea” unor acte, care ar fi fost depuse prin mijloace nelegale la dosarul ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări din adresa SNN nr. 10312 din data de 11.09.2013, invocată de contestator, ... nu au nicio legătură cu evaluarea propunerii tehnice depusă de ... sau cu Raportul de evaluare tehnică din data de 10.09.2014.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căroră oferta depusă de către ... este neconformă, întrucât nu ar fi în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul punctului de vedere 13579/ 19.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30806/20.11.2014.

Raportat la afirmațiile ... conform căroră oferta financiară depusă de către ... ar fi neconformă, autoritatea contractantă precizează că motivarea acestor afirmații este „confuză și neclară”, contestatorul invocând din nou, în mod eronat, calitatea de participant în nume propriu ca fiind una distinctă de calitatea de ofertant cu subcontractanți.

Totodată, ... arată și faptul că din răspunsul Consiliului Județean ... depus de către ... ca mijloc de probă atașat la cererea de intervenție principală, nu rezultă, în mod clar, că licențele de traseu s-ar elibera pe numele subcontractantului, așa cum susține contestatorul, ci se doar că aceste licențe se pot elibera și în situația subcontractării, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Mai mult decât atât, în situația de față, așa cum rezultă și din oferta depusă, serviciul de transport în regim de cursă regulată se va efectua de către ...

Nu reiese nicăieri din oferta prezentată de către ... că subcontractantul ar efectua un număr de curse, pe anumite trasee, așa cum susține contestatorul.

În opinia autorității contractante, elementele de tarif, cum ar fi salarii brute, sporuri, asigurări, cheltuieli cu pregătirea profesională, combustibil, reparații/ etc, invocate de contestator, nu se pot, nu au cum să se transfere subcontractantului, din moment ce acesta nu pune la dispoziția ... personalul propriu, combustibil, de reparații, etc., ci doar mijloacele de transport.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului – cadru de achiziție publică cu un singur operator, având ca obiect „ de transport public pentru angajații Sucursalei CNE a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 13.856.606 și 15.097.779 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, doi operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... cu o propunere financiară finală în valoare de 14.500.000 lei, fără T.V.A.

Împotriva adresei sus e, ... a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a procedurii, ca acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30900/21.11.2014, formulată de ... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12868/05.11.2014.

Consiliul nu reține în soluționare alegația intervenientului S.C. S.R.L. cu privire la tardivitatea contestației formulate de ... motivat de faptul că aceasta ar fi trebuit, în opinia sa, să conteste calificarea ofertei sale la momentul deschiderii ofertelor din data de contestatorului fiind decăzut din dreptul de a formula contestație împotriva condițiilor de calificare, deoarece se constată că ... contestă adresa privind comunicarea procedurii de atribuire nr. prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, formulând critici ce vizează oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neconformității acesteia raportat la cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

... nu ar fi putut formula critici sub acest aspect în data de când a fost elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. întrucât în cuprinsul acestuia sunt consemnate numai documentele depuse de operatorii economici, aspectele formale constatate și elementele principale ale fiecărei oferte, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, orice decizie cu privire la calificarea ofertanților fiind adoptată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare, potrivit art. 33 alin. (6) din același act normativ.

Totodată, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestatorul ... în cadrul „punctului de vedere” nr. 1919/27.11.2014 pe motiv că intervenientul ... ar fi trebuit să constituie garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât în speță, ... are calitatea de intervenient, neavând obligația de a plăti garanția de bună conduită, această obligație revenind doar contestatorului, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că ... susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... ar fi trebuit respinsă, din următoarele motive:

1. ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și din legislația specifică privind transporturile precizată în cadrul documentației de atribuire, deoarece nu deține în totalitate, în leasing sau în proprietate autovehiculele cu care intenționează să execute acordul – cadru. Astfel, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu ar putea să îndeplinească acordul – cadru, întrucât licența de traseu se obține numai în situația deținerii în proprietate sau în leasing a autovehiculelor, nu și în situația în care acestea sunt închiriate, cum este situația din oferta depusă de ...

2. autovehiculele propuse de către ... pentru prestarea lor aferente acordului – cadru nu au vechimea de 4 ani, solicitată prin fișa de date a achiziției;

3. contestatorul susține că după depunerea ofertelor de către operatorii economici și analiza acestora de către autoritatea contractantă, trebuia să se procedeze la verificarea parcului auto, aceasta demers fiind amânat după etapa de licitație electronică, în mod nelegal;

4. autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de transparență, nepermițând contestatorului accesul la dosarul cauzei.

Analizând criticile formulate de către contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile în domeniul transporturilor rutiere, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1.În ceea ce privește prima critică formulată de ... Consiliul are în vedere că „obiectul” prezentei achiziții constă în prestarea de „ de transport rutier public pentru angajații Sucursalei CNE ...”.

În soluționare se reține că la cap. III.1.5) din fișa de date a achiziției, la rubrica „Legislația aplicabilă”, autoritatea contractantă a următoarele acte normative incidente în procedură, și anume: h) Ordonanța nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare; i) Legea nr. 92/2007, a lor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, se reține că la cap. 6 din caietul de sarcini „Cerințe/prescripții/standarde aplicabile pentru proiectare, execuție și teste de funcționare” se prevede că: „Se vor respecta strict și în totalitate prevederile și normele de aplicare ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere” iar la cap. 4.4. se stipulează: „Să respecte îndatoririle prevăzute de normele pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 (...).”

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau ținuți de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, invocate în mod expres în cadrul documentației de

atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică **și** prin raportare la dispozițiile legale prevăzute în actele normative e, impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind un aspect ce ținea de **conformitatea ofertelor**.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, „Transportul public local de persoane prin curse regulate speciale locale sau județene se realizează de către operatorii de transport rutier cu autobuze deținute **în proprietate sau în baza unui contract de leasing** pe bază de **licențe de traseu** și caiete de sarcini elaborate și eliberate de primărie sau de consiliul județean, după caz, în condițiile stabilite prin Norme” iar la alin. (4) din același act normativ se prevede că „Serviciul de transport public local de persoane prin curse regulate speciale trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții: a) se execută cu autobuze deținute în proprietate, înmatriculate în județul respectiv, sau în baza unui contract de leasing, pe baza unor programe de circulație stabilite de către cel care a angajat transportul cu operatorul de transport rutier”.

Rezultă din textele legale citate anterior că prestarea serviciului de transport public local de persoane se poate efectua numai cu autobuze deținute **în proprietate sau în baza unui contract de leasing** și numai pe bază de **licențe de traseu**.

Deci, în verificarea pe care comisia de evaluare trebuia să o efectueze cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta trebuia să aibă în vedere inclusiv posibilitatea ofertanților de a obține licențele de traseu pentru toate mijloacele de transport propuse pentru prestarea lor, neavând relevanță momentul obținerii acestor licențe de traseu (respectiv, după încheierea acordului-cadru), cum în mod eronat susține atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, ci dacă ofertanții pot obține aceste licențe de traseu, în condițiile legii (autoritatea contractantă având interes ca prestarea serviciului să se poată efectua în condiții legale).

Sub acest aspect, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind întemeiată, susținerea autorității contractante conform căreia „nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca obligație a ofertanților deținerea în proprietate a autovehiculelor necesare pentru executarea contractului, o astfel de cerință fiind apreciată ca restrictivă potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și ale art. 188 din OUG nr. 34/2006”, ceea ce în opinia acesteia nu

trebuia să conducă la o verificare a posibilității obținerii acestor licențe de traseu în etapa de evaluare a ofertelor și ulterior încheierii acordului – cadru, este eronată, autoritatea contractantă neavând niciun avantaj în a constata, ulterior finalizării procedurii de atribuire, că ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare nu poate obține licențele de traseu.

Astfel, verificarea acestei posibilități era obligatorie să fie efectuată de către autoritatea contractantă anterior desemnării ofertei câștigătoare, fiind un aspect ce ținea de conformitatea ofertei, iar nu ulterior încheierii acordului-cadru, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire a fost aplicată legislația specifică în materie, care impune anumite condiții de prestare a serviciului de transport, situație în care nu mai era necesar să se precizeze, în mod expres, în documentația de atribuire, că prestarea lor de transport trebuia să se facă cu mijloace de transport în proprietate sau în baza unui contract de leasing, o altfel de posibilitate nefiind posibilă, decât prin opțiunea ofertanților de a depune ofertă comună în asociere sau prin declararea de subcontractanți, care ar fi deținut anumite mijloace de transport în condițiile precizate anterior.

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 92/2007, consiliile județene au următoarele atribuții: „(...) p) aprobă atribuirea licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate sau a transportului public de persoane prin curse regulate speciale, după caz”.

Așadar, din dispozițiile legale redate anterior, rezultă că le de transport rutier de persoane se efectuează numai de către operatorii de transport autorizați, pe baza licenței de traseu aprobată de către consiliul județean și desfășoară respectiva activitate numai cu autovehicule deținute în proprietate sau în baza unui contract de leasing, Consiliul reținând și faptul că dispozițiile legale sus e din Legea nr. 92/2007 și Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 au fost incluse chiar de către Consiliul Județean ... în calitate de autoritate competentă ce aprobă licențele de traseu, în cadrul Hotărârii Consiliului Județean nr. 253/13.08.2014, la art. 3 pct. 16, art. 23, art. 25 alin. (1) și art. 30.

Procedând la verificarea ofertei depusă de către ... aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că acest ofertant a propus un număr de 27 autovehicule, dintre care 14 deținute în proprietate și 13 închiriate, acestea din urmă, pe baza contractelor nr. 488/01.08.2014, încheiat cu S.C. ROMBUS TRANSPORT S.R.L. și nr. 284/19.08.2014, încheiat cu S.C. AVIROMS RENT – A CAR S.R.L.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale citate anterior, în situația în care ofertantul ... a propus un număr de 13 mijloace de transport închiriate, autoritatea contractantă era obligată să verifice modalitatea în care acest operator economic putea obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport închiriate, cu atât mai mult cu cât ... a înțeles să depună ofertă individuală în cadrul procedurii de atribuire și fără subcontractanți.

În aceste condiții, întrucât ... a propus un număr de mijloace de transport pe care nu le deține în proprietate sau în leasing, se impunea verificarea ofertei acestuia prin prisma respectării cerințelor documentației de atribuire unde s-a impus respectarea legislației speciale, în sensul de a se constata dacă ofertantul în discuție îndeplinește condițiile impuse de lege pentru obținerea licenței de traseu pentru toate autovehiculele oferite.

Într-o atare situație, constatând că nu s-a efectuat o astfel de verificare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante ca, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să îi solicite ofertantului ... clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de transport pentru toate autovehiculele, respectiv atât pentru cele aflate în proprietatea operatorului economic cât și pentru cele închiriate, cu respectarea dispozițiilor

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, la momentul deschiderii ofertelor, care a avut loc în data de ... nu a declarat subcontractanți și că nu se poate lua în considerare declararea ulterioară a acestora, respectiv a societăților S.C. ROMBUS TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENT – A CAR S.R.L., fiind în opinia sa, o modificare de ofertă, Consiliul constată următoarele:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus Formularul III.2.3.6. - „Informații privind subcontractanții”, în cadrul căruia, la rubrica: „denumire subcontractant”, se precizează că „nu este cazul”.

Ulterior, prin adresa nr. 10312/11.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... ca, „având în vedere cerința VI de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, vă rugăm să refaceți Formularul III.2.3.6 – Informații privind subcontractanții, cu semnăturile firmelor S.C. ROMBUZ

TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENT -A - CAR S.R.L., întrucât aceste firme au calitatea de subcontractanți, deoarece închiriază ofertantului ... mijloace de transport în regim permanent. (....)”, ofertantul transmițând prin adresa nr. 10397/15.09.2014 Formularul

F III.2.3.6. - „Informații privind subcontractanții” refăcut, unde ca subcontractanți firmele S.C. ROMBUZ TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENTACAR S.R.L.

Din cele expuse anterior reiese că, deși ... nu a declarat subcontractanți (fiind un drept al ofertantului de a opta pentru a participa cu subcontractanți în cadrul unei proceduri de atribuire), aspect ce reiese și din cuprinsul procesului verbal nr. ulterior, la solicitarea autorității contractante, înaintată prin adresa nr. 10312/11.09.2014, acesta a transmis formularul F III.2.3.6. - „Informații privind subcontractanții” refăcut, în cuprinsul căruia i-a declarat ca subcontractanți pe S.C. ROMBUZ TRANSPORT S.R.L. și S.C. AVIROMS RENTACAR S.R.L.

Consiliul apreciază că maniera în care a procedat autoritatea contractantă prin solicitarea clarificării sus e are un caracter abuziv, întrucât ... prin proprie voință, a depus Formularul III.2.3.6 în forma inițială, în care a că nu are subcontractanți, fiind un drept al ofertantului de a declara sau nu subcontractanți, autoritatea contractantă neputând impune unor ofertanți să declare sau nu anumiți operatori economici ca fiind subcontractanți, astfel cum s-a procedat prin adresa nr. 10312/11.09.2014.

În aceste condiții, luând în considerare chiar susținerea intervenientului ... exprimată în cadrul cererii de intervenție nr. 30900/21.11.2014, conform căreia societatea sa „doar s-a conformat solicitării autorității contractante atunci când a transmis Formularul III.2.3.6 refăcut, completat cu denumirea subcontractanților”, nefiind exercitarea dreptului său ci conformându-se unei solicitări abuzive a autorității contractante, Consiliul constată că demersul comisiei de evaluare, efectuat prin adresa nr. 10312/11.09.2014, a fost nelegal și excesiv, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 10312/11.09.2014.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului referitoare la contractul nr. 1147/... în baza căruia ... efectuează de transport pentru autoritatea contractantă, întrucât acesta nu vizează procedura ce face obiectul prezentului dosar, aflat în soluționare pe rolul Consiliului, după cum vor fi respinse și alegațiile referitoare la contractele de închiriere pe care ... le-ar avea încheiate cu S.C. EUROLINES S.R.L. și S.C. RO – TUR TRAVEL AGENCY S.R.L.

Totodată, Consiliul va respinge solicitările formulate de ... privind eliberarea de către Autoritatea Rutieră Română a unor copii conforme autovehiculelor închiriate de ... cu nerespectarea formei

autentice a contractelor de închiriere, aceasta nefiind în competența de soluționare a Consiliului.

2. Referitor la critica formulată de contestator potrivit căreia autovehiculele propuse de către ... pentru prestarea lor aferente acordului – cadru nu au vechimea de 4 ani, solicitată prin fișa de date a achiziției, se reține că la Cap. 4.6. din caietul de sarcini se solicită ca operatorii economici *„Să utilizeze în prestarea lor numai autovehicule înmatriculate în România, respectiv autovehicule pentru transport interurban, dotate minim cu aer condiționat, sistem de încălzire adecvata în habitacul și limitatoare de viteză (dacă nu sunt prevăzute constructiv), sistem de suspensie pneumatic, sistem de frânare ABS, încadrate în clasa de poluare minim EURO 3, care se încadrează în normele legale de siguranță și securitate a transporturilor rutiere. Mijloacele de transport oferite pentru prestarea lor vor corespunde Standardelor aplicabile în vigoare (vechime cel mult 4 ani)”*.

Prin adresa nr. 8507/25.07.2014, la întrebarea formulată de un operator economic referitor la cerința sus ă, cu privire la data raportării perioadei de 4 ani vechime, autoritatea contractantă a precizat că data de referință este cea a deschiderii ofertelor, respectiv

Din verificarea documentelor existente în cuprinsul ofertei tehnice depusă de către ... Consiliul constată că pentru autovehiculele propuse de acesta, au fost prezentate documente de fabricație potrivit cărora, toate autovehiculele propuse au o vechime mai mică de 4 ani, prin raportare la data de 27.08.2010.

În acest sens, se constată că, spre exemplu, autobuzul M3, Benz, B - 42 – EZE a fost înmatriculat în data de 18.06.2014, autobuzul M3 Golden Dragon, B- 116 – MTP a fost înmatriculat în data de 11.08.2014 și Autobuzul M3 Scania B – 136 – TUR a fost înmatriculat în data de 21.11.2013.

Prin urmare, constatând că este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, privind vechimea autovehiculelor ofertate, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatorului sub acest aspect.

3. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire faptul că vizionarea parcului auto a fost amânată după etapa de licitație electronică în mod nelegal, Consiliul constată tardivitatea acestora, întrucât se constată că ... nu a contestat în termenul legal actele emise de ... prin care i s-a adus la cunoștință că urmează să fie efectuată vizionarea parcului auto, respectiv adresele nr. 11503/08.10.2014 și nr. 11555/09.10.2014, ci a răspuns favorabil

la acestea, prin adresele nr. 2008/08.10.2014 și nr. 2009/09.10.2014, manifestându-și disponibilitatea pentru vizitare.

De asemenea, în urma efectuării acțiunii de vizitare a parcului auto cu autovehiculele oferite de ... a fost încheiat procesul verbal nr. 37/15.10.2014, aflat la dosarul cauzei, fila 64, ofertantul însușindu-și conținutul documentului prin semnarea fără obiecțiuni a acestuia.

În condițiile în care contestatorul nu era de acord cu conținutul adreselor e sau al procesului verbal de vizionare, acesta putea contesta respectivele acte în termenul legal prevăzut de art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) din același act normativ.

4. Consiliul va respinge criticile contestatorului privind refuzul autorității contractante de a permite ... accesul la dosarul cauzei, întrucât aceste aspecte nu intră în competența sa de soluționare.

La rândul său, Consiliul are obligația de a permite accesul operatorilor economici la dosarul achiziției publice în baza prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care informațiile din cuprinsul acestuia nu sunt indicate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, după cum stipulează art. 170 din același act normativ.

În situația în care, potrivit adresei nr. 13105/11.11.2014, aflată la fila 1158 din dosarul cauzei, ... a precizat în mod expres că documentele cuprinse în oferta sa sunt confidențiale, Consiliul, în baza dispozițiilor legale e anterior, a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției publice în baza dispozițiilor legale anterior e, cu excepția acelor documente indicate în mod expres de ofertant ca fiind confidențiale.

Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de către contestator în cadrul Concluziilor scrise nr.1813/02.12.2014, cu privire la neprezentarea de către ofertantul ... a Formularului III.2.1.e) – „Declarație privind calitatea de participant la procedură” și privind neconformitatea ofertei financiare a acestuia, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 17835/.../... prin care Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, până la data de 02.12.2014, „note/concluzii scrise” și nu de completarea contestației cu noi motive.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la

deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 10312/ 11.09.2014, raportul procedurii nr. 12868/05.11.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de către ... și, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să îi solicite ofertantului ... clarificări legate de modul în care acesta poate obține licențele de traseu pentru mijloacele de transport, atât pentru cele aflate în proprietatea operatorului economic cât și pentru cele închiriate, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.