



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate anestezie de înaltă performanță”, s-a solicitat luarea la cunoștință și excluderea din procedură a S.C ... S.R.L., sub incidentul neîndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii în partea dedicată ofertei

depusa de S.C ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate anestezie de înaltă performanță”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.10.2014, a solicitat luarea la cunoștință și excluderea din procedură a S.C ... S.R.L., sub incidentul neîndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. 1089 din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă

și poate fi descărcată direct din SEAP; copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L., ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire; copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta prezentate de către S.C. ... S.R.L., precum și răspunsurile primite (dacă este cazul).

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din 13.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 18.11.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 19.11.2014.

Prin adresa nr. ... din 24.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 24.11.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... din 24.11.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Adresa nr. .../.../... din 24.11.2014 a fost transmisă către ..., prin fax, fiind recepționată în data de 25.11.2014 ora 09:02, conform raportului aparatului fax, și prin poștă, fiind primită de către aceasta în data de 26.11.2014, conform semnăturii de primire aplicată pe confirmarea de primire poștală.

Prin adresa nr. ... din 28.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 28.11.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. ... din 03.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 03.12.2014, ... transmite punct de vedere la concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 04.11.2014, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare și oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. (S.C. ... S.R.L.) a fost declarată câștigătoare, cu prețul de ... lei, fără TVA, cu aparatul de anestezie model Saturn Evo cu monitor funcții vitale model Beneview, producător Medec-Benelux, respectiv Mindray-China, cu aproximativ 40% mai puțin față de bugetul alocat de autoritatea contractantă pentru un aparat de anestezie de înaltă performanță.

Referitor la aparatul de anestezie ofertat de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea învederează că din documentația tehnică disponibilă publicului, reies 9 discrepanțe cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, astfel:

- nu are burduf ascendent pentru îndeplinirea cerinței „burduf ascendent (ce asigură un PEEP natural) trebuie să fie integrat în sistemul de ventilație”;

- aparatul nu este capabil „să permită moduri de ventilație avansate precum: ventilație controlată în presiune cu volum garantat”;

- la cerința „rata inspir/expir: 2:1 la 1: 8 cu pași incrementare (0.5)”, rata I:E este de 1:1, 1:1.5, 1:2, 1:3, 1:4, 1:5, 1:6, 2:1 - 4:1, lipsește rata 1:8 și pașii de incrementare 0.5, nefiind acoperit intervalul 1:8-2:1 cu pași de incrementare de 0.5;

- aparatul are rata respiratorie de 4-80 resp/min, nefiind acoperit întreg domeniul cerut: „rată respiratorie - 4 -100 resp/min în mod volum și presiune controlată acesta putând fi acoperit până la o rată de 80 resp/min”;

- oferta este neconformă în ceea ce privește cerința „PEEP (presiune expiratorie pozitivă finală) - gama. off, 4-30 cmH<sub>2</sub>O (pași incrementare 1cm H<sub>2</sub>O)”, deoarece nu este acoperit domeniul 20.394324259599997 până la 30 cm H<sub>2</sub>O, PEEP fiind 0-20 mbar, echivalent 0-20.394324259599997 cm H<sub>2</sub>O;

- nu reiese faptul că aparatul are performanța „măsurarea reacției hemodinamice a organismului la stimulii chirurgicali”;

- nu reiese că aparatul poate monitoriza ECG 12 canale folosind cablu cu 6 fire pentru îndeplinirea cerințelor: „să se poată monitoriza ECG-ul folosind electrozi și cabluri cu 3, 5, 6 și 10 fire” și „monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi”;

- aparatul nu poate detecta segmentul QT, conform cerinței „opțiune Detectare QT opțional”;

- referitor la cerința „sincronizare defibrilator: întârziere <35 ms”, întârzierea este de 5s, adică 500 ms, o valoare mult mai mare față de valoarea impusă.

În justificarea interesului legitim în promovarea contestației, ... invocă prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că pentru a se asigura verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, a introdus în documentația de atribuire, la cap. „Formulare”, formularul 12 „Tabel specificații tehnice”, unde ofertanții trebuiau să bifeze cu DA/NU îndeplinirea caracteristicilor tehnice, însoțite de mențiunea „declar pe proprie răspundere că datele sunt reale și corecte”, menționând că ambii participanți la procedura au completat și semnat acest formular bifând „DA” la toate caracteristicile.

I. „Oferta tehnică ...” anexată la contestație, ca document doveditor, nu este cea depusă de către S.C. ... S.R.L., aceasta fiind

procurată de pe mediul web. S.C. ... S.R.L. a oferat aparat de anestezie de înaltă performanță, model Saturn Evo Color Advanced, produs de către Medec/Belgia, și monitor funcții vitale model BeneViewT9, produs de către Mindray/China.

II.1. Cerința: „*burduf ascendent (ce asigură un PEEP natural) trebuie să fie integrat în sistemul de ventilație*” a fost îndeplinită, ofertându-se un aparat de anestezie a cărui ventilator funcționează pe sistemul „*balon în sticlă orizontală (bag-in bottle)*”, ce poate fi considerat ca echivalent a celui solicitat, dacă nu chiar superior.

II.2. Cerința: „*să permită moduri de ventilație avansate precum: ventilație controlată în presiune cu volum garantat*”, mai exact PCV-VG, întâlnit sub această denumire doar la un singur producător, a fost îndeplinită, ofertându-se un mod de ventilație echivalent cu cel solicitat, și anume modul de ventilație CMV, care respectă aceleași principii ca și cel solicitat, având  $V_t$  constant, decelerarea diagramei de debit, adaptare automată a  $P_{j_{nsp}}$  pentru obținerea  $V_t$  etc.

II.3. Cerința: „*rată inspir/expir:2:1 la 1:8 cu pași incrementare (0.5)*”, aceasta este îndeplinită prin confirmarea posibilității de extindere a ratei de inspir/expir până la 1:8, în increment de 0.5.

II.4. Cerința: „*rată respiratorie-4-100 resp/min în mod volum și presiune controlată*” este îndeplinită prin confirmarea posibilității de extindere a ratei respiratorii până la 100 resp/min.

II.5. Cerința: „*PEEP (presiune expiratorie pozitivă finală) - gama: off, 4-30 cmH2O (pași incrementare 1cm H2O)*”, este îndeplinită, având în vedere că opțiunea 0-30 hPa este inclusă în oferta tehnică a S.C. ... S.R.L.

II.6. Cerința: „*măsurarea reacției hemodinamice a organismului la stimuli chirurgicali*” este îndeplinită cu ajutorul modulelor CC0/Sv02, PiCCO, Scv02.

II.7. Cerința: „*monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi*” este îndeplinită prin confirmarea posibilității dotării ulterioare cu cablu ce folosește doar 6 electrozi.

De altfel, nici din prospectul atașat de ... la oferta tehnică, nu reiese faptul că monitorul permite monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi.

II.8. Cerința: „*opțiune Detectare QT opțional*” este îndeplinită prin confirmarea posibilității de upgrade cu funcția de detectare a intervalului QT în oferta tehnică, chiar dacă aceasta nu este menționată în prospectul producătorului.

Caracteristica este disponibilă doar la cererea beneficiarului, aceasta nefiind des solicitată.

De altfel nici din prospectul atașat de ... la oferta tehnică nu reiese faptul că monitorul poate detecta segmentul QT.

II.9. Cerința: „sincronizare defibrilator: întârziere <35 ms” este îndeplinită, doar că a fost interpretată în mod eronat de ...

Astfel, se face referire la timpul de redresare a afișajului după defibrilare, care este <10 s, și nu la timpul maxim de întârziere a sincronizării defibrilatorului, care este de 35 ms.

Prin adresa nr. ... din 24.11.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea susține că din cele comunicate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, se naște un serios dubiu:

- pe de o parte, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze evaluarea ofertelor, respectiv prin nerespectarea de către comisia de evaluare a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, sens în care se impune a fi reținut și aspectul că analiza ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii s-au realizat în aceeași zi în care s-a procedat și la deschiderea ofertelor;

- iar, pe de altă parte, cu privire la împrejurarea dacă ofertantul declarat câștigător și-a elaborat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu neagă faptul că echipamentul ofertat de societatea câștigătoare nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, ci își argumentează decizia de a declara oferta acestuia ca fiind conformă prin invocarea unor specificații echivalente ale echipamentului ofertat, deși în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune că se acceptă echipamente cu specificații echivalente, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aceste aspecte, ... solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în contextul în care, pe de o parte, potrivit dispozițiilor art. 269 din ordonanță, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea dreptului la apărare, iar pe de altă parte, Consiliul trebuie să manifeste un rol activ, înclinat spre aflarea adevărului iar concluziile scrise pe care intenționează să le depună au un rol esențial pentru soluționarea corectă a criticilor sale.

Prin adresa nr. ... din 28.11.2014, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că a evaluat propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... S.R.L. strict prin prisma unei declarații pe propria răspundere a acestuia, aspect care contravine regulilor de elaborare a propunerilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, precum și atribuțiilor specifice prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă punctual concluziile sale referitoare la argumentele autorității contractante cu privire la conformitatea propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L., astfel:

1. Față de argumentele autorității contractante cu privire la faptul că „bag in bottle” ar fi echivalentă tehnologiei „burduf ascendent”, contestatoarea susține că în mod eronat s-a considerat că prin ofertarea unei specificații tehnice aparent echivalentă, oferta respectă prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care tehnologia „bag in bottle” nu poate asigura ventilația pentru volume mici (aproximativ 5 ml), iar, presupusele avantaje al tehnologiei „bag in bottle” față de tehnologia „burduf ascendent”, astfel cum au fost expuse de autoritatea contractantă, în fapt, nu există.

2. În ceea ce privește sistemul de ventilație al echipamentului, contestatoarea reiterează cele precizate la punctul 1, menționând că modul de ventilație CMV prezentat de S.C. ... S.R.L. reprezintă un mod de ventilație controlat în volum și care nu poate suplini modul de ventilație controlată în presiune și volum garantat.

3. Față de argumentele autorității contractante, referitoare la „rata inspir/expir”, petenta precizează că aceasta a stabilit conformitatea ofertei pe „posibilitatea” ca echipamentului să îi fie extinsă rata de inspir/expir la 1:8, astfel, echipamentul ofertat nu este dotat cu o asemenea facilitate, aceasta fiind opțională.

Pentru a putea asigura această facilitate, conform legislației în vigoare, update-urile trebuie validate de către un organism competent, iar pentru a deține certificatul CE de produs, acesta trebuie omologat, iar procesul de omologare este de lungă durată, și în nicio situație nu putea fi obținut până la data depunerii ofertei.

4. Referitor la argumentația autorității contractante în punctul său de vedere cu privire la faptul că cerința „rată respiratorie - 4-100 resp/min în mod volum și presiune controlată (...)” este îndeplinită prin confirmarea posibilității de extindere a ratei respiratorii până la 100 resp/min, având în vedere că o eventuală mărire a intervalului ratei respiratorii până la 100 resp/min se poate face, și în acest caz, tot printr-un upgrade de software și de aparat, contestatoarea invocă argumentele prezentate la pct. 3.

5. În ceea ce privește faptul că, referitor la „PEEP (presiune expiratorie pozitivă finală) (...) - gama.off 4-30 cmH2O (pasi incrementare 1cm H2O)”, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ar fi prezentat un prospect din cadrul căruia rezultă faptul că este controlat electronic: 0-20hPa în trepte 1hPa (opțional 0-30 hPa), contestatoarea apreciază că se ridică un mare semn de întrebare cu privire la veridicitatea documentelor prezentate de către ofertantă în contextul în care acestea nu corespund specificațiilor precizate în cadrul prospectelor existente pe site-ul producătorului echipamentului.

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu diligență documentele prezentate și să procedeze la solicitarea unor clarificări astfel încât să stabilească dacă situația se subscie ipotezei prevăzută de art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia oferta trebuie respinsă atunci când ofertantul prezintă informații false.

6. Contestatoarea susține că în punctul său vedere cu privire la „măsurarea reacției hemodinamice a organismului la stimulii chirurgicali” de către echipamentul ofertat de către S.C. TEMCO S.R.L., autoritatea contractantă folosește un argument care, în fapt, nu are nicio legătură cu specificația solicitată.

7. Față de argumentul autorității contractante că cerința *„monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi”* este îndeplinită prin confirmarea posibilității dotării ulterioare cu cablu ce folosește doar 6 electrozi, contestatoarea precizează că o simplă confirmare din partea ofertantei nu este suficientă pentru a stabili conformitatea propunerii tehnice a acesteia în contextul în care, la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* s-a solicitat explicit ca oferta tehnica să fie însoțită de documentația/fișa tehnică a produselor ofertate, tocmai pentru a putea fi verificate specificațiile produselor ofertate.

Referitor la faptul că din documentele depuse de către ... nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă se găsește în eroare întrucât, la pag. 176 a manualului aferent echipamentului ofertat, se precizează că: *„pentru analiza ECG cu 12 derivații cu caracteristica 12RL, este necesară o licență pentru ECG cu 12 derivații 12RL și un cablu cu 6 fire de derivație”*.

8. În opinia contestatoarei, mențiunea autorității contractante din punctul său de vedere că cerința ca echipamentul să includă opțiunea „detectare QT” este îndeplinită prin confirmarea posibilității de upgrade cu funcția de detectare a intervalului QT, denotă că evaluarea propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare s-a realizat



superficial prin simpla lecturare a unor angajamente ale acestuia, deși aceasta avea obligația să probeze faptul că echipamentul îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, prin prezentarea unor documente edificatoare de tipul prospectelor/manualelor tehnice ale echipamentului.

Cu privire la faptul că din documentele depuse de către ... nu ar rezulta îndeplinirea acestei cerințe, petenta precizează că autoritatea contractantă se găsește în eroare întrucât, la pag. 201 a manualului aferent echipamentului oferit se menționează că echipamentul permite „detectarea QT”.

Prin adresa nr. ... din 03.12.2014, ... transmite punct de vedere la concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Autoritatea contractantă învederează că ofertele au fost analizate din punct de vedere tehnic de către comisia de selecție, atât în baza formularului nr. 12 „Tabel specificații tehnice”, cât și în baza fișelor tehnice ale produselor oferite.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către ...

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 03.12.2014, este adresa nr. ... din 03.12.2014, transmisă de către ..., reprezentând punct de vedere la concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate anestezie de înaltă performanță”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.10.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între ... și ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 04.11.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din 04.11.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din 04.11.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare. În adresă se menționează că ambele oferte depuse în aplicarea procedurii au fost declarate conforme cu specificațiile caietului de sarcini, însă conform criteriului de departajare „prețul cel mai mic”, oferta S.C. ... S.R.L. a

fost declarată câștigătoare cu prețul de ... lei, fără TVA/bucată, față de ... lei, fără TVA/bucată, cât a oferit societatea contestatoare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită luarea la cunoștință și excluderea din procedură a S.C ... S.R.L., sub incidentul neîndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Analizând speța supusa soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, aceasta a precizat:

*„Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens se va completa Formularul 12 - Tabel îndeplinire specificații tehnice. Oferta tehnică va fi însoțită de documentația fișa tehnică a produselor oferite”.*

În partea introductivă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

*„Caietul de sarcini:*

*- face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică.*

*Conține în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, asigurată în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, ambalare etichetare, marcare, condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. Caracteristicile tehnice sunt minime și obligatorii. În cazul în care echipamentele oferite nu îndeplinesc în totalitate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini oferta va fi declarată neconformă cu caietul de sarcini.”*

În propunerea tehnică prezentată de S.C. ... S.R.L. (formular 12), având în vedere specificațiile tehnice pentru „Aparate de anestezie - Cod CPV: 33172100-7”, solicitate în caietul de sarcini, și specificațiile tehnice ale aparatului de anestezie de înaltă performanță oferit, model Saturn Evo Color Advanced+T9, producător Medec/Belgia și Mindray/China, s-au menționat următoarele cu privire la aspectele contestate:

CARACTERISTICI TEHNICE	DA	NU	OBSERVAȚII
Să permită moduri de ventilație avansate precum: ventilație controlată în presiune cu volum garantat, Volum controlat, Bypass Cardiac, Presiune	X		pag.3 Moduri de ventilație: Man. /Spon. (sistem (semi-) închis/(semi-) deschis Controlată în volum:

<i>controlată, Suport de presiune cu backup în caz de apnee, Ventilație obligatorie intermitenta sincronizată - Volum și Presiune, Compensare volum curent, Presiune respiratorie pozitivă și PEEP electronic</i>			<i>CMV SIMV (+ Suport volum) Controlată în presiune: PCV (+ Suport presiune) PSV + ventilație automată în caz de apnee (4 bpm)</i>
<i>Burdul ascendent (ce asigură un PEEP natural) trebuie să fie integrat în sistemul de ventilație</i>	X		<i>pag.3 Principiul de funcționare a ventilatorului: Balon în sticlă orizontală (Bag-in-bottle) Sistem unic dezvoltat de Medec)</i>
<i>Rată respiratorie</i>			
<i>- 4-100 resp/min în mod volum și presiune controlată</i>	X		<i>pag.4 Frecvență ventilație 4 - 80 bpm</i>
<i>Rată inspir/expir</i>			
<i>2:1 la 1:8 (pași incrementare 0.5)</i>	X		<i>pag. 4 Raport I/E 1:1/1:1.5/1:2/1:3/1:4/1:5 /1:6/2:1/3:1/4:1</i>
<i>PEEP (presiune expiratorie pozitivă finală)</i>			
<i>- gama: off, 4-30 cmH2O (pași incrementare 1cm H2O)</i>	X		<i>pag.4 PEEP Integrat, controlat electronic: 0-20 hPa în trepte de 1 hPa (Opțional: 0-30 hPa), inclus</i>
<i>Să se poată monitoriza ECG-ul folosind electrozi și cabluri cu 3, 5, 6 și 10 fire</i>	X		<i>Posibilitate de monitorizare ECG cabluri cu 3, 5, 6 și 10 fire</i>
<i>Monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi</i>	X		<i>Monitorul permite opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi</i>
<i>Opțiune Detectare QT opțional</i>	X		<i>Opțiune Detectare QT opțional</i>
<i>Sincronizare defibrilator: întârziere &lt;35 ms</i>	X		<i>Sincronizare defibrilator: întârziere &lt;35 ms</i>
<i>Măsurarea reacției hemodinamice a organismului la stimulii chirurgicali</i>	X		<i>Da</i>

Parte din informațiile tehnice declarate în tabelul citat, regăsit în propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., sunt identificate în fișele tehnice anexate de ofertantă formularului sau 12.

Potrivit afirmațiilor autorității contractante, în prospectele tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc informațiile privind cerințele ca „*Monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi*” și „*Opțiune Detectare QT opțional*”, dar acestea au fost confirmate de către ofertantă.

Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și aceea de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În exercitarea acestei atribuții, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Văzând actele emise de autoritatea contractantă în desfășurarea acestei proceduri de atribuire, Consiliul observă că în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ulterior declarată câștigătoare, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări care să lămurească aspecte ale ofertei, în procesul-verbal de analiză tehnico-economică nr. ... din 04.11.2014 fiind consemnat doar că „*produsul oferat corespunde întru totul specificațiilor solicitate în caietul de sarcini*”.

În punctele sale de vedere exprimate față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că pentru unele dintre cerințele caietului de sarcini la care se face referire în contestație, S.C. ... S.R.L. a oferat opțiuni echivalente celor din caietul de sarcini [cerințele referitoare la „*burduf ascendent (ce asigură un PEEP natural) trebuie să fie integrat în sistemul de ventilație*” și „*să permită moduri de ventilație avansate precum: ventilație controlată în presiune cu volum garantat*”], iar pentru altele a fost asumată respectarea cerințelor [„*monitorul să permită opțional monitorizarea ECG cu 12 derivații folosind numai 6 electrozi*” și „*opțiune Detectare QT opțional*”].

În această situație, Consiliul stabilește că pentru a verifica măsura în care opțiunile considerate de autoritatea contractante

echivalente caietului de sarcini conduc la satisfacerea necesităților sale și pentru lămurirea asumării de către ofertantă a unora dintre cerințele caietului de sarcini (indicate mai sus), îi revine comisiei de evaluare sarcina de a solicita ofertantei clarificări privind modalitatea în care aceste opțiuni, care nu corespund specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, răspund necesităților autorității contractante și pot conduce la aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.”

Soluția se impune cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că, în cazul în care echipamentele oferite nu îndeplinesc în totalitate caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, oferta va fi declarată neconformă cu caietul de sarcini, caracteristicile tehnice din cuprinsul acestuia fiind minime și obligatorii. Condiția impusă de autoritatea contractantă este în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Necesitatea dovedirii satisfacerii specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini transpare în intenția autorității și din faptul că aceasta a solicitat prin fișa de date a achiziției ca propunerea tehnică să cuprindă, pe lângă formularul 12 - „Tabel îndeplinire specificații tehnice” și documentația/fișa tehnică a produselor oferite. În această situație, Consiliul deduce că autoritatea contractantă a dorit să îi fie puse la dispoziție și documente care să confirme că cele pe care ofertantul și le asumă prin completarea și prezentarea formularul 12 sunt reale.

Având în vedere cele precizate, Consiliul stabilește că în lipsa unor documente probante suplimentare și a unor mențiuni care să confirme posibilitatea ofertantei de a îndeplini obiectul achiziției la

nivelul calitativ urmărit de autoritatea contractantă, oferta S.C. ... S.R.L. nu putea fi admisă.

Specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite nu reprezintă un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis în orice condiții, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

În contextul diferențelor remarcate mai înainte, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentate, iar în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 avea posibilitatea să clarifice aceste aspecte anterior considerării conformității ofertei. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei cu specificațiile caietului de sarcini, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, ca urmare, critica contestatoarei privind declararea ofertei câștigătoare este fondată.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de admitere a probei cu expertiză tehnică, deoarece probele depuse la dosar au format convingerea acestuia cu privire la cauza supusa soluționării.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii în partea dedicată ofertei depuse de S.C ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate

în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Contrar hotărârii majoritare, analizând conținutul actelor ce constituie dosarul cauzei, în opinia mea, contestația formulată de ... trebuie admisă în parte.

În aprecierea acestei finalități am în vedere următoarele:

- 1). Excluderea din procedură a unei oferte, în sensul respingerii ca inacceptabilă sau neconformă, sau stabilirea admisibilității acesteia (fila 14 din decizia prezentă), este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, așa cum dispun prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și lit. i) din HG nr. 925/2006, conform căroră: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”*;

- 2). Autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați (...) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, coroborat cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, necerând ofertantului S.C ... S.R.L nici o lămurire cu privire la specificațiile tehnice criticate de către contestatoare. Acest lucru, în opinia mea, este necesar, deoarece unul din principiile de baza, pe care trebuie să le respecte autoritatea contractantă, este cel al eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență, în condițiile în care ofertantul S.C ... S.R.L are propunerea financiară cea mai mică. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să depună toate diligențele legale, astfel încât să se asigure că oferta în cauză corespunde nevoilor sale, menționate în documentația de atribuire;

- 3. Dispozițiile art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: (2) *În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea*

performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Astfel, față de cele prezentate anterior, consider că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului S.C ... S.R.L nu să-l excludă din procedură, conform opiniei majoritare, fără a face demersurile legale în acest sens.

Prin urmare, susțin că numai după lămurirea acestor aspecte tehnice și analizarea răspunsului primit de la S.C ... S.R.L, autoritatea contractantă va stabili caracterul ofertei acesteia, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația, formulată de ..., ar trebui admisă în parte, cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, conform celor menționate anterior.

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.