



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractant,ă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție uniformă de serviciu DB”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 05.11.2014, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile formulate de ... și ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... și ... atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, reclamând faptul că aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 atunci când a urmărit achiziționarea, în cadrul aceleiași proceduri, a unor produse din categorii complet diferite.

Prin adresa nr. 12139/... înregistrată la CNSC sub nr. 31433/02.12.2014, reprezentând punctul de vedere la contestația depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului aplicarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât această contestație nu și-a îndeplinit obligația stabilită la alin. (3) al aceluiași articol privind plata garanției de bună conduită aferentă contestației formulate.

Prin adresele nr. 17872/... și nr. 17873/... ..., transmise prin fax, conform rapoartelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat contestațiilor ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Drept răspuns, prin adresa nr. 188/02.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31417/02.12.2014, ... reia pe scurt criticile consemnate în contestație, fără a afirma clar și fără echivoc dacă și-a îndeplinit obligația precizată la art. 271¹ din ordonanța de urgență și fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 12183/28.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31559/03.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația depusă de ... precizând că nici această contestație nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, **Consiliul reține cele ce urmează:**

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție uniformă de serviciu DB”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.11.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumite de faptul că autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea, în cadrul aceleiași proceduri, a unor produse din categorii complet diferite, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea procedurii de atribuire în dispută.

Văzând modalitatea de investiție a sa cu contestațiile în cauză, Consiliul constată că autoarele cererilor nu s-au conformat unei obligații formale, exprese, privitoare la condițiile de înaintare, pe cale administrativ-jurisdicțională, a unei contestații/cereri – constituirea garanției de bună conduită.

Cu toate că, prin adresele nr. 17872/... .. și nr. 17873/... .., Consiliul a solicitat contestatoarelor, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, acestea nu au înțeles să complinescă această condiție de formă privind investiția în soluționarea cererilor lor.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație/cerere, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Întrucât contestațiile în cauză nu au fost însoțite de aceasta, iar autoarele lor nu au înțeles să complinescă această condiție de investiție în soluționarea cererilor, Consiliul consideră că devin

aplicabile în cauză dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza niciunei alte excepții sau a cererilor pe fond, Consiliul respinge contestațiile depuse de ... și ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...