



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. .... de către ... (CONSILIUL LOCAL ... .. cu sediul în ... .., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri sătești în ... , județul ... (proiectare și execuție)*”, cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii nr. .... și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse de asocierile: .... și ....., în conformitate cu prevederile din fișa de date și invitația de participare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu

cu ... (CONSILIUL LOCAL ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, comisia de evaluare declarând câștigătoare oferta depusă de asocieria .....

Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante deoarece, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției/invitației de participare, secțiunea III. 1.1.a) *Garanție de participare/III.1.1) Condiții suplimentare, garanție de participare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, anexă la documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a modificat forma de prezentare a garanției pentru participare la procedură, formele de prezentare stabilite inițial rămânând valabile.*

Ca atare, neprezentarea garanției de participare (a instrumentului de garantare) în forma impusă de autoritatea contractantă, respectiv scanată în SEAP și depusă în original la sediul autorității contractante, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor ....., ora 15:00, reprezintă temei de respingere a ofertelor ca inacceptabile, prin urmare de excludere de la procedura de atribuire a ofertanților în cauză.

Pentru ofertele depuse de către asocierile: ..... și ....., nu s-au prezentat garanțiile de participare în original la sediul autorității contractante până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv ....., astfel cum menționează autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - fila 5.

Garanțiile de participare în original, constituite prin instrumente de garantare, ale celor două asocieri: ..... și ....., au fost depuse ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv la data de ....., ca urmare a solicitării transmise de comisia de evaluare.

Prin solicitarea de depunere a instrumentelor de garantare în original la sediul autorității contractante, ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatoarea menționează că s-a creat un avantaj evident celor două asocieri, în detrimentul asocierii sale, situație care contravine prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, adică s-au transformat ofertele celor două asocieri: ..... și ....., din inacceptabile în oferte acceptabile, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament, garantat de art. 2 din același act normativ.

În atare condiții, în conformitate cu prevederile legislative, art. 33 alin. (3) lit. b) din HG 925/2006, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele prezentate de asocierile: ..... și ....., pe considerentul că nu s-a făcut dovada constituirii garanției de participare în forma de prezentare impusă de autoritatea contractantă, astfel cum s-a precizat în fișa de date a achiziției/invitația de participare la secțiunea III.1.1.a) Garanție de participare, anume: „instrumentele de garantare în original nu au fost depuse de către ofertanți la sediul autorității contractante, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor – ....., ora 15:00.

Asocierea ... - ... a depus garanția de participare în original la sediul autorității contractante până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor - ....., ora 12:29, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire”.

Referitor la calificarea asocierii câștigătoare, ....., contestatoarea își exprimă neîncrederea privind îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea de resurse financiare (cashflow-ul de îndeplinire a contractului), având în vedere că suma solicitată, anume 241.006,22 lei, trebuia disponibilizată expres pentru realizarea obiectivului, asocierea prezentând angajament de susținere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ...., contestatoarea susține că a semnalat ... că în procesul de evaluare comisia de evaluare a nesocotit prevederile din documentația de atribuire, cu trimitere exactă la prevederile încălcate.

Prin răspunsul transmis, adresa nr. ... - ..., președintele comisiei de evaluare aduce la cunoștința contestatoarei că asocierea ... - ... a beneficiat de un avantaj prin depunerea unor documente de calificare lipsă din sistemul SEAP.

Față de lipsa documentelor de calificare menționate de membrii comisiei, care a constituit o eroare tehnică a sistemului electronic de achiziții publice, societatea contestatoare consideră că nu putea fi sancționată de către autoritatea contractantă, întrucât eroarea a fost independentă de acțiunea sa, iar solicitarea documentelor lipsă se

impuneau în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu reglementările art. 35 din HG nr.925/2006. Solicitarea documentelor lipsă constituia un drept al autorității contractante, drept de care s-a și folosit.

... declară că documentele de calificare la care se referă comisia de evaluare au fost încărcate în SEAP, conform informațiilor din pagina proprie de SEAP, iar fișierele cu documentele de calificare în cauză au fost încărcate în sistem, având dimensiunea menționată în coloana „Size”, eroarea tehnică aparținând sistemului electronic.

Din punctul de vedere al contestatoarei, comisia de evaluare este în eroare atunci când apreciază, discreționar, că solicitarea prezentării instrumentelor de garantare în original, privind dovedirea constituirii garanției de participare, îngăduită celor două asocieri, după data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este un drept al său pus în lumină de art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și de reglementările art. 35 din HG nr. 925/2006. Garanția de participare neconformă este sancționată cu respingerea ofertei, nu cu transmiterea unei solicitări de completare și nu poate fi asociată cu solicitarea vreunui document de calificare, a cărui lipsă este independentă de acțiunea contestatoarei și nu este sancționată în condițiile prezentei proceduri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de societatea declarată câștigătoare, garanțiile pentru participare la procedură depuse de asocieria contestatoare, asocieria declarată câștigătoare și asocieria SC Eky-Sam SRL – SC Geo Mike SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... documentele solicitate fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ....

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

În data de ..., comisia de evaluare a ofertelor a descărcat din SEAP documentele de ofertare depuse de către asocieria ....., asocieria ..... și asocieria ... - ..., constatând următoarele:

- toate societățile au depus online garanția de participare la procedura în cuantumul și formele prevăzute în documentația de atribuire, dar numai asocieria ... - ... a depus și garanția de participare în original;
- asocieria ..... a depus în SEAP Formularul nr. 19 - Declarație privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire a contractului de lucrări în cauză, declarație dată în

conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a depus garanția de participare în original;

- asocierea ... - ... a depus în SEAP fișierele Cerința nr. 5 - Formular nr. 11 - Certificat de participare cu oferta independentă a ...; Cerința nr. 1 - Documente ce dovedesc experiența similară a ...; Cerința nr. 4 - Formular 15 - Dotările tehnice a ...: Cerința nr. 1 - CUI ... și Cerința nr.2 - Bilanț 2011- ... .. fișiere care nu s-au putut descărca din SEAP;
- asocierea ..... nu a depus garanția de participare în original.

Pe cale de consecință, președintele comisiei de evaluare, în conformitate cu cele înscrise în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ...., a înaintat solicitări de clarificări ofertanților participanți.

Referitor la cele înscrise de ... lider al asocierii ... - ..., cu privire la neprezentarea în original a garanțiilor de participare de către asocierea ..... și asocierea ....., autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile stipulate la punctul III. 1.1.a) - Garanția de participare, a precizat că și-a rezervat dreptul de a respinge „scrisoarea de garanție dacă oferta nu corespunde specificațiilor documentației de atribuire”.

Dat fiind faptul că în fișa de date a achiziției, s-a precizat foarte clar și precis la punctul IV.4.3), punctul 1 - Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul de a respinge ofertele depuse de către asocierea ..... și asocierea ....., întrucât acestea au depus în SEAP garanțiile de participare semnate electronic, așa cum a depus și asocierea ... - ..., procedura fiind online și, mai mult, acestea fac parte din documentele de calificare a ofertanților ce au depus oferte în cadrul procedurii.

În speța de față sunt incidente următoarele dispoziții cuprinse în Norma din .., anexă la HG nr. 1660/2006 pentru aplicarea OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință garanțiile de participare depuse în SEAP nu se încadrează în prevederile legale menționate la art. 33 alin. (3) litera b) din HG nr. 925/2006, deoarece cele două asocieri menționate mai sus nu puteau fi descalificate, pentru că au constituit garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate din documentația de atribuire.

Coroborând prevederile punctului III.1.1.a), cu prevederile punctul VI.3), punctul 4 - Alte informații din fișa de date a achiziției, solicitările de clarificări înaintate către asocierea ..... și asocierea ....., au avut ca suport legal cele menționate atât în fișa de date a achiziției, cât și prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În baza aceluiași prevederi antemenționate, autoritatea contractantă precizează că a înaintat și adresa de clarificări nr. ... către asocieria ... - ... prin care s-a solicitat completarea documentelor de calificare ce nu au putut fi descărcate din SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că solicitările de clarificări au avut ca suport și dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În data de ....., autoritatea contractantă declară că ofertanții cărora li s-a înaintat solicitările de clarificări, au depus documentele cerute.

Aceste completări ale documentațiilor de calificare depuse de ofertanții asocieria ....., asocieria ..... și asocieria ... - ..., au stat la baza întocmirii procesului verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea ofertelor din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. ..., document în care s-a constatat că ofertele depuse sunt considerate admise.

În baza celor înscrise în procesul-verbal intermediar nr. 1 - ... s-a întocmit raportul procedurii nr. ....., fiind stabilită câștigătoare asocieria .....

Astfel, autoritatea contractantă consideră că este netemeinică și nelegală precizarea contestatoarei cu privire la depunerea garanțiilor de participare depuse de ofertanți.

Afirmația contestatoarei, că fișierele ce nu s-au putut descărca din SEAP se datorează erorii tehnice aparținând sistemului, ... susține că nu are niciun suport legal deoarece celelalte fișiere depuse au fost descărcate cu foarte mare ușurință fără ca sistemul SEAP să prezinte „erori tehnice”, astfel că învinovățește fără nici un temei legal sistemul SEAP.

Cu privire la afirmația contestatoarei, că își exprimă neîncrederea privind îndeplinirea de către asocieria ..... a cerinței referitoare la deținerea de resurse financiare (cashflow-ul de îndeplinire a contractului), autoritatea contractantă precizează că a permis acestuia accesul la dosarul achiziției publice începând cu data de 21.11.2014, și că i-a comunicat că: „asocieria ..... a prezentat un angajament de susținere fermă a cash-flow-ului de către ....., la care a anexat adresa nr. ../..... emisă de Bancpost SA Sucursala ... prin care ..... are disponibil suma 202.491,46 euro, echivalentul în lei a 898.252 lei, sumă care susține angajamentul ferm dat în favoarea asocierii menționate mai sus”.

Autoritatea contractantă menționează că niciun reprezentant al asocierii ... - ... al cărei lider este ... nu s-a prezentat la sediul său pentru a studia în detaliu orice aspect al procedurii din dosarul achiziției, cu excepția documentelor confidențiale ale asocierilor ce au

depus oferte și subliniază că, prin demersul său, contestatoarea „sugerează” explicit că numai oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare a procedurii.

În cazul de față, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare ... lider al asocierii ... - ... prin contestația propriu-zisă se contrazice, pe de o parte afirmând că asocierea ..... și asocierea ..... nu au depus garanțiile de participare, în original, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita depunerea documentelor prin care se demonstrează îndeplinirea condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, în situația în care acestea nu au fost depuse.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ... transmite adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., în care precizează că își menține afirmația că s-a produs o eroare tehnică a sistemului SEAP și reiterează solicitările din contestația formulată inițial.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri sătești în ..., județul ... (proiectare și execuție), cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 4.338.112,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data .....

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ...., oferta asocierii ... - ... fiind declarată necâștigătoare.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... lider al asocierii ... - ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii nr. .... și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor depuse de asocierile: ..... și ....., în conformitate cu prevederile din fișa de date și invitația de participare.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În ceea ce privește criticile aduse de aceasta referitor la garanțiile de participare constituite de asocierea ..... și asocierea ....., Consiliul consideră relevante prevederile documentației de atribuire (identice cu cele ale invitației de participare) legate de constituirea garanției de participare:

„Cuant. G. este de 44.000,00 lei sau 22.000,00 lei pentru IMM-uri. Per. de valab. este de 120 de zile de la DATA LIMITA DE DEP. A OF.

1.G. de part. se const. prin vir. banc. sau printr-un instrum. de gar. emis in cond.legii de o soc. bancara sau de o soc. de asig. (Form.nr.3), care se prez. in orig. in cuant. si pt. per. prev. in doc. de atrib., conf. art. 86 alin. (1) din HG925/2006.

2.Dovada cu OP in conf. cu prev. art. 86 alin.(5) si (6) din HG925/2006, ca a fost platita G. de part. in contul AC-RO56TREZ4065006XXX017334 desch. la Trez. ... cod fiscal ... Echiv. pt. o G. de part. dep.in ALTA VALUTA, se va face la curs. BNR LEI/ALTA VALUTA din data anterioara datei lim. de dep. a of. cu 10zile. Dov. const. G. de part. la proced., obligatoriu se va posta in SEAP (scanata) semnata el.de catre reprez. of. si va fi prez. in orig., la sediul AC de catre toti op. ec., pana la data limita stab.pentru dep. of., sub sanct. resping. of. ca inacc. (exc. facand vir. banc. care va putea fi prez. numai in SEAP). In orice situatie, dovada const. G. de part. trebuie sa fie prez. cel mai tarziu la data si ora limita stab. pt. dep. of. G.de part. se prezinta în orig. doar in sit. in care este const. prin instrum.de garant.AC isi rezerva dreptul de a respinge Scris. de garant. daca of. nu resp. cond. specif. in doc. atrib. In cazul unei asoc., Scrisoarea de garantie trebuie constituita în numele asocierii si sa mentioneze ca acopera in mod solidar toti membrii grupului de operatori economici. AC va elibera/restitui G. de part. cf. prev. art. 88 din H.G. nr.925/2006 cu modif. si complet. ulterioare. AC poate solicita ext. per. de valab. a of. Dovada const. G.de part. trebuie sa fie atasata la doc. de calif. si prez./transm.si la sediul AC, in orig., de catre toti op. econ. pâna la data lim.de dep.a of...”

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. .., Consiliul constată că pentru a îndeplini această cerință cele două asocieri au postat în SEAP Instrumentele de garantare bancară nr. .. și .., ambele emise de Banca Transilvania. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea originalului acestor garanții. Astfel, prin adresele nr. ... și .., autoritatea contractantă le-a solicitat celor două asocieri prezentarea originalului instrumentelor de garantare postate în SEAP. Cele două asocieri au răspuns prin adresele nr. ../....., respectiv .., comunicând autorității contractante originalul documentelor în discuție.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006: *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga*



*perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

Prin urmare, plecând de la scopul constituirii garanției de participare, de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că, înainte de data limită de depunere a ofertelor cele două asocieri au postat în SEAP dovada constituirii garanției de participare, Consiliul consideră că nu poate fi pusă în discuție lipsa constituirii garanției de participare.

Prin urmare, nu sunt incidente prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006: *În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: ... b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă neavând niciun motiv de respingere a celor două oferte, documentele prezentate de acestea în SEAP pentru constituirea garanției de participare fiind în cuantum și forma solicitate prin documentația de atribuire.*

Faptul că nu a fost depus originalul acestor documente decât urmare a unei solicitări de clarificări nu înseamnă că nu a fost îndeplinite cerințele de formă a acestui document indicate la art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (*Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire*).

Câtă vreme societățile ofertante respective au prezentat în SEAP dovada constituirii garanției de participare în format electronic, cu semnătură electronică, conform procedurii on line, solicitarea autorității contractante de prezentare a originalului respectivelor documente reprezintă un demers suplimentar, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 18 din HG nr. 1660/2006, care nu poate atrage respingerea ofertelor din această cauză.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă era obligată la a solicita prezentarea originalului instrumentelor de garantare, ea fiind deja în posesia copiei acestor documente. Respingerea de către autoritatea contractantă a acestor oferte pentru un astfel de motiv este excesivă și abuzivă chiar dacă prin documentația de atribuire și-a rezervat dreptul de a respinge *Scrisoarea de garantare dacă ofertantul nu respectă condițiile specificate în documentația de atribuire*. Utilizarea acestui drept prevăzut în documentația de atribuire în condițiile în care deținea dovada constituirii garanției de participare ar fi fost în contradicție cu

prevederile legale mai sus menționate, cu principiile care stau la baza achizițiilor publice, precum și cu obligațiile ce-i revin autorității contractante în evaluarea fiecărei oferte astfel cum sunt acestea stabilite prin OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră acțiunea autorității contractante de solicitare a prezentării originalului instrumentelor de garantare conformă regulilor stabilite de legiutor prin dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește *neîncrederea* exprimată de contestatoare cu privire la faptul că asocierea ..... ar fi îndeplinit cerința referitoare la resursele financiare solicitate (*cash-flow*), deoarece a fost prezentat un angajament de susținere, Consiliul consideră că formularea autoarei contestației are un caracter general, lipsită de un minim de argumentare care să susțină cele afirmate, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut, de altfel, și în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Cât privește faptul că resursele financiare ar fi fost asigurate de un terț, Consiliul consideră că o astfel de posibilitate este conformă dispozițiilor art. 186 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

*(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

*(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).*

Totodată au incidență prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006:

*(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.*

(3) În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

În scopul îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției, pct. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară, cerința 2, privind accesul său de a avea resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în sumă de maxim 241.006,22 lei, asocierea declarată câștigătoare a depus Formularul nr. 16.1 – *Angajament ferm de susținere privind capacitatea economică și /sau financiară – cifra de afaceri*, prin care ..... se obligă să pună la dispoziția asocierii suma solicitată, însoțit de adresa nr. 410/....., prin care Bancopst SA atestă deținerea de către terțul susținător a unei linii de credit multivalută în valoare de 380.00 EUR, cu valabilitate până la 05.03.2016, din care la data de ..... plafonul disponibil aflat la dispoziția este de 202.491,46 EUR (echivalent a 898.252 lei). De asemenea, Consiliul constată că au fost depuse alături de aceste documente și Formularele nr. 8 – Declarație privind eligibilitate, nr. 9 – privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 și nr. 10 – privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În acest condiții și în lipsa unei argumentări cu privire la neîndeplinirea ori modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, Consiliul consideră că decizia autorității contractante din acest punct de vedere este îndreptățită.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de propria ofertă Consiliul consideră că sunt lipsite de interes pentru soluționarea contestației și a modului de stabilire a ofertantului declarat câștigător, oferta sa fiind declarată admisibilă ca urmare a achitării de către comisia de evaluare de obligațiile ce-i revin cu privire la evaluarea fiecărei oferte prin solicitarea clarificărilor necesare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.