



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către asocieria ... având ca lider de asociere ... cu sediul în sat, județul ... având CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 935/10.11.2014, emisă de U.A.T. JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ .., km 5+010-10+000”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea raportului de atribuire a contractului pentru obiectivul "Modernizare DJ .., km 5+010-10+000" și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea cu nr. 935/10.11.2014

- obligarea autorității contractante U.A.T. Județul ... la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins de către asocieria sa, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de

autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de asociera ... având ca lider de asociere ..., în contradictoriu cu U.A.T. JUDEȚUL ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asociera ... anularea raportului procedurii nr. 931/10.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asociera ... având ca lider de asociere ..., a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 935/10.11.2014, emisă de U.A.T. JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare DJ .., km 5+010-10+000”, cod CPV 45233140-2, solicitând:

- anularea raportului de atribuire a contractului pentru obiectivul "Modernizare DJ .., km 5+010-10+000" și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea cu nr. 935/10.11.2014

- obligarea autorității contractante U.A.T. Județul ... la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins de către asociera sa, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii mai sus menționate, iar, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă la etapa finală de licitație electronică, etapă care s-a desfășurat în perioada 07.10.2014 - 08.10.2014, în urma căreia oferta sa s-a clasat pe

locul 1, cu o valoare de 2.870.000,17 lei. Mai arată că, în urma etapei de licitație electronică, asocierea a depus, în conformitate cu cerința din fișa de date și în termenul stabilit, oferta finală îmbunătățită.

De asemenea precizează că, în data de 10.11.2014, a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 935 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în cauză, în care i se aduce la cunoștința faptul că oferta sa este neconformă, iar, în cuprinsul acesteia, au fost descrise patru motive care stau la baza acestei decizii, motive, care, din punctul său de vedere, nu au la baza niciun temei legal și nu constituie motive de neconformitate, potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006

În cauză, contestatorul învederează faptul că în data de 16.10.2014 a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări în care se solicitau, printre altele, justificarea prețurile unitare ale materialelor și tarifele unitare pentru manoperă utilaje și transporturi ofertate în cadrul ofertei inițiale.

Invocând în cauză dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că în condițiile în care oferta sa, în urma evaluării, a fost declarată admisibilă, a considerat lipsită de sens și tardivă cererea autorității contractante de a justifica prețurile unitare ale materialelor și tarifele unitare ofertate pentru manoperă, utilaje și transporturi din cadrul ofertei inițiale, în condițiile în care, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, a prezentat o ofertă îmbunătățită din punct de vedere a prețurilor de materiale și a tarifelor unitare de manoperă, utilaj și transporturi și, în consecință, a transmis autorității contractante justificările prețurilor unitare ale materialelor și tarifele unitare ofertate pentru manoperă, utilaje și transporturi pe care le-a ofertat în oferta finală îmbunătățită, ofertă în baza căreia, potrivit prevederilor legale, se va încheia și contractul de achiziție publică.

În continuare, contestatorul arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 935/10.11.2014, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de a justifica prețurile unitare ale materialelor și tarifele unitare ofertate pentru manoperă, utilaje și transporturi ofertate în cadrul ofertei inițiale, nu este tardivă, invocând în mod eronat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea ofertei sale finale îmbunătățite se află sub pragul de 80 % din valoarea estimată, și de asemenea aceasta invocă în mod eronat faptul că *"pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate."*

În opinia contestatorului, aceste două motive pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețurile unitare ale materialelor și tarifele unitare oferite pentru manoperă, utilaje și transporturi oferite în cadrul ofertei inițiale, sunt netemeinice pentru că oferta inițială nu se încadra în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006. Mai menționează că autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților orice clarificări și completări ale documentelor, dar nu pentru oferta inițială, în aceasta etapă, după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă și după ce a prezentat autorității contractante o nouă ofertă îmbunătățită.

Contestatorul face precizarea că în răspunsul transmis autorității contractante, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 935/10.11.2006, a specificat:

„Explicațiile diferenței de preț dintre cele două oferte, pentru materialele principale, manopera, utilaj și transporturi rezultă din faptul că:

- *Contractul de lucrări se întinde pe perioadă a 2 ani;*
- *Contractul de lucrări nu prevede actualizări de prețuri;*

astfel încât oferta inițială a fost întocmită luându-se în considerare toate riscurile privind creșterile de prețuri de la furnizori, iar oferta finală a fost întocmită luându-se în considerare doar riscurile previzibile privind creșterile de preț”.

Mai menționează că a prezentat o ofertă tehnico - financiară, în care, în graficul fizic și valoric ofertat, a indicat o perioadă de execuție de 12 luni, perioadă pe care o menține întrucât oferta sa are un caracter ferm, iar sintagma folosită "*Contractul de lucrări se întinde pe perioada a 2 ani*" se referă la faptul că acest contract, după estimarea sa, trebuie să se încheie în anul calendaristic 2014 și să se finalizeze în anul calendaristic 2015, deci cele 12 luni de execuție se întind pe parcursul a 2 ani calendaristici.

Referitor la sintagma "*Contractul de lucrări nu prevede actualizări de prețuri*", contestatorul susține că a comis o eroare de redactare, sesizabilă de altfel, din punctul său de vedere, din contextul paragrafului, întrucât a justificat faptul că inițial a luat în calcul "*riscurile privind creșterile de prețuri de la furnizori*", iar în oferta finală a luat în calcul "*riscurile previzibile privind creșterile de prețuri*". Prin urmare, societatea sa are cunoștință de precizarea din fișa de date și din modelul de contract, pe care le-a acceptat, care prevăd posibilitatea ajustării contractului și a și justificat, așa cum s-a arătat mai sus, că la fundamentarea prețurilor și tarifelor unitare s-au luat în calcul riscurile creșterii prețurilor.

De asemenea, contestatorul precizează că a ofertat un tarif orar pentru manoperă de 5,8 lei, iar la justificarea privind tariful orar pentru utilaje a inclus un tarif de 7,23 lei/ora pentru deservent,

explicând că diferența se datorează următorului aspect: la recapitulația devizului se calculează, pentru cheltuielile cu manopera, toți coeficienții prevăzuți de lege cum ar fi CAS, șomaj, sănătate, fond de risc etc., pe când la recapitulație nu se calculează acești coeficienți și pentru cheltuielile cu consumul de utilaje, iar, astfel, în alcătuirea prețului ofertat pentru funcționarea utilajelor, conform normativelor în vigoare, a inclus un tarif orar pentru deservent de 7,23 lei/ora, întrucât în acesta sunt incluse și taxele pe care firma le achită pentru acest salariat.

Mai mult, a arătat că tariful orar ofertat de 5,8 lei/ora este un tarif prin care angajatul, în cadrul unei luni lucrătoare de 168 ore, atât cât prevede legislația muncii, primește un salariu brut de 974,4 lei/lună, care este mai mare decât salariu minim brut pe economie de 900 lei pe lună prevăzut de către legislația în vigoare.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că nu a fost evidențiat, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 935/10.11.2014, elementele componente ale tarifului orar, invocând că nu au fost evidențiate următoarele elemente: cote sociale în sarcina angajatorului, contribuția la asigurările sociale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, contribuția pentru asigurări de șomaj, contribuția pentru garantarea creanțelor sociale, contribuția la fondul de sănătate, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv, cheltuieli indirecte, profit. În fapt, contestatorul arată că a ofertat toate aceste elemente în oferta inițială precum și în cea finală, conform prevederilor legale în vigoare la recapitulația devizelor. Cotele pentru asigurări sociale, sănătate, șomaj etc. pentru care legea prevede coeficienți ficși, au fost menținute și în oferta finală, singurele aspecte de la recapitulație la care a făcut reduceri fiind cele privind cheltuielile indirecte și profitul.

Mai arată că deși autoritatea contractantă afirmă că orice reducere a cantităților aferente celor 4 componente (cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu transportul), echivalează cu modificarea propunerii tehnice depuse, aceasta nu indică nici un element cantitativ al celor patru componente pe care asocierea l-ar fi modificat în cadrul ofertei finale depuse după faza de licitație electronică.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că reofertarea tarifelor orare nu este admisă nici de documentația de atribuire și nici de legislația specifică în vigoare, fără să indice nici un loc concret în care în documentația de atribuire sau în legislația în vigoare se interzice acest lucru. Cu privire la acest din urmă aspect, contestatorul consideră că, în

cadrul etapei de licitație electronică ofertantul are dreptul să reducă orice preț unitar, inclusiv tarifele practicate pentru manoperă, materiale, utilaje și transport.

În susținerea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconforme autoritatea contractantă expune o speță în care o oferta a fost declarata neconformă întrucât ofertantul modificase în cadrul etapei de licitație electronică cantitatea cu consumurile de oră de manoperă, ceea ce, nu este cazul de față, unde, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, s-a ofertat un alt tarif pentru manoperă, față de cel ofertat inițial.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă comite o mare eroare asimilând reducerea de către societatea sa, în etapa finală de licitație electronică, a tarifului de manoperă/oră, cu reducerea consumurilor de ore de manoperă pe care nu a efectuat-o și pe care nici autoritatea contractantă nu a demonstrat-o. În acest sens, consideră că reducerea unui tarif ofertat inițial în cadrul etapei finale de licitație electronică, în speța tariful de manopera/oră, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale și astfel această reducere nu poate fi încadrată în cele prevăzute de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Mai precizează că a transmis către autoritatea contractantă justificările de prețuri și tarife unitare pe care le-a folosit la alcătuirea ofertei finale îmbunătățite, prezentând oferte de la furnizori pentru principalele materiale pe care le folosește la execuția acestor lucrări, însoțite de contracte ferme cu acești furnizori, prezentând justificări privind modul de alcătuire al tarifelor orare folosite la utilaje, prezentând justificări privind modul de alcătuire al tarifelor unitare de transporturi și arătând că tariful orar de 5,8 lei folosit pentru ora de manoperă a condus la acordarea către salariați a unui salariu peste cel minim prevăzut de legislația în vigoare.

Potrivit contestatorului, din analiza acestor motive din comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 935/10.11.2016 nu se identifică nicio precizare din partea comisiei de evaluare a vreunui element al propunerii tehnice pe care societatea sa l-ar fi modificat prin răspunsul la clarificări transmis și pentru a putea fi astfel încadrat în prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nici nu a precizat că în oferta finală îmbunătățită ar fi comis vreo eroare, omisiune, neconcordanță, față de cerințele din caietul de sarcini sau față de cele prevăzute de legile și normele în vigoare.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, însă nu a arătat niciunde în cuprinsul

acestei comunicări că s-ar fi modificat vreun element al propunerii tehnice din oferta inițială.

În final, în susținerea argumentelor sale, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 conform căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.*”

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să procedeze în mod legal la declararea ofertei sale ca și câștigătoare întrucât a depus o ofertă pe care autoritatea contractantă, în urma evaluării a considerat-o admisibilă, iar, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, asocierea a ofertat prețul cel mai scăzut, acesta fiind de fapt criteriul de atribuire pentru prezenta procedură, iar apoi a justificat toate elementele ofertei îmbunătățite.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a luat în mod abuziv și nelegal decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, drept pentru care consideră întemeiată solicitarea sa de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și de reevaluare a ofertei depuse de asocierea, în baza celor expuse în contestație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 976/21.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 30953/24.11.2014, U.A.T. JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă învederează faptul că asocierea contestatoare a depus la sediul său ordinul de plată prin care a constituit garanția de bună conduită, în copie, și nu în original așa cum prevede art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare al procedurii, arătând că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 6 operatori economici, ședința de deschidere a ofertelor fiind finalizată cu procesul verbal nr. 783 semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților prezenți la deschiderea ofertelor.

Cât privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și propunerii financiare, a declarat această ofertă admisibilă, ofertantul fiind invitat să participe la etapa finală de licitație electronică.

În urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, din perioada: 07.10.2014, ora 14,00- 08.10.2014, ora 14,00, 1 rundă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr.

869/09.10.2014, să transmită în conformitate cu prețul reofertat: din propunerea tehnică (conform Fișei de date a achiziției)

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

din propunerea financiară (conform Fișei de date a achiziției)

- Formularul de oferta
- Anexa la Formularul de oferta
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări
- Graficul General de realizare a investiției publice.

În urma analizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că există diferențe între valoarea ofertei depuse inițial în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și valoarea rezultată în urma etapei finale de licitație electronică prețul, diferențe care se regăsesc la următoarele elemente: prețul unitar inițial și cel reofertat al materialelor, tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tariful unitar inițial și cel reofertat al transporturilor, elemente care au stat la baza elaborării conținutului propunerii tehnice și propunerii financiare. Totodată s-a constatat că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat deoarece prețul reofertat de către contestatoare (2.870.000,17 lei fără TVA), reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (4.572.450,92 lei fără TVA), respectiv 62,76 %.

Comisia de evaluare apreciind că justificarea prețului reofertat prezintă o deosebită importanță deoarece, în urma etapei finale de licitație electronică, contestatorul și-a îmbunătățit oferta cu 36,13%, respectiv de la 4.522.066,21 lei fără TVA, la 2.870.000,17 lei fără TVA, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 884/16.10.2014, să justifice diferențele dintre prețul unitar inițial și cel reofertat al materialelor, tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tariful unitar inițial și cel reofertat al transporturilor precum și detalierea modului de calcul a prețului unitar inițial și cel reofertat al materialelor, tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tariful unitar inițial și cel reofertat al transporturilor.

De asemenea s-a solicitat ofertantului, în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat, aferent metodelor de execuție utilizate. În acest sens s-au solicitat

documente privind prețurile de la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În urma analizării documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 10360/22.10.2014, ora 8,29;

- referitor la justificarea diferențelor dintre prețul unitar inițial și cel reofertat, ofertantul precizează: *„Cu privire la justificarea diferențelor dintre prețul unitar inițial și cel reofertat vă comunicăm faptul că în in Fișa de date a achiziției nu exista nicio referire la faptul că ofertanții trebuie să-și justifice prețurile unitare incluse în ofertă, astfel încât solicitarea de a justifica prețurile ofertate inițial este tardivă și nefiind inclusă în Fișa de date devine o clauză nescrisă. Mai mult oferta inițială a societății noastre nu se încadrează ca având un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Având în vedere că în urma reofertării valoarea ofertei este 2.870.000,17 lei fără TVA, reprezentând 62,76 % din valoarea estimată (4.572.450,92 lei fără TVA), în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 884/16.10.2014, comisia de evaluare a solicitat *„detalierea modului de calcul a prețului unitar inițial și cel reofertat al materialelor, tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tarifului unitar inițial și cel reofertat al transporturilor.”*

De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat (așa cum bine a înțeles și ofertantul, acesta, comunicând tariful orar reofertat).

În opinia autorității contractante, aceasta solicitare nu poate fi considerată tardivă, ea fiind emisă în perioada de evaluare a ofertelor depuse în urma reofertării prețului (etapa finală de licitație electronică), dat fiind că, în normele de aplicare a ordonanței, la art. 34 și 35 se prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de

aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat și evaluat răspunsurile ofertantului privind explicațiile diferențelor de preț dintre cele două oferte (cea inițială și cea rezultată în urma reofertării) și consideră justificarea neconcludentă, deoarece acesta susține că este „*lipsit de sens și tardiv justificarea prețurilor unitare ale materialelor și tarifelor unitare ofertate pentru manoperă, utilaje și transporturi ofertate în cadrul ofertei inițiale...*”, și, mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta inițială nu se încadra în prevederile acestui articol, dar nu a vrut să înțeleagă faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea/fundamentarea/ prezentarea detaliată a modului de formare a elementelor cuprinse în oferta inițială și care au fost modificate în urma reofertării. În opinia autorității, ofertantul contestator nu a vrut să înțeleagă solicitarea comisiei de evaluare, deoarece la pagina 2 alin. (2), acesta precizează: „... *oferta finală îmbunătățită, oferta în baza căreia, potrivit prevederilor legale se va încheia și contractul...*”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul explică faptul că diferența de preț dintre oferta inițială și cea reofertată pentru materialele principale, manoperă, utilaj și transporturi rezultă din faptul:

- contractul de lucrări se întinde pe perioada de 2 ani;
- contractul de lucrări nu prevede actualizări de prețuri,

astfel încât oferta inițială a fost întocmită luându-se în considerare toate riscurile privind creșterile de prețuri de la furnizori, iar oferta finală a fost întocmită luându-se în considerare doar riscurile previzibile privind creșterile de preț.

Comisia de evaluare a ofertelor nu poate lua în considerare această explicație deoarece durata contractului precizată în Fișa de date a achiziției la cap. II.3 și asumată în graficul fizic și valoric de execuție a lucrării prezentat de către ofertant este de 12 luni, iar în modelul de contract (asumat, și acesta, de către ofertant) precum și în Fișa de date a achiziției la cap. II.4.1. se admite ajustarea prețurilor ofertate, conform formulei de calcul postată pe SEAP și în contractul de lucrări.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că în interiorul contestației depusă ulterior finalizării evaluărilor ofertelor și comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ofertantul face precizarea că justificările enunțate mai sus, din cadrul adresei ce conține modul de elaborare a prețului și fundamentarea prețului considerat ca fiind neobișnuit de scăzut, sunt o eroare de redactare.

Cu privire la criticile din cuprinsul contestației referitoare la tariful orar pentru manoperă și tariful orar pentru utilaje, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că în formularul C7 la poziția 70 - muncitor de deservire cat. 2 cuprins în propunerea financiară tariful mediu este de 5,8 lei, iar la pagina 23 cheltuieli lei/ora tarife utilaje, cheltuieli salarizare deservent 7,23 lei/ora. Mai arată că în documentele privind justificarea prețurilor depune la pagina 23 "Desfășurător tarife utilaje", unde cheltuielile de salarizare cu deserventul sunt de 7,23 lei/oră, ofertantul nu detaliază modul de formare a acestor cheltuieli, și doar în urma declarării ofertei ca fiind neconformă, în conținutul contestației, precizează că acest tarif conține taxele pe care firma le suportă.

În ceea ce privește diminuarea tarifului mediu RON/ora de la 10,00 lei (pagina 49 a propunerii financiare) la 5,80 RON/oră pagina 52 (a ofertei financiare depuse în urma reofertării), la solicitarea comisiei de evaluare privind detalierea modului de calcul a prețului unitar inițial și cel reofertat al *„tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru prezentarea prețului tarifului orar (manopera orara) incluzând toate cheltuielile operatorului economic”*, autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuia să evidențieze explicit și în detaliu fiecare componentă a acestuia, conform legislației aferentă în vigoare, astfel încât să se ajungă la valoarea ofertată în licitația electronică:

- tariful mediu orar de baza (brut), atesta încadrându-se în salariul minim brut pe economie în salariul minim brut platibil în cadrul societății respective, raportat la numărul de ore lucrate mediu lunar;
- cotele sociale în sarcina angajatorului;
- contribuția la asigurările sociale;
- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate;
- contribuția pentru asigurări de șomaj;
- contribuția pentru garantarea creanțelor salariale;
- contribuția la fondul de sănătate;
- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul nu a prezentat detalierea modului de calcul a tarifului orar inițial și cel reofertat, ci a depus, la pagina 22 a documentelor

privind justificarea prețurilor, prin detalierea tarifului orar manoperă, un tabel având conținutul:

CALCUL TARIF MANOPERA

1. Salar brut muncitori	974,4	lei/luna
2. Număr mediu ore/luna	168,00	ore
TARIF ORAR	5,80	Lei/ora

Potrivit autorității contractante, orice reducere a cantităților aferente celor 4 componente (cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu transportul), echivalează cu modificarea propunerii tehnice depuse, care a fost în prealabil acceptată ca și conformă la faza premergătoare licitației electronice.

Autoritatea contractantă menționează că deși contestatorul consideră că nu a modificat propunerea tehnică, în interiorul contestației, punctul 3, acesta precizează: *„Diferența se datorează următorului aspect: la recapitulăția devizului se calculează pentru cheltuielile cu manopera toți coeficienții prevăzuți de lege cum ar fi CAS, șomaj, sănătate, fiind de risc etc., pe când la recapitulăția nu se calculează acești coeficienți...”*.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că modificarea tarifului orar conduce la modificarea coeficienților ce stau la baza devizelor ofertă din cadrul propunerii tehnice, ceea ce conduce la modificarea componentelor tehnice așa cum a considerat și comisia de evaluare a ofertelor, precizând totodată că modificarea, prin reofertare, a tarifelor orare nu este admisă nici de documentația de atribuire și nici de legislația specifică în vigoare. De asemenea, precizează că în etapa de licitație electronică ofertantul are dreptul să își îmbunătățească în mod exclusiv prețurile unitare și cele globale ale ofertei, iar nu componentele tehnice ale ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că deși reducerea valorii manoperei directe, în aparență, nu s-ar încadra în niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aceasta reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale a ofertei, modificare care este sancționată expres în normele art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 - *"In cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerate neconforma"*.

Subliniind încă o dată faptul că în etapa de licitație electronică ofertantul avea dreptul să își îmbunătățească în mod exclusiv prețurile unitare și cel global al ofertei, iar nu componentele tehnice ale ofertei, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului este o ofertă neconformă potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 49/24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30958/247.11.2014, contestatorul formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precizând următoarele:

Referitor la faptul că garanția de bună conduită nu ar fi fost constituită conform legii, respectiv că nu ar fi fost depus în original ordinul de plată la sediul autorității, contestatorul precizează că a achitat către autoritatea contractantă suma reprezentând garanția de conduită pentru procedura în cauză prin ordin de plată, în contul indicat în documentația de atribuire. Operațiunea de plată a fost efectuată prin intermediul BRD, iar conform procedurilor interne ale acestei societăți bancare această operațiune se desfășoară în felul următor: reprezentantul societății completează la sediul băncii un ordin de plată pe un formular standard pus la dispoziție de către bancă, formular care cuprinde un exemplar în original, color, pe care se completează datele solicitate, sub care se află un alt formular pe care se imprimă automat datele înscrise în primul. La final, după avizare din partea băncii a acestui ordin de plată primul exemplar rămâne la bancă, iar al doilea este înmănat reprezentantului societății, acesta fiind exemplarul depus la sediul autorității contractante odată cu contestația.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că între data de ..., când a depus la sediul autorității contestația și data de 21.11.2014, când aceasta a formulat punctul de vedere, suma reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită pentru procedura de achiziție ce face obiectul acestei contestații a intrat în contul acesteia și astfel nu se justifică solicitarea acesteia de constatare a faptului că această contestație nu ar fi însoțită de garanția de bună conduită constituită în condițiile legii.

Pe fond, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu combate, în punctul de vedere, în niciun fel cele semnalate în contestație, aceasta rezumându-se la a mai relua încă o dată cele expuse în comunicarea privind rezultatul procedurii și la a susține în continuare, în mod total eronat că reducerea tarifului unitar al orei de manoperă de la 10 lei, cât era în oferta inițială, la 5,8 lei/ora s-ar încadra în modificarea ofertei tehnice.

De asemenea, apreciază că, tot în mod eronat, autoritatea contractantă afirmă în continuare că nu au fost detaliate componentele tarifului orar ofertat pentru manoperă de 5,8 lei/ora, ori așa cum s-a explicat și comisiei de evaluare, și prin contestație, s-a arătat doar că, prin practicarea acestui tarif, raportat la cele 168 de ore de muncă lunare, este acordat un salariu brut de 974,4 lei/luna care este mai mare decât minimul pe economie impus de legislația în vigoare.

Contestatorul precizează că a explicat în mod clar că la recapitulația devizului, la acest tarif, se calculează toți coeficienții

prevăzuți de legislația în vigoare (cote sociale în sarcina angajatorului, contribuția la asigurările sociale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, contribuția pentru asigurări de șomaj, contribuția pentru garantarea creanțelor sociale, contribuția la fondul de sănătate, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, cota aferentă concediilor de odihnă pentru personalul direct productiv, cheltuieli indirecte, profit). Totodată, face mențiunea că atunci când a explicitat tarifele practicate pentru consumul de utilaje, a detaliat ca și componentă a acestuia, un cost de 7,23 lei/ora, care include și acești coeficienți pentru că, așa cum este prevăzut în normativul de întocmire a devizului ofertă, costurile de utilaj, la fel ca și cele de transport și materiale, nu mai trec la recapitulație prin calculul coeficienților prevăzuți de lege, cu excepția cheltuielilor directe și a profitului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că la întocmirea ofertei în baza căreia a ofertat la licitația electronică valoarea de 2.870.000,17 lei, a respectat legislația în vigoare, modificând doar prețuri unitare, care înmulțite cu cantitățile solicitate, au generat o ofertă globală mai mică.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat grav legislația în vigoare, în speță principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin declararea neconformă în mod abuziv și nelegal a ofertei sale, având ca justificare principală faptul că a redus costul unitar al orei de manoperă și că aceasta ar constitui o modificare a unui element al propunerii tehnice, declarând în schimb câștigătoare a ofertă cu mult mai mare decât a sa, în valoare de 4.... lei.

Ținând cont de cele expuse, contestatorul solicită admiterea celor formulate în contestație, respectiv anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depuse de asocieria

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 17692/..... din data de 24.11.2014, CNSC a comunicat contestatorului că poate studia documentele din respectivul dosar. Ulterior, prin adresa nr. 51/27.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31242/27.11.2014, contestatorul comunică faptul că renunță la solicitarea sa de studiere a dosarului cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

U.A.T. JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de lucrări,

având ca obiect „Modernizare DJ .., km 5+010-10+000”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 16.09.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 783, în care s-a consemnat în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării etapei finale de licitație electronică, desfășurată în perioada 07.10.2014-08.10.2014, a fost întocmit raportul procedurii nr. 931/10.11.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea celorlalte oferte, și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL, cu o valoare de 4.... lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, asocieria ... având ca lider de asociere ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu a fost prezentată în original odată cu depunerea contestației.

În soluționare, Consiliul reține că asocieria ... având ca lider de asociere ... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, ordinul de plată nr. 66 din data de ..., prin care se confirmă faptul că la data de ..., din contul aparținând ..., s-a transferat suma de 45.721,51 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 4.572.450,92 lei, Consiliul reține că suma de 45.721,51 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii

și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Pe fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către asocierii ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 935/10.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind „neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”, fiind invocat următorul motiv:

- la solicitarea comisiei de evaluare referitoare la „*detalierea modului de calcul a prețului unitar inițial și cel reofertat al materialelor, **tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tariful unitar inițial și cel reofertat al transporturilor***”, transmisă prin adresa nr. 884/16.10.2014, răspunsul ofertantului a fost neconcludent.

Punctual autoritatea contractantă a susținut următoarele:

1. Contradicția dintre tariful orar a muncitorului de deservire utilaje precizat în formularul C7 (5,8 lei) și cheltuielile de salarizare de 7,23 lei utilizat la justificarea tarifelor pentru utilaje.

2. Ofertantul nu a evidențiat explicit și în detaliu fiecare componentă a **tarifului orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru**;

3. Autoritatea contractantă a mai precizat că „*orice reducere a cantităților aferente celor 4 componente (cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu transportul), echivalează cu modificarea propunerii tehnice depuse, care a fost în prealabil acceptată ca și conformă la faza premergătoare licitației electronice*”, invocând faptul că „*modificarea, prin reofertare, a tarifelor orare nu este admisă nici de documentația de atribuire și nici de legislația specifică în vigoare*”.

Consiliul reține în soluționare faptul că după parcurgerea etapei finale de licitație electronică, prin adresa nr. 869/09.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea, în conformitate cu prețul reofertat, a următoarelor documente:

- Formularul de oferta
- Anexa la Formularul de oferta
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări
- Graficul General de realizare a investiției publice.
- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

Prin adresa nr. 19/14.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10110/15.10.2014, asocierea contestatoare a transmis documentele solicitate.

De asemenea se mai reține și faptul că prin adresa nr. 884/16.10.2014 autoritatea contractantă a mai solicitat „justificarea diferențelor între prețul unitar inițial și cel reofertat al (...)”, cât și, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat, aferent metodelor de execuție utilizate”, fiind solicitate „documente privind, prețurile la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin adresa nr. 25/21.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10360/22.10.2014, asocierea contestatoare a transmis:

1. Adresa nr. 24/21.10.2014, prin care a precizat că documentația de atribuire nu prevede obligația justificării diferențelor dintre prețul unitar inițial și cel reofertat, considerând că solicitarea autorității contractante este tardivă și nelegală. Totuși, a încercat să explice diferențele între prețul unitar inițial și cel reofertat invocând faptul că inițial a luat în considerare **toate riscurile** privind creșterile de prețuri, iar în oferta finală a luat în considerare **doar riscurile previzibile** (...).

2. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea prețurilor la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor, nivelul de salarizare a forței de muncă, desfășurătorul tarifelor la utilaje, desfășurătorul tarifelor auto, cât și tarifele anumitor utilaje și mijloace de transport închiriate.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că solicitarea referitoare la „detalierea modului de calcul a prețului unitar inițial și cel reofertat al materialelor, **tariful orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru și utilajelor, tariful unitar inițial și cel reofertat al transporturilor**” a fost formulată în „în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36⁴ din HG nr. 925/2006”, având în vedere următoarele considerente:

a) Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative **cu privire la ofertă**”.

b) Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a) din același act normativ „În cadrul licitației electronice, **procesul repetitiv de**

ofertare se referă: a) (...) **numai la prețuri**, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut”, iar conform dispozițiilor art. 168 alin. (2) din ordonanță „Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a atribui contractul de achiziție publică **pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice**, evident în condițiile în care ofertantul a justificat prețul **ofertat** la încheierea fazei finale de licitație electronică.

Astfel, este evident faptul că solicitarea autorității contractante referitoare la justificarea diferențelor dintre prețurile unitare inițiale și cele reofertate excede reglementărilor legislative antecitate și nici prevederile documentației de atribuire nu fac trimitere la o eventuală analiză comparativă a prețurilor unitare inițial ofertate (care nu au nici o relevanță) cu cele din oferta financiară finală, care sunt relevante și trebuie justificate.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „ofertantul nu evidențiază explicit și în detaliu fiecare componentă a **tarifului orar inițial și cel reofertat al mâinii de lucru**”, având în vedere faptul că prin adresa nr. 884/16.10.2014 autoritatea contractantă a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului reofertat, aferent metodelor de execuție utilizate”, respectiv prezentarea unor „documente privind, (...) **nivelul de salarizare a forței de muncă**”, „în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36⁴ din HG nr. 925/2006” și nicidecum detalierea fiecărei componente a **tarifului orar**.

În acest context, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 25/21.10.2014, asocierea contestatoare a prezentat **toate** documentele justificative aferente **propunerii financiare finale** (nb. **prețurile de la furnizori valabile la data deschiderii ofertelor, nivelul de salarizare a forței de muncă, desfășurătorul tarifelor la utilaje, desfășurătorul tarifelor auto, tarifele anumitor utilaje și mijloace de transport închiriate**) prin care a demonstrat posibilitatea executării contractului în cauză la prețul final ofertat.

În ceea ce privește tariful mediu 5,8 lei/oră/om prezentat în Formularul C7 al propunerii financiare finale, Consiliul constată faptul că valoarea acestuia se încadrează în reglementările legale în vigoare (nb. salariul minim pe economie), așa cum a demonstrat și asocierea contestatoare (pag. 22 din dosarul „documente privind justificarea prețurilor”), mai mult, se constată faptul că în cadrul Formulelor F3 (Liste cu cantitățile de lucrări) sunt prezentate chiar

și detalierea fiecărei componente a tarifului orar (CAS, Șomaj, CASS, etc.) aferente contribuției angajatorului.

Referitor la contradicția dintre *tariful orar al muncitorului de deservire utilaje precizat în formularul C7 (5,8 lei) și cheltuielile de salarizare de 7,23 lei utilizate la justificarea tarifelor utilaje* invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare faptul că în calculația articolelor de deviz din *Listele cu cantitățile de lucrări (F3)* aferente utilajelor respective se aplică exclusiv tariful utilajului, tarif în care este inclusă valoarea totală a tarifului orar al muncitorului deservent, inclusiv contribuția angajatorului. Astfel este evident faptul că diferența între tariful (5,8 lei) din formularul C7 și tariful (7,23 lei) aplicat în „*desfășurătorul tarifelor la utilaje*” se datorează aplicării cotelor aferente contribuției angajatorului.

În final, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*orice reducere a cantităților aferente celor 4 componente (cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu manopera, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu transportul), echivalează cu modificarea propunerii tehnice depuse*” și ca atare „*modificarea, prin reofertare, a tarifelor orare nu este admisă nici de documentația de atribuire și nici de legislația specifică în vigoare*”, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice*” și „(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, (...). În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări*”.

- potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”;

- cheltuielile de manoperă se calculează prin înmulțirea numărului de ore necesare executării lucrării respective, reglementate prin prescripții de proiectare (SF/PTE) sau, eventual,

norme de timp, cu tariful orar stabilit de angajator/ofertant (evident cu respectarea legislației în vigoare). Astfel numai **numărul de ore necesare executării lucrării** poate fi considerat ca fiind parte a ofertei tehnice (fiind reglementat în caietul de sarcini), nivelul de salarizare nefiind stabilit în documentația de atribuire;

- este de notorietate faptul că, atunci când procedura de achiziție publică se finalizează cu licitație electronică, majoritatea operatorilor economici depun o propunere financiară inițială foarte apropiată de valoarea estimată a contractului respectiv (aplicând tarife unitare mari), încercând să ascundă limita valorică (propunerea financiară finală) pe care poate oferta în cadrul licitației finale.

În ceea ce privește jurisprudența instanțelor de judecată invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat această, având în vedere că din textul citat de autoritatea contractantă reiese clar faptul că opinia instanței a fost că **„autoritatea contractantă nu poate accepta o ofertă modificată pe parcursul etapei de licitație electronică în privința altor elemente din aceasta decât prețul (...)**”, iar în speță ofertantul nu a modificat niciun element din oferta inițială **în afara prețului**. Mai mult, se constată și faptul că speța invocată de autoritatea contractantă se referă la **„modificarea consumurilor de ore de manoperă”** și nicidecum la modificarea tarifelor unitare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... având ca lider de asociere ..., în contradictoriu cu U.A.T. JUDEȚUL ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... anularea raportului procedurii nr. 931/10.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...