



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1140/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în Localitatea ... județul ... cod poștal 617037, având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 5403/11.11.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... cod CPV ... s-a solicitat: *„anularea în tot a raportului procedurii de evaluare și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depusă de către ofertantul SC HIDROTERM SA, cu aplicarea corectă a prevederilor legale în domeniu și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini; suspendarea procedurii; accesul la dosarul cauzei”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNAI ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1140/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... împotriva adresei nr. 5403/11.11.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNAI ...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... cod CPV ... s-a solicitat: *„anularea în tot, a raportului procedurii de evaluare și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către ofertantul SC HIDROTERM SA, cu aplicarea corectă a prevederilor legale în domeniu și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini; suspendarea procedurii; accesul la dosarul cauzei”*.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a procedurii nr. 5403/11.11.2014, autoritatea contractantă a menționat faptul că oferta asocierii ... - ... a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 88,31 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC HIDROTERM SA, cu un punctaj maxim de 100 puncte. De asemenea, arată că în fișa de date a achiziției se menționează la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* și, raportat la prevederile art. 37 alin.(2) din HG nr. 925/2006, ... contestă

caracterul admisibil al ofertei SC HIDROTERM SA și, implicit modul de calcul al punctajului, considerând faptul că oferta în cauză se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care trebuia să fie declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini, se constată că, la paginile 145-149 din listele de cantități și utilaje, se regăsește fișa tehnică a utilajului, echipament tehnologic: Stație de epurare ...; pe baza caracteristicilor cuprinse în această fișa tehnică, pentru echipamentele din cadrul stației de epurare ..., trebuia întocmită oferta care să demonstreze conformitatea cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. În plus, se solicită ca stația de epurare să aiba agrement tehnic valabil. Drept urmare, contestatorul menționează că a procedat la identificarea unui posibil furnizor/producer al echipamentului stației de epurare care să îndeplinească toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini. După primirea cererilor de oferte și studierea lor rezultă că singurul furnizor de echipamente care asigură conformitatea echipamentului stație de epurare ... cu cerințele caietului de sarcini și ale proiectului, și care posedă agrementul tehnic valabil solicitat, este SC TEHNIMARKET SRL - Bacău. Astfel, contestatorul precizează că a convenit împreună cu dl. Marcu Robu, ... al SC TEHNIMARKET SRL, să participe împreună cu prezenta asocieră, în calitate de subcontractant la procedura în cauză. Conform datelor furnizorului de echipamente, până la momentul limita al depunerii ofertelor, SC TEHNIMARKET SRL era unicul și singurul furnizor/producer din țară capabil să livreze echipamentul complet și conform cu cerințele caietului de sarcini pentru stație de epurare De asemenea este singurul furnizor/producer din țară care are agrement tehnic valabil emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, pentru echipamentul și tehnologia în cauză.

Drept urmare, având în vedere caracterul unic al ofertei SC TEHNIMARKET SRL, ofertă de care nu a beneficiat SC HIDROTERM SA, contestatorul susține că nu înțelege cum a putut fi declarată oferta SC HIDROTERM SA drept conformă, acceptabilă și admisă din punct de vedere tehnic, al corespondenței ofertei cu cerințele caietului de sarcini. Având în vedere valoarea estimată a prezentei proceduri, relativ mare, respectiv 7.926.540,7 lei exclusiv TVA, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, pentru a veni în sprijinul comisiei de evaluare a ofertelor, putea să prevadă, printr-o decizie de numire, un expert tehnic cooptat, specializat pe

construcții hidrotehnice, tocmai pentru a preîntîmpina apariția acestor situații, care duc la distorsionarea procedurii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17670/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5661/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30992/21.11.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din motivele invocate mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC HIDROTERM SA nu poate fi catalogată ca fiind alternativă, deoarece în înțelesul art. 173 și art. 174 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, este singura ofertă depusă de acest ofertant. În ceea ce privește prevederile caietului de sarcini, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC HIDROTERM SA respectă prevederile art. 34 alin.(3) din HG nr. 925/2006. În acest sens, prevederile caietului de sarcini sunt: *„volumele de ce se vor executa sunt cele prevăzute în lista de cantități anexată cu respectarea cerințelor din specificațiile tehnice. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lor ce vor fi executate folosind prețurile și volumenele din lista de cantități. Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă le consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lor”*.

Astfel, având în vedere că în caietul de sarcini se lasă deplină libertate ofertanților în a-și prevedea le consumuri, autoritatea contractantă precizează că cerința minimă este respectarea listelor de cantități, lista de consumuri fiind consumurilor și tehnologiilor fiecărui ofertant; întrucât lista de cantități este respectată întru-totul, nu există nici un motiv de declarare a ofertei, ca fiind în neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini, respectiv neconformă și inacceptabilă.

Totodată autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC HIDROTERM SA respectă în totalitate fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv: parametrii tehnici și funcționali, caracteristici tehnice biorotoare, componența stației, după cum rezultă din fișa tehnică nr. 1, completată de către acest ofertant; în caietul de sarcini, nu este prevăzută obligativitatea ca stația de epurare să fie achiziționată de la un singur furnizor, acest

aspect fiind în contradicție cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, solicitarea privind agreementul tehnic este o necesitate pentru echipamentul (stația de epurare) care va fi pus fizic în lucrare, în contextul autorizării stației de epurare și de aceea este obligatorie prezența acestei solicitări, în caietul de sarcini, ca parte a viitorului contract. Această „certificare”, care are o durată de valabilitate și o procedură de reînnoire, nu depinde de ofertant, ci de furnizorul echipamentului și de un anumit echipament în sine.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că obligația ofertantului este de a furniza o stație de epurare cu parametrii precizați în fișa tehnică și care, în mod obligatoriu va avea agreement tehnic la data punerii în lucrare.

Autoritatea contractantă apreciază că rolul comisiei de evaluare este acela de a asigura desfășurarea procedurii, în conformitate cu principiile enunțate în art. 2 din OUG nr. 34/2006, adjudecarea licitației ținând cont de criteriile și ponderea acestora precizate în fișa de date a achiziției.

În final, autoritatea contractantă precizează că pentru a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice, contestatorul poate depune o cerere la sediul primăriei, însă nu va avea acces la documentele aferente ofertei tehnice deoarece este necesar acordul scris al ofertantului, așa cum este prevăzut la art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 5682/24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31244/27.11.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și oferta tehnică a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17887/.../... Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluziile scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data 02.12.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 1201/03.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31624/04.12.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- în ceea ce privește oferta depusă de ... pentru obținerea indicatorilor tehnico economici ce au fost calculați în cadrul proiectului, pentru stația de epurare, proiectantul a prevăzut o anumită tehnologie; este adevărat că realizarea unei stații de

epurare, care să proceseze o anumită cantitate de materie primă și care să aibă ca final produse finale cu anumite caracteristici poate fi realizată prin mai multe tehnologii, evident cu diverse echipamente

- neconformitatea ofertei depusă de SC HIDROTERM SA rezultă, în cazul de față, din următoarele considerente: procedura este de execuție (nu de proiectare și execuție); cerința din documentația publicată în SEAP a prevăzut o anumită tehnologie; prin documentația publicată în SEAP s-au cerut echipamente ce se folosesc în respectiva tehnologie și care au anumite caracteristici; numai echipamentele cu caracteristicile solicitate în documentația publicată în SEAP pot avea ca final, prevăzut de proiectant;

- întrucât în fișa de date, a fost bifată opțiunea „*nu se acceptă oferte alternative*”, în interpretarea corectă a dispozițiilor art. 173 și art. 174 din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să includă în oferta lor, utilajele și echipamentele care: îndeplinesc caracteristicile cerute prin fișele tehnice; sunt potrivite pentru realizarea procesului tehnologic. Or, din analiza fișelor tehnice depuse de ofertantul SC HIDROTERM SA, rezultă că echipamentele ofertate nu îndeplinesc nici una din cele două condiții precizate mai sus, neîndeplinirea uneia singure fiind, practic, suficientă pentru a duce la excluderea ofertei din procedură;

- afirmația autorității contractante, conform căreia: „*oferta depusă de către SC HIDROTERM SA respectă prevederilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”* este contrazisă de chiar conținutul raportului expertului cooptat. Astfel, contrar afirmațiilor autorității contractante, expertul cooptat propune „*declararea ofertei SC HIDROTERM SA ca inacceptabilă (conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006) și neconformă (conform art. 36 alin. (2) lit.a) și art 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (...)*”;

- autoritatea contractantă face confuzie între: tehnologiile de punere în operă a proiectului - care înseamnă folosirea unui anumit număr de persoane implicate în proiect, a unor anumite utilaje cu un randament mai ridicat sau mai scăzut, un anumit nivel, grad de orgnizare, etc.; tehnologiile de procesare ale stației de epurare - tehnologie ce este impusă de proiectant prin alegerea soluției tehnologice din cele minim două analizate la faza de SF (așa cum, de altfel, prevede HG nr.28/2008) ca fiind cea mai potrivită tehnologie pentru situația dată;

- ofertantul declarat câștigător al procedurii nu a ofertat un echipament pentru stația de epurare, care să aibă „(...) agrement

tehnic valabil" și, în mod abuziv, fără a aplica un tratament egal, fără a aplica o procedură transparentă de analiză și fără să aplice le cerințe minime impuse în fișa tehnică publicată în SEAP;

- la fila 162 din Dosarul achiziției publice, aflat la CNSC, ofertantul SC HIDROTERM SA precizează, în fisa tehnica nr. 1 Utilaj Tehnologic Statia de epurare ..., că „stația de epurare are acord tehnic valabil”; ulterior, prin adresa nr. 5370/13.10.2014, ofertantul SC HIDROTERM SA răspunde la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, prin care precizează că: „(...) ceea ce vă furnizăm nu este un ansamblu fabricat în serie, nu va putem oferi acord tehnic al stației de ansamblu în serie”;

- SC HIDROTERM SA a prezentat în cadrul ofertei o stație de epurare, precizând apoi că nu poate prezenta un acord tehnic al stației, contrar cerințelor fișei tehnice a stației de epurare postată în SEAP.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNAI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înființare rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate, în satele ... și Frumosu, comuna ..., județul ... cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 7.926.540,7 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; durata de execuție – 20 puncte; garanția acordată i – 20 puncte.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 89/01.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 118/10.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC HIDROTERM SA; referitor la oferta asocierii ... – ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că s-a situat pe locul 3 în ierarhia prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... – ... prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 5403/11.11.2014.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta desemnată câștigătoare ar fi inadmisibilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV364471/001] Caiet-Sarcini.rar.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat (la pag. 4):

„(...) Executantul lor de construcții are următoarele obligații principale:

(...)

*f) utilizarea în execuția lor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, **certificate sau pentru care există agreemente tehnice**, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor (...)*”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Subsecvent, Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost stabilită prin caietul de sarcini, constă în utilizarea în execuția lor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agreemente tehnice.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind certificarea sau agreementele tehnice aferente stației de epurare, parte a proiectului care urmează a fi executat și nici nu le-a contestat în termenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, SC HIDROTERM SA și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând să elaboreze oferta astfel cum prevede norma juridică de la art. 170 din ordonanța de urgență, adică „în conformitate cu documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC HIDROTERM SA nu a inclus în oferta sa agrementul stației de epurare ofertată, aspect care, astfel cum în mod corect susține contestatorul, ar fi trebuit să conducă la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit căroră *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Mai mult, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat SC HIDROTERM SA, prin adresa nr. 4755/13.10.2014 (pag. 317 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) sa-și completeze oferta cu documentul în cauză; aceasta răspunzând, prin adresa nr. 5370/15.10.2014 (pag. 320-335) că *„cerința menționată nu se regăsește în documentația de atribuire”*, atașând nota nr. 172/15.10.2014, emisă de furnizorul stației de epurare, SC Terra Dinamic SRL (pag. 335), potrivit căreia *„cerința autorităților de a furniza agrement tehnic nu este justificată conform legilor în vigoare, deoarece stația de epurare ce face obiectul analizei nu este un model tipizat ce poate fi analizat generic în cadrul unei documentații de avizare. Stația de epurare comportă proiectare, verificare, avize, echipamente conform UE, certificate de calitate, certificate de garanție, ceea ce îi conferă dreptul de a se încadra în legislația existentă și de a funcționa”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în plus față de cele de mai sus, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, aspect care ar fi trebuit să conducă, și de această dată, la respingerea ofertei în cauză, potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu doar că nu a respins, dar a și desemnat câștigătoare oferta SC HIDROTERM SA, Consiliul apreciază că aceasta nu a respectat nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”* deoarece, fiind neconformă, oferta SC HIDROTERM SA nu putea fi considerată, în același timp și admisibilă, astfel cum rezultă din

prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*.

Potrivit art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”*; potrivit alin. 5 și 6 ale aceleiași norme juridice *„(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere” și „(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”*.

Corelativ, Consiliul va reține că aspectele tehnice anterioare au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare de către dl. Crăciun Gabriel, expert tehnic cooptat prin dispoziția primarului comunei ... nr. 182/29.09.2014, care a elaborat raportul tehnic privind verificarea ofertelor depuse (pag. 367-406 din dosarul), în care a propus respingerea ofertei SC HIDROTERM SA; comisia de evaluare, alegând, prin manifestarea propriei voințe, în baza principiului asumării răspunderii, să declare, în mod eronat, drept câștigătoare oferta în cauză.

Procedând la analiza celei de a doua critici formulată de contestator, respectiv neconcordanța dintre listele de cantități solicitate prin caietul de sarcini li cele propuse de SC HIDROTERM SA, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia și datorită neconcordanțelor între respectivele cantități, de exemplu articolul *„Caramidă plină M 50 cal.1 ... 240x115x63 s457”*, pentru care SC HIDROTERM SA a prevăzut 161.967,200 buc (pag. 28 din oferta financiară), cantitate inferioară celei de 231.385,200 buc, solicitată la pag. 27 din fișierul *„devize ... publicat în arhiva cu identificatorul „[INV364471/001] Caiet-Sarcini.rar.p7s”*, în anexa invitației de participare sau articolul *„Ciment de furnal cu adaosuri f25 saci s 1500”*, pentru care SC HIDROTERM SA a prevăzut cantitatea de 15.860 kg, inferioară celei de 32.364,160 kg, solicitată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul apreciază că sintagma *„oferanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta le consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează executia lor”*, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 5661/21.11.2014, nu poate justifica decizia acesteia de a desemna câștigătoare oferta SC HIDROTERM SA, care nu a prevăzut cantitățile stabilite prin listele anexate caietului de sarcini deoarece naturii contractului care urmează a fi atribuit, respectiv contract de execuție de impune respectarea cantităților de stabile de către proiectant, situație diferită, de cea în care executantul ar fi fost responsabil, pe lângă executarea lor, și de proiectarea aferentă, astfel cum se întâmplă în cazul unui contract aferent proiectării și executării de .

Și de această dată, Consiliul constată că expertul cooptat a propus comisiei de evaluare ca, în urma diferențelor constatate, să respingă oferta SC HIDROTERM SA, astfel cum rezultă din raportul aferent (pag. 399-404 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), a cărui concluzie este că *„toate diferențele (conform tabelului anterior) între ofertă și caietul de sarcini fac imposibilă realizarea obiectelor sistemului de canalizare”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), va anula raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente și va oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.