



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ... cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 286/2851/30.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... cod poștal ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente proiectului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei Asocierii formată din ... / ... conform cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achiziției publice”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... / ... împotriva adresei nr. 286/2851/30.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente proiectului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de reevaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei Asocierii formată din ... / ... conform cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achiziției publice”*.

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a reanalizării și reevaluării ofertelor, conform Deciziei nr. 5949/12.06.2014 a Curții de Apel ... autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii ... - ... aceasta fiind declarată:

- inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 181 lit.e) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu este îndeplinită cerința de calificare: Experiența similară pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică – minim 148.300 lei, demonstrată în cadrul a cel mult 2 contracte din ultimii 3 ani, respectiv nu se demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor de asistență tehnică și nu sunt prezentate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă;
- neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a prevăzut, în oferta sa, valoarea primei de asigurare de 100%, sau în cazul în care se ia în considerare acoperirea primei de asigurare pentru perioada de 4 luni (execuție contract) + 60 luni garanție – valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte, este insuficientă.

Astfel, analizând motivele invocate de către autoritatea contractantă, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că acestea sunt nelegale, netemeinice, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, aceasta este definită în cadrul fișei de date a achiziției, după cum urmează: *„Declarație privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani și a serviciilor prestate în ultimii 3 ani. Se menționează că cei 5 respectiv 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Pentru lucrări (...) . Pentru servicii: Experiența similară pentru proiectare având ca obiect proiectare și asistență tehnică pentru construcție/modernizare/reparații capitale drumuri în valoare cumulată de minim 148.300 lei fără TVA, confirmată prin cel mult 2 contracte, din ultimii 3 ani. Pentru lucrarea prezentată drept experiență similară se solicită prezentarea oricăror certificate/documente care să confirme prestarea serviciilor respective (copie legalizată sau copie conform cu originalul)”*. În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul ofertei depuse, experiența similară pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică sunt demonstrate în cadrul a două contracte astfel:

a) contract nr. 2270/86/12.07.2011 încheiat cu Comuna Hartop de către Asocieria SC .....SA – lider și ... (fost DIAFARM) – asociat, având ca obiect: *„A.1. Modernizare drumuri comunale în comuna Hartop, comuna Hartop, județul ..., c/val proiectare și asistență tehnică – acțiunea 1=200.000 lei fără TVA;*

b) contract nr. 64/3040/19.07.2012 încheiat cu Comuna Iaslovat de către ....., având ca obiect: Proiectare și asistență

tehnică pentru obiectiv: „*Refacere și modernizare infrastructură rutieră afectată de inundații în anul 2010, în comuna Iaslovat, județul ...* c/val servicii = 110.000 lei fără TVA;

- în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări se prezintă ca documente justificative, următoarele:

- Pentru contract nr. 2270/86/12.07.2011, încheiat cu Comuna Hartop: centralizator financiar cu detalierea sumelor aferente fiecărui asociat / acțiuni; proces verbal de predare / primire a documentațiilor tehnice (PT+CS+DE) înregistrat cu nr. 247/05.09.2014, încheiat între asociat (proiectant) și lider al asocierii – operator economic ce reprezintă asocierea în relația cu beneficiarul; proces verbal de predare primire (recepție parțială) a serviciilor de asistență tehnică nr. 449/26.09.2014, încheiat între asociat ... – proiectant și liderul asocierii – SC .....SA, c/val servicii recepționate parțial = 60.000 lei fără TVA; proces verbal de predare primire (recepție parțială) a serviciilor de asistență tehnică nr. 591/06.12.2014, încheiat între asociat ... – proiectant și liderul asocierii – SC .....SA, c/val servicii recepționate parțial = 27.250 lei fără TVA;

- dovada faptului că serviciile au fost prestate integral și recepționate de către beneficiar – Comuna Hartop, este susținută de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (finalizarea investiției) cu nr. 4430/298/06.12.2012 la care participă reprezentanții proiectantului ...;

- documentele emise între SC .....SA și COMUNA HARTOP nu au fost aduse la cunoștința ... aceasta din urmă neavând calitatea de a verifica când și ce predă liderul asocierii;

- autoritatea contractantă a considerat cerința ca fiind neîndeplinită justificat de faptul că ofertantul nu a prezentat documentele contrasemnate de beneficiar – comuna Hartop care să ateste faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit, fără prejudicii aduse acesteia; ori, prin răspunsul nr. 3352/27.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2770/27.10.2014, prezenta asociere a depus documentele solicitate;

- potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției – ofertantul are dreptul de a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare cu orice document de care dispune și care să prezinte informații relevante cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței respective; deoarece ... a participat, în calitate de asociat, delegând responsabilitatea reprezentării asocierii, liderului, plățile pentru serviciile prestate fiind efectuate de către lider, documentele prezentate în cadrul ofertei sunt cele semnate și întocmite de către asociat;

- recomandări/documente constatatoare, au fost emise de către comuna Hartop către liderul de asociere SC .....SA, în condițiile în care acest operator economic nu este implicat în oferta depusă de asocierea ... - ...; în acest sens, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante, de a prezenta documente de la alți operatori economici, este un abuz;

- de asemenea, precizează că documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței și finalizarea serviciilor în condițiile în care fișa de date a achiziției menționează că se pot prezenta orice documente/certificate care confirmă prestarea serviciilor; mai mult, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații direct de la comuna Hartop sau SC .....SA.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul precizează următoarele:

- la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției, la pct. 4 se solicită prezentarea Formularului de contract însușit cu sau fără obiecțiuni; în cadrul ofertei se prezintă contractul propus de autoritatea contractantă asumat de către ofertant;

- modelul de contract asumat prezintă: asigurarea pentru toate riscurile lucrării de către constructor, respectiv asigurarea lucrării 100% - obligație asumată de ofertant prin asumarea prevederilor contractuale;

- referitor la Anexa – Formular ofertă, contestatorul menționează că a respectat modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă unde se menționează „Asigurări – minim 30%”; prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări s-a confirmat faptul că lucrările vor fi asigurate 100 %, costul asigurării fiind acoperit din cheltuieli indirecte.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei structuri a categoriilor de cheltuieli ce se acoperă din procentul de indirect, contestatorul consideră că nu este fundamentată decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă este într-o eroare totală raportat la perioada pentru care constructorul are obligația de a asigura lucrările justificat de următoarele:

- Constructorul are obligația de asigurare a lucrărilor pe perioada execuției, rolul asigurării fiind acela ca în cazuri excepționale, remedierea părților afectate să se facă prin polița de asigurare – toate riscurile – ca acoperire financiară;
- După recepția la terminarea lucrărilor - autoritatea contractantă are obligația de a asigura investiția pe perioada de monitorizare a proiectului, astfel încât, orice deteriorare a

acesteia sau părți din aceasta, să poată fi refăcută în baza poliței de asigurare;

- În perioada de garanție – constructorul intervine și remediază defecțiuni constatate și care se datorează execuției și nu situațiilor asigurate.

În ceea ce privește Deviz lucrări – Șanț Dalat – 1500 ml – contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de execuție și existența panourilor (cofraje) necesare pentru turnare beton; în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... a prezentat procedura tehnică de execuție, menținându-se faptul că panourile metalice utilizate pentru cofraje – sunt armonizate, drept urmare, acestea nu au fost cotate deoarece: pe de o parte, sunt materiale recuperabile, ele fiind obiecte de inventar; pe de altă parte, fiind armotizate, în acest moment sunt cu valoarea de inventar 0 (zero). Contestatorul menționează că, în condițiile în care cofrajele sunt obiecte de inventar, acestea nu apar în listele de resurse materiale, unde sunt prezentate numai materiale care vor fi puse în operă pentru realizarea lucrărilor.

În subsidiar, contestatorul apreciază că prima evaluare a ofertelor, concretizată prin Raportul nr. 176/332/10.02.2014, certifică faptul că autoritatea contractantă a considerat ca fiind îndeplinite cerințele privind experiența similară și cerința privind asigurarea lucrărilor, în condițiile în care, în etapa de reevaluare, comisia de evaluare a ajuns la alte concluzii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17176/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 291/2970/11.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30290/12.11.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. Ulterior, prin adresa nr. 944/ 13.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30375/13.11.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... inclusiv a documentației de atribuire aferentă acesteia; sursa de finanțare: Fonduri alocate de la Bugetul de stat și Fonduri Europene F.E.A.D.R. - P.N.D.R. 2007-2013 Măsura 3.2.2. - Submăsura „Investiții privind lucrări de refacere și

*modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, contract de finanțare C322d01113500004 din 06.04.2012.*

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la motivul de descalificare privind cerința de calificare din fișa de date a achiziției, solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, pentru o analiză corectă, autoritatea contractantă arată modul în care a fost formulată cerința, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date privitoare la experiența similară, respectiv: *„Declarație privind lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv a serviciilor prestate în ultimii 3 ani. Experiența similară pentru proiectare având ca obiect: proiectare și asistență tehnică pentru construcție / modernizare/reparații capitale drumuri, în valoare cumulată de minim 148.300 lei fără TVA, confirmată prin cel mult 2 contracte, din ultimii 3 ani. Modalitate minimă de îndeplinire: formular 10b — Fișa experiența similară; Formular 10c; Recomandare Pentru servicii: Experiența similară pentru proiectare având ca obiect proiectare și asistență tehnică pentru construcție/modernizare/reparații capitale drumuri în valoare cumulată de minim 148.300 lei fără TVA, confirmată prin cel mult 2 contracte, din ultimii 3 ani. Pentru lucrarea prezentată drept experiența similară se vor prezenta: informații relevante din contract/contractele de servicii proiectare, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Certificările trebuie să indice valoarea, perioada, denumirea serviciilor prestate, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.*

Astfel, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele: Formularul 10B completat de către asociatul ...; contractul nr. 2270/86/12.07.2011 având ca părți: Comuna Hartop, în calitate de achizitor și Asociația SC .....SA, SC CIVICA GROUP SA, SC DIAFARM SRL, SC CONSPROIECT M SRL, în calitate de executant, contract ce a avut ca obiect: *„Modernizare drumuri comunale în comuna Hartop, județul ...*, procesul verbal de predare-primire pentru PT+DE+CS și documentații pentru obținere acorduri, avize și autorizații, nr. 247/05.09.2011, având ca părți: ... în calitate de proiectant și SC ... SA în calitate de lider de asociere; Procesele verbale de predare-primire a serviciilor de asistență tehnică nr. 449/26.09.2012 și

591/06.12.2012, având ca părți: ... în calitate de proiectant și SC .... SA în calitate de lider de asociație; recomandarea nr. 3462 emisă de către comuna Hartop în data de 02.10.2012.

În acest sens, autoritatea contractantă, precizează că după reevaluarea documentelor de calificare privind experiența similară, conform Deciziei Curții de Apel ... nr. 5949/12.06.2014, pronunțată în urma plângerii depuse împotriva deciziei CNSC nr. ... /513/518/519/... comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 270/2628/14.10.2014, la pct. 3) următoarea clarificare: „ (...) *prezența centralizatorului de prețuri anexă la acordul de asociere aferent acestui contract, procesele verbale de predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul Comuna Hartop și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor*”. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3240/16.10.2014, depunând centralizatorul cu contravaloarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică de 200.000 lei fără TVA, aceleași procese verbale de predare primire a serviciilor (prezentate și în documentele de calificare) și procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 4430/298/06.12.2012. Astfel, comisia de evaluare a constatat că recomandarea privind prestarea serviciilor a fost emisă în data de 02.10.2012, anterior datei la care lucrările au fost finalizate, respectiv 06.12.2012, iar serviciile de asistență tehnică sunt prestate pe toată perioada lucrărilor și pot fi evaluate abia la finalul acestora.

Ulterior, prin adresa nr. 275/2618/20.10.2014, comisia de evaluare a revenit cu o altă solicitare de clarificări, după cum urmează: „*Revenim asupra punctului 3 din solicitarea de clarificari menționată mai sus, prin care am cerut prezentarea proceselor verbale de predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul Comuna Hartop, aferente contractului nr. 2270/86/12.07.2011, având în vedere că în răspunsul dvs. au fost prezentate aceleași documente din oferta inițială, respectiv procesele verbale de predare primire încheiate între asociat și liderul asocierii și nu cele încheiate cu beneficiarul contractului. Suplimentar, vă rugăm să explicați condițiile în care au fost eliberate recomandările nr. 3462/02.10.2012 de la Comuna Hartop și nr. 4620/17.10.2012 de la Comuna Iaslovat, depuse de dvs. în cadrul ofertei pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru servicii, conform cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, având în vedere că din analiza cronologică a documentelor prezentate, la data emiterii recomandărilor serviciile de proiectare și asistență tehnică nu erau finalizate*”. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3292/21.10.2014, prin care a susținut că îndeplinește cerința de



calificare. Prin adresa nr. 2800/2761/24.10.2014, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: *„Revenim asupra punctului 2 din solicitarea de clarificări menționată mai sus, prin care am cerut prezentarea proceselor verbale de predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul Comuna Hartop, aferente contractului nr. 2270/86/12.07.2011. Vă rugăm să clarificați recomandarea emisă de către Comuna Iaslovat, în care se specifică gradul de îndeplinire de 100 % a contractului ce are ca obiect: „Elaborare Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție, Documentația pentru obținere avize și Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției (...). Vă rugăm să ne prezentați documentele corecte, ce îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară, conform cap. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției în care s-au solicitat documente doveditoare privind servicii similare prestate în ultimii 3 ani”.* Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3352/27.10.2014, depunând: procesul verbal de predare-primire pentru PT+DE+CS, nr. 1662/12.09.2011, având ca părți: .... în calitate de executant și Comuna Hartop în calitate de beneficiar; procesul verbal de predare-primire a serviciilor de asistență tehnică, nr. 138/25.02.2013, având ca părți: .... SA în calitate de executant și Comuna Hartop în calitate de beneficiar.

Raportat la elementele expuse mai sus, autoritatea contractantă argumentează modul în care a fost evaluată oferta contestatorului:

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„ (...) este un abuz din partea autorității contractante să solicite prezentarea de documente din partea altor operatori economici”*, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare, prezentarea mai multor documente, printre care și recomandări din partea beneficiarului; prin urmare, dacă contestatorul aprecia că respectiva cerință este abuzivă, trebuia să conteste documentația de atribuire, în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, respectiv în 5 zile de la data publicării documentației de atribuire;

- mai mult, corectitudinea modului de formulare a cerințelor de calificare, în conformitate cu art. 188 din OUG 34/2006, a fost, practic, confirmată de ANRMAP cu ocazia verificării documentației de atribuire. De asemenea, până la data limita de depunere a ofertelor, deși au fost transmise din partea potențialilor ofertanți o serie de solicitări de clarificare, nici unul dintre aceștia nu au solicitat explicații suplimentare cu privire la aceasta cerință, ceea ce

demonstrează că ea a fost înțeleasă în mod corespunzător de către orice operator economic cu o experiență minimă în domeniul respectiv; prin depunerea ofertei, ... și-a asumat documentația de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a întocmi oferta, potrivit documentației de atribuire;

- veridicitatea datelor prezentate, privind experiența similară a serviciilor de asistență tehnică, prin procesele verbale de predare-primire nr. 449/26.09.2012 și nr. 591/06.12.2012, având ca părți: ... în calitate de proiectant și SC ... SA în calitate de lider de asociație, nu se confirmă, având în vedere că predarea-primirea serviciilor de asistență tehnică s-a produs abia la data de 25.02.2013, confirmată fiind prin procesul verbal de predare-primire a serviciilor de asistență tehnică, nr. 138/ 25.02.2013, având ca părți : SC .. SA în calitate de executant și Comuna Hartop în calitate de beneficiar;

- confirmarea prestării serviciilor prin recomandarea nr. 3462/ 02.10.2012 nu poate fi acceptată ca document justificativ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către asociatul ... întrucât conține informații care sunt contrazise de documentele anterior prezentate (procesele verbale de predare-primire nr. 449/26.09.2012, nr. 591/06.12.2012 și nr. 138/ 25.02.2013); astfel, documentele prezentate nu confirmă că ... a prestat serviciile de asistență tehnică, nici nu rezultă în ce condiții și dacă au fost respectate prevederile contractuale cu beneficiarul;

- comisia de evaluare a încercat să clarifice aspectele neclare cu privire la respectivele documente prin solicitarea mai multor clarificări, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, însă răspunsul transmis de către ofertant la respectivele clarificări nu a fost în măsura să lămurească aceste aspecte; în consecință, documentele depuse în cadrul ofertei și ca urmare a răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocieria ... și ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerința referitoare la asigurarea ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea în cadrul contractului, raportat la susținerea contestatorului potrivit căreia a „respectat modelul Anexa - Formular de ofertă și și-a asumat modelul de Contract propus de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- conform documentației de atribuire, pct. (1) art. 20 - Asigurări din Formularul de contract de lucrări: *„Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul prpriu și reprezentanții să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice”*;
- în ceea ce privește prezentarea contractului propus de autoritatea contractantă, în cadrul ofertei, asumat de către acesta nu s-a invocat nici o critică și nici nu a fost motiv de descalificare a ofertantului;
- referitor la Anexa-Formular de ofertă, acesta trebuie să reflecte modul în care și-a întocmit ofertantul propunerea financiară astfel încât să execute corespunzător lucrarea ce face obiectul contractului. Or, includerea în oferta a unei polițe de asigurare în limita minimă de 30% din prețul total ofertat, de la pct. 8 Anexa la Formularul de ofertă, nu respecta cerința prevăzută la pct. (1) art. 20 - Asigurări din Formularul de contract de lucrări din documentația de atribuire;
- având în vedere aceste constatări, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 275/2617/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3292/21.10.2014 susținând că; *„prin limita minima de 30 % s-a avut în vedere valoarea minimă unei situații de lucrări”*;
- autoritatea contractantă menționează că nu poate fi acceptată o ofertă a căror costuri au fost prevăzute pentru o valoare minimă de lucrări, astfel cum a susținut ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări; acesta având obligația să-și întocmească oferta astfel încât să poată executa corespunzător toată lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică și să poată respecta în totalitate condițiile contractuale;
- critica contestatorului potrivit căreia doar a respectat modelul de anexa - Formular de ofertă, nu este relevantă, întrucât acesta nu și-a prevăzut, în oferta sa toate costurile pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, diminuându-și astfel oferta;
- referitor la afirmația conform căreia: *„autoritatea contractantă este într-o eroare totală raportat la perioada pentru care constructorul are obligația de a asigura lucrările”*, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile pct.6.2. din formularul de contract, *„prezentul contract încetează să*

*producă efecte la data recepției finale a lucrărilor” deci, după expirarea perioadei de garanție oferită. Implicit toate clauzele contractuale, deci și obligația de a asigura lucrările, se aplică pentru toată perioada de derulare a contractului.*

*În ceea ce privește lipsa cofrajelor din devizul „Șant dalat – 1500 ml”, raportat la susținerea contestatorului conform căreia: „articolul IFA03D1 [4] al devizului 347302: Pereu plăci B200 turnat pe loc gros. 10 cm, din categoria de lucrări „Șant dalat” se regăsește cofrajul”, autoritatea contractantă precizează că pe acest subiect s-a pronunțat CNSC, prin decizia .../513/518/ 519/... care a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel ... În speța anterioară, CNSC a respins ca nefondată contestația, iar Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 5949/12.06.2014 a motivat că: „nu a regăsit în caietul de sarcini cerința de a se oferta cofraje pentru categoria de lucrări Șant dalat”.*

*Autoritatea contractantă precizează că pentru clarificarea tehnologiei de execuție a lucrării a solicitat, prin adresa nr. 270/2628/14.10.2014, la pct. 5) Listele cu cantitățile de lucrări cu articolele de deviz desfășurate la nivel de rețetă. Odata cu prezentarea rețetelor desfășurate (răspunsul cu adresa nr. 3292/20.10.2014), s-a constatat că în cadrul rețetei articolului IFA03D1 [4] al devizului 347302: Pereu plăci B200 turnat pe loc gros. 10 cm, din categoria de lucrări „Șant dalat” (pag. 40 din răspuns la solicitarea de clarificări nr. 270/2627/14.10.2014) sunt cuprinse doar: apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea; betonist; muncitor deservire construcții montaj cât. 3; beton de ciment B 200. În acest sens, se constată din nou că susținerea ofertantului, conform căreia cofrajul se regăsește în acest articol de deviz nu este adevărată și nu este dovedită prin documentele prezentate. Ulterior prin adresa nr. 275/2617/20.10.2014, comisia de evaluare a solicitat, la pct. 6), următoarea clarificare: „Vă solicităm să clarificați de ce în cadrul rețetei articolului IFA03D1 [4] al devizului 34 7302: Pereu plăci B200 turnat pe loc gros. 10 cm, din categoria de lucrări „Șant dalat” nu se regăsește cofrajul, așa după cum ați susținut în răspunsul nr. 144/27.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 166/180/23.01.2014, informație care a fost folosită ca argument și în contestația dvs. formulată către Curtea de Apel .... Ofertantul răspunde prin adresa nr. 3292/21.10.2014, precizând: „Ca atare aceasta chestiune a fost tranșată definitiv și fără a putea fi pusă în discuție printr-o hotărâre definitivă pe care sunteți investit să o executați, adică instanța a stabilit clar că în caietul de sarcini „nu a regăsit în caietul de sarcini cerința de a se oferta cofraje pentru categoria de lucrări Șant dalat”, chestiunea*

*executării șanțului dalat este una legată de modul de execuție și noi ca ofertant am prevăzut în oferta în totalitatea devizului 347302 folosirea unei tehnologii și proceduri de lucru proprii pentru a executa o lungime de 1500 ml de șanțuri dalate. Astfel atât în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 144/27.01.2014 am precizat că, cofrajul este inclus în art. IFA03D1 [4] adică este vorba despre o chestiune de execuție, noi respectând astfel solicitarea privind executarea lungimii de 1500 ml șanțuri dalate”.*

Autoritatea contractantă precizează că nu a contestat faptul că aceasta cerință nu rezultă din caietul de sarcini, ci din tehnologia propusă de ofertant în propunerea tehnică doar că, în conformitate cu Indicatorului norme de deviz pentru Lucrări de îmbunătățiri funciare și corecția torenților (If) pag.27 și în conformitate cu tehnologia prezentată în propunerea tehnică de ofertant, aceste lucrări nu pot fi executate fără a folosi cofraje. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 282/2793/27.10.2014, pct. 1) următoarea clarificare: *„Pentru a clarifica acest aspect, vă rugăm să specificați clar unde în documentele dumneavoastră, la articolul IFA03D1 [4] la devizului 347302: Pereu placi B200 turnat pe loc gros. 10 cm, din categoria de lucrări „Șant dalat” se regăsește cofrajul. Pentru execuția celor 1500 ml de șanțuri dalate ați folosit tehnologia și procedurile proprii, iar dacă nu ați prevăzut cofrajul la articolul IFA03D1 [4] la devizului 347302 vă rugăm să ne explicați cum veți executa lucrarea”.* Pentru dovedirea susținerilor repetate ale contestatorului, prin aceasta solicitare de clarificări autoritatea contractantă subliniază că a solicitat transmiterea tuturor documentelor suport aferente clarificărilor solicitate, într-o formă care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat toate Ofertantul răspunde prin adresa nr. 3381/28.10.2014 și vine cu elementul de noutate menționând că utilizează *„tipare metalice, care datorită numărului mare de utilizări sunt amortizate și prin urmare nu generează cheltuieli”*, afirmație ce nu este susținută cu nici un document justificativ, cum a fost solicitat.

**Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente proiectului de investiție, asistență tehnică din partea*

*proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în ..., județul ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 3.416.679,92 lei fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 55 puncte; durata de execuție a lucrărilor – 35 puncte; durata de garanție acordată lucrărilor – 10 puncte.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul aceleiași proceduri s-au formulat următoarele contestații:

- contestația nr. 398/09.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34155/10.10.2013, transmisă prin e-mail, completată prin adresa nr. 402/14.10.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 34528/14.10.2013, formulată de SC DELTA CON SRL și contestația nr. 303/11.10.2013 transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34473/10.10.2013 și respectiv sub nr. 34547/14.10.2013, formulată de SC TORA SRL ambele împotriva documentației de atribuire, constitutind dosarele nr. ... și 4425/2013. Prin Decizia nr. ... 4425 din data de ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC DELTA CON SRL și a admis, în parte, contestația formulată de S.C. TORA SRL dispunând remedierea documentației de atribuire, în sensul completării acesteia, în termen de 10 zile de la comunicare, conform celor reținute în motivare, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor decalat cu o perioadă cel puțin egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată. A respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de SC TORA SRL și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

- contestația nr. 306 din 12.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 4370/12.02.2014, formulată de către ... contestația nr. 119/17.02.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 4897/17.02.2014, formulată de către asocieria SC EURO EST GROUP SRL – SC TOTAL MAPINVEST SRL, prin liderul acesteia SC EURO EST GROUP SRL, contestația transmisă cu adresa nr. 59/17.02.2014, înregistrată la Consiliul sub nr. 4922/17.02.2014, formulată de către SC SAFCONS SRL, contestația nr. 149/17.02.2014, înregistrată la Consiliul cu nr. 4923/17.02.2014, formulată de către SC CIVICA GROUP SA toate împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii

constituind obiectul dosarelor nr. ... nr. 513/2014, nr. 518/2014 și nr. 519/2014.

Prin Decizia nr. .../513/518/519 din data de ... Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de SC CIVICA GROUP SA și a respins contestațiile formulate de către către ... SC EURO EST GROUP SRL și SC SAFCONS SRL în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca nefondate.

Împotriva aceste decizii, s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... care prin decizia nr. 5949/2014 pronunțată în dosarul 253/39/2014 la data de 12.06.2014 a admis plângerile formulate de petentele ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ... SC SAFCONS SRL și SC EURO EST GROUP SRL, în calitate de lider al asocierii SC EURO EST GROUP SRL – SC TOTAL MAPINVEST SRL și a modificat în parte decizia CNSC nr. .../513/518/519 din data de ... în sensul că: a anulat raportul procedurii nr. 176/332/10.02.2014 și adresele de comunicare a raportului procedurii nr. 178/334/11.02.2013, 181/337/11.02.2014 și 180/336/10.02.2014 și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire. A respins cererea de intervenție accesorie ca nefondata și a menținut celelalte dispoziții ale deciziei CNSC.

Punând în aplicare decizia Curții de Apel ... nr. 5949/12.06.2014 autoritatea contractantă reevaluează ofertele și emite noi comunicări.

Astfel, în motivarea acestei Decizii nr. 5949/ 12.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... decizie rămasă definitivă, au fost reținute următoarele aspecte:

*„analizând decizia atacată în raport de motivele invocate în plângere și de apărările făcute de intimată, Curtea constată plângerile întemeiate pentru următoarele motive:*

*Referitor la plângerea formulată de petenta ... în calitate de lider al Asociației ... - ... Curtea constată că, prin adresa nr. 178/334/11.02.2013 emisă de ..., s-a comunicat petentei rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ..., jud. ...”, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1, teza a II-a din HG nr. 925/2006 deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și potrivit*

art. 36 alin. 2 din același act normativ deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 166/180/23.01.2014 s-au solicitat petentei clarificări privind oferta, respectiv să justifice neconcordanțele dintre listele cu cantități de lucrări (devizele ofertă) formularele F3, listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale (formularele C6), listele cuprinzând consumurile privind transporturile (formularele C9), ofertele de preț și certificatele de conformitate în ceea ce privește balastul și să indice, la categoria de lucrări „șanț dalat” unde este ofertat cofrajul.

Cu adresa nr. 144/27.01.2014 petenta a comunicat clarificările solicitate arătând că transportul materialelor se face din localitatea Milișăuți unde aceasta deține baza de producție cu stație de betoane și asfalt (numai dintr-o eroare materială a fost trecută în Măneuți). S-a mai arătat că furnizorul declarat, respectiv SC P BAU RO SRL transportă materialul necesar execuției lucrărilor în această bază. Cu privire la categoria de lucrări „șanț dalat” petenta a precizat că a ofertat cofrajul în articolul 9: IFA03D1 (4) al devizului 347302: PEREU PLACI B 200 TURNAT PE LOC GROS 10 CM.

Autoritatea contractantă a apreciat neconcludent răspunsul la prima întrebare considerând că petenta trebuia să cuprindă în oferta de preț și transportul balastului de la punctul de lucru din Dolhasca a furnizorului SC P BAU RO SRL și până în ... și a constatat că nu a fost ofertat transportul pentru aproximativ 20 km.

Analizând contractul de furnizare nr. 899/16.10.2013, încheiat între ... și SC P BAU RO SRL Verești, Curtea constată că furnizorul, la pct. 8.4 din contract s-a obligat să transporte materialele comandate la destinație cu mijloace de transport proprii. Pe de altă parte, obligația corelativă a beneficiarului (...) este de a recepționa produsele „la livrare loco punct de lucru”. Coroborând dispozițiile celor două clauze contractuale rezultă că, într-adevăr, furnizorul SC P BAU RO SRL s-a obligat să transporte materialele furnizate la punctul de lucru al ... din localitatea Milișăuți unde petenta deține baza de producție. Ori, atâta timp cât furnizorul s-a obligat să transporte materialele furnizate la punctul de lucru al petentei în oferta de preț făcută iar contractul încheiat reprezintă legea părților instanța va avea în vedere clauzele contractuale și va stabili că, în mod corect, petenta a ofertat transportul balastului din localitatea Milișăuți și până în localitatea ...

Cât privește susținerile autorității contractante în sensul neofertării de către petentă a cofrajelor la categoria de lucrări „Șanț dalat”, Curtea constată că obiectul contractului de achiziție publică constă în elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ..., jud. ...”. Caietul de sarcini al



*achiziției este, în fapt, un studiu de fezabilitate întocmit de SC WARESCO PROD SRL. În studiul de fezabilitate se stabilesc cantitățile de lucrări ce trebuie realizate pentru ca ofertanții să ofereze în mod unitar dar fără a se indica modalitatea tehnică în care trebuie efectuate aceste lucrări.*

*Astfel, la categoria de lucrări „șanț dalat” este indicat faptul că trebuie executată o lungime de 1.500 ml de șanțuri, ofertanții indicând fiecare prețul pentru executarea acestei categorii de lucrări. Referitor la modul de execuție acestor lucrări ofertantul poate folosi tehnologiile și procedurile de lucru proprii. Cert este că instanța nu a regăsit în caietul de sarcini cerința de a se oferta cofraje pentru categoria de lucrări „șanț dalat”. Mai mult decât atât, chiar ofertantul câștigător nu a oferit cofraje la această categorie de lucrări”.*

Urmare a comunicării deciziei antementionate, autoritatea contractantă hotărăște anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii prin Dispoziția nr. 114/30.09.2014.

Prin adresa nr. 2617/275/20.10.2014, autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări în sensul „vă solicităm să clarificați de ce în cadrul rețetei articolului IFA03D1 (4) al devizului 347302: PEREU PLACI B 200 TURNAT PE LOC GROS 10 CM din categoria de lucrări „șanț dalat” nu se regăsește cofrajul, așa cum ați susținut în răspunsul nr. 144/27.01.2014 la solicitarea de clarificări nr. 166/180/23.01.2014, informație care a fost folosită ca argument și în contestația dvs. formulată către Curtea de Apel ....

Prin adresa nr. 3291/21.10.2014 contestatorul răspunde în sensul că „această chestiune a fost tranșată definitiv și fără a putea fi pusă în discuție printr-o hotărâre definitivă pe care sunteți investit să o executați”.

Față de cele reținute mai sus, raportat la dispozițiile Curții din cadrul Deciziei nr. 5949/12.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare această decizie decât în mod formal.

Decizia nr. 5949/12.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

În soluționare, Consiliul reține faptul că, ulterior comunicării deciziei nr. 5949/12.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... autoritatea contractantă în mod nelegal revine și reanalizează

aspectele cu privire la care Curtea de Apel s-a pronunțat deja și a căror netemeinicie a fost deja constatată în cadrul deciziei pronunțate.

Față de acest aspect, Consiliul urmează să admită critica formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată din ... - ....

Cu privire la motivul de respingere al ofertei contestatorului referitor la experiența similară, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat ca și cerință de calificare următoarele:

*„Pentru servicii: Experiența similară pentru proiectare având ca obiect proiectare și asistență tehnică pentru construcție/modernizare/reparații capitale drumuri în valoare cumulată de minim 148.300 lei fără TVA, confirmată prin cel mult 2 contracte, din ultimii 3 ani. Pentru lucrarea prezentată drept experiență similară se solicită **prezentarea oricăror certificate/documente care să confirme prestarea serviciilor respective** (copie legalizată sau copie conform cu originalul). Pentru contractele în altă valută se va considera cursul mediu comunicat de BNR din anul semnării contractului. Pentru servicii: formular 10b – Fișa experiență similară; Formular 10c Recomandare. Pentru contractele în altă valută se va considera cursul mediu comunicat de BNR din anul semnării contractului”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria ... - ... a depus următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 10b – experiența similară aferent contractului nr. 2270/86/12.07.2011
- copia contractului de lucrări nr. 2270/86/12.07.2011;
- acordul de asociere încheiat la data de 04.04.2011;
- adresa nr. 1258/14.07.2011;
- adresa nr. 1529/22.08.2011;
- adresa nr. 243/01.09.2011;
- Hotărârea de Consiliu Local nr. 26/23.08.2011;
- Nota explicativă pentru modificarea contractului;
- Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 2270/86/12.07.2011;
- Actul adițional nr. 2 la contractul de lucrări nr. 2270/86/12.07.2011;
- Actul adițional nr. 3 la contractul de lucrări nr. 2270/86/12.07.2011;
- Procesul verbal de predare – primire nr. 247/05.09.2011;
- Procesul verbal de predare – primire a serviciilor nr. 449/26.09.2012

- Procesul verbal de predare – primire a serviciilor nr. 591/06.12.2012;
- Recomandarea nr. 3462/02.10.2012;
- formularul nr. 10b – experiența similară aferent contractului nr. 64/3040/19.07.2012;
- contractul de prestări servicii nr. 64/3040/19.07.2012;
- adresa nr. 70/3183/30.07.2012;
- procesul verbal de predare – primire nr. 381/14.08.2012;
- recomandarea nr. 4620/17.10.2012;

Astfel, ulterior comunicării deciziei curții de apel, autoritatea contractantă dispune reevaluare ofertelor, sens în care expertul tehnic cooptat Cuciurean Cristina încheie raportul nr. 265/2619/14.10.2014 în cadrul căruia reține faptul că *„nu reiese clar valoarea serviciilor prestate de proiectant iar recomandarea nr. 3462/02.10.2012 de la Comuna Hirtop este antedatată comparativ cu documentele suport privind finalizarea lucrărilor. De asemenea, pentru îndeplinirea aceleiași cerințe, se va solicita să prezinte procesele verbale de predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul Comuna Iaslovat, în baza contractului nr. 64/3040/19.07.2012 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor iar recomandarea nr. 4620/17.10.2012 de la comuna Iaslovat din analiza cronologică a documentelor prezentate, la data emiterii recomandărilor serviciilor de proiectare și asistență tehnică nu erau finalizate”*, aspecte care au fost preluate și în cadrul raportului intermediar nr. 1 al expertului Biholar Gheorghe și al procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 încheiat la data de 14.10.2014. Pentru a pune în aplicare cele reținute în cadrul înscrisurilor antemenționate, autoritatea contractantă prin adresa nr. 2628/270/14.10.2014 a solicitat clarificări contestatorului, la care acesta din urmă a răspuns cu adresa nr. 3239/16.10.2014 anexând:

- centralizatorul de prețuri anexă la acordul de asociere aferent contractului nr. 2270/86/12.07.2011;
- Procesul verbal de predare – primire nr. 247/05.09.2011;
- Procesul verbal de predare – primire a serviciilor nr. 449/26.09.2012
- Procesul verbal de predare – primire a serviciilor nr. 591/06.12.2012
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4430/298/06.12.2012 însoțit de anexele 1-3;
- procesul verbal de predare – primire nr. 381/14.08.2012;

Analizând documentele depuse, autoritatea contractantă încheie procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 în

cadrul căruia constată că „nu a fost prezentat procesul verbal de predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul contractului comuna Hirtop aferent contractului nr. 2270/86/12.07.2011, acesta fiind necesar pentru demonstrarea respectării termenelor conform prevederilor contractului (...) Recomandările nr. 3462/02.10.2012 de la comuna Hirtop și nr. 4620/17.10.2012 de la comuna Iaslovat depuse în cadrul ofertei (...) au fost emise înainte de finalizarea contractelor, respectiv la data emiterii recomandărilor serviciile de proiectare și asistență tehnică nu erau finalizate”, astfel emite o nouă adresă prin care solicită clarificări contestatorului la care acesta răspunde prin adresa nr. 3291/21.10.2014.

Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele de calificare stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției Consiliul reține faptul că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară este excesivă având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscris care să confirme prestarea serviciilor respective.

În aceste condiții solicitarea autorității contractante ca asocierea contestatoare să depună în mod expres anumite înscrisuri, respectiv procese verbale de recepție sau predare-primire a serviciilor încheiate cu beneficiarul contractului, este una abuzivă, deoarece în cadrul fișei de date a achiziției aceasta a menționat faptul că acceptă orice documente, asocierea contestatoare depunând în acest sens copii ale contractelor, procese verbale de predare primire încheiate între membrii asociației și recomandări emise de beneficiarul lucrărilor.

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante cu privire la faptul că recomandările au fost emise anterior finalizării contractelor, având în vedere următoarele aspecte:

- obiectul contractului nr. 2270/86/12.07.2011 deșus a fost unul complex în sensul că includea pe lângă serviciile de proiectare și execuția lucrărilor iar recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor Comuna Hirtop a fost elaborată după predarea primirea documentației cuprinzând PT+DE+CS și a documentației pentru obținerea acordurilor, avizelor și

autorizațiilor în valoare de 112.750 lei și a prestării serviciilor de asistență tehnică în valoare de 60.000 lei;

- recomandarea comunei Iaslovat a fost emisă ulterior predării primirii proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietului de sarcini și documentației pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor în valoare de 110.000 lei;
- iar potrivit cerinței simplist formulate în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze faptul că au experiență în servicii de proiectare și asistență tehnică pentru construcție/ modernizare/reparații capitale drumuri servicii care să aibă cumulat valoarea de 148.300 lei fără TVA, confirmată prin cel mult 2 contracte, din ultimii 3 ani, cerință demonstrată prin prezentarea oricărui înscris/certificat/ document, fără ca autoritatea contractantă să menționeze că dorește confirmarea/ emiterea/ contrasemnarea de la beneficiarul final al lucrării/investiției după ce întreaga lucrare/investiție a fost executată. Astfel potrivit regulii de interpretare logica a legii civile „*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*” orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei. În aceste condiții, Asocierea ... - ... nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei în baza acestui motiv;
- având în vedere faptul că asocierea nu a depus anumite înscrisuri elaborate de anumite persoane, în anumite perioade de timp, autoritatea contractantă a decis în mod excesiv respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece acesta nu a demonstrat capacitatea profesională a proiectantului; mai mult, documente emise de către beneficiarul final al investiției după executarea întregii investiții, nu putea să aibă decât un rol de documente confirmatoare ale documentelor deja existente;
- mai mult autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în cadrul înscrisurilor elaborate în etapa de evaluare a procedurii, care să conducă la concluzia că prin neprezentarea acestor documente semnate/contrasemnate și de către comunele Hirtop și Iaslovat în calitate de beneficiari finali ale lucrărilor, asocierea contestatoare nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri;

În speță, Asocierea ... - ... a depus înscrisuri din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că ... a prestat servicii

de proiectare și asistență tehnică în valoare cumulată de 148.300 lei.

Având în vedere cerința din fișa de date antementionată Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, în situația în care avea incertitudini sau neclarități cu privire la recomandările emise de către comunele Hirtop și Iaslovat autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita acestora clarificări în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei contestatorului referitor la faptul că ofertantul încheie o poliță de asigurare în limita minimă de 30% din prețul total ofertat, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul modelului de contract anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit la art. 20.1 - (1) *“Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice. (2) Asigurarea se va încheia cu o agenție de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul “Cheltuieli indirecte”, însă în același timp respectând principiul transparenței, în cadrul anexei la formularul de ofertă, autoritatea contractantă, prin propria manifestare de voință a lăsat la latitudinea ofertanților să oferteze „8. Limita minimă a asigurărilor” în procent din prețul total ofertat;*
- contestatorul, respectând întocmai prevederile documentației de atribuire, și-a însușit, prin semnătură olografă, prevederile modelului de contract anexat documentației de atribuire și a ofertat procentul de 30% din valoarea prețului ofertat ca limită minimă a asigurărilor.

Așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă, în această etapă a procedurii, nu își poate schimba propriile cerințe,

formulate în mod simplist / generalist, impuse în cadrul documentației; astfel, dacă dorea să impună un anumit prag minim pentru asigurări raportat la valoarea prețului ofertat, trebuia să menționeze în mod expres în cadrul documentației și astfel, ofertanții aveau obligația de a se conforma acestor cerințe sau să le puteau contesta în condițiile în care le considerau nelegale sau restrictive, însă autoritatea contractantă a ales și implicit și-a asumat riscurile ca în cadrul anexei la formularul de ofertă fiecare ofertant să oferteze orice procent din valoarea ofertată ca limită minimă a asigurărilor.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei contestatorului a fost efectuată în mod nelegal de către autoritatea contractantă, uzând de un formalism exagerat și fără respectarea prevederilor legale, a propriei documentații de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei Curții de Apel Suceva.

Raportat la cele reținute în motivare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 va admite contestația formulată de Asocieria ... - ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, cu solicitarea de clarificări, dacă este cazul, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.