



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4190/12.11.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire imobil S tehnic + P + E - Centru medical cu două cabinete medicină de familie, un cabinet medicină dentară, farmacie”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 15.07.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, privitor la oferta acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea

prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4190/12.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara oferta drept inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertei depuse și a răspunsului la solicitarea de clarificări privind asigurarea cash-flow-ului execuției lucrărilor, autoritatea contractantă a acceptat dovada capacității de susținere financiară a derulării lucrărilor, în ceea ce privește suma de 185.458 lei, dar nu a luat în considerare declarația potrivit căreia dispune de capacitatea de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 4 luni, precum și asumarea angajamentului că, la data semnării contractului, va face dovada faptului că dispune de resursele financiare solicitate (respectiv, suma de 185.458 lei) și, la solicitarea autorității contractante, va bloca aceste resurse pentru o perioadă de 4 luni, în scopul derulării lucrărilor de execuție pentru investiția în cauză.

În opinia contestatoarei, cerința din fișa de date a achiziției este redactată deficitar, lăsând loc interpretărilor și, în speță, litigiilor. Din expunerea cerinței, rezultă dorința autorității contractante de a se asigura că ofertantul va avea, la data semnării contractului, accesul la resursele financiare care să îi permită suportarea costurilor de realizare a investiției, pentru o perioadă de 4 luni, la valoarea de 185.458 lei. Pe de altă parte, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă nu a indicat concret sub ce formă ofertantii vor face dovada îndeplinirii cerinței și nici data de la care începe să curgă perioada de 4 luni.

În acest context, autoarea contestației arată că a ales, ca și variantă de îndeplinire a cerinței, depunerea unei scrisori de bonitate bancară. Întrucât nu există un model standard de scrisoare bancară de bonitate, băncile emitente au libertatea de a concepe propriile scrisori.

Scrisoarea de bonitate nu reprezintă un document angajant pentru banca emitentă, ci doar un document informativ eliberat de aceasta, în care sunt expuse diverse informații de bonitate

financiară, ca de exemplu: situație conturi, situație credite, indicatori ai performanței financiare. Includerea unei mențiuni de genul „pentru o perioadă de 4 luni” este lipsită de efect juridic, întrucât scrisoarea de bonitate prezintă situația financiară la data emiterii acesteia.

În ceea ce privește îndeplinirea integrală a cerinței, respectiv că va avea disponibilitatea financiară „pentru o perioadă de 4 luni”, contestatoarea arată că a depus o declarație, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care și-a asumat angajamentul că, la data semnării contractului, va face dovada faptului că dispune de resursele financiare solicitate (respectiv suma de 185.458 lei) și, la solicitarea autorității contractante, va bloca aceste resurse pentru o perioadă de 4 luni, în scopul derulării lucrărilor de execuție pentru investiția în cauză.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă pentru faptul că lipsește sintagma „pentru o perioadă de 4 luni”, este nefondată.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu precizează, în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, temeiul legal ori motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contrar dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului procedurii, invocând, în drept, dispozițiile art. 2, art. 255, art. 256, 256² și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4376/27.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31365/28.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nelegală.

Arătând că în fișa de date a achiziției se specifică, foarte clar, faptul că operatorul economic trebuie să „autosustină” lucrarea, pe o perioadă de 4 luni (deoarece contractul este multianual și se finanțează din fonduri proprii și fonduri primite prin Consiliul Județean - Ministerul Dezvoltării prin programul OG 28), autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus, pentru dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea cash-flow-ului execuției lucrărilor, „scrisoarea de bonitate nr. 9324/30.07.2014”, eliberată de Banca Transilvania, fără ca în conținutul acesteia să fie trecut termenul de 4 luni solicitat.

În acest context, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatoarei să prezinte un document din partea băncii în care să se specifice clar că aceasta va dispune de acești bani pe o perioadă de 4 luni de la data semnării contractului de lucrări.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat următoarele: „conform fișei de date nu se prevede o cerință expresă de a depune de către ofertant o scrisoare de bonitate, dar subscrisa societate am considerat că o scrisoare de bonitate care prezintă indicatorii financiari și resursele financiare de care dispunem ar fi oportună în îndeplinirea cerinței. Mai mult, dacă se analizează datele prezentate în scrisoarea de bonitate se observă ca suma totală de fapt depășește suma solicitată prin fișa de date, și anume, pct. 2 din scrisoare: total credite: 140.000 lei, pct 3. din scrisoare: depozit: 100.000 lei. De asemenea, atașam prezentei și extrasul de cont curent al societății, care la data de 07.10.2014 are un sold de 208.515,91 lei. Consideram că în fișa de date s-a precizat clar că la data semnării contractului societatea trebuie să facă dovada că va avea acces la resurse reale, (...), pe o perioadă de 4 luni. Așadar termenul de 4 luni începe să curgă cu data semnării contractului”. În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu pot lua în considerare demonstrarea susținerii financiare pentru perioada de 4 luni de la semnarea contractului de lucrări, apreciind ca fiind neîndeplinită cerința în discuție, și apreciază tardive criticile contestatoarei asupra cerinței în dispută.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire imobil S tehnic + P + E - Centru medical cu două cabinete medicină de familie, un cabinet medicină dentară, farmacie”, cod CPV 45215000-7 - *Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sociale și sanitare, de crematorii și de toalete publice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.07.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4190/12.11.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 17.177,39 lei), solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând motivul de inacceptabilitate pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul constată că la cap. III.2.2) *Capacitate economică și financiară, pct. II. Bonitate/acces la resurse*, din fișa de date a achiziției s-a prevăzut următoarea cerință: “Capacitate de susținere financiară a lucrărilor pe o

perioadă de 4 luni, respectiv pentru suma de 185.458 lei. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la resurse reale sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de către bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pe o perioadă de 4 luni pentru investiția: „Construire imobil S tehnic+P+E-Centru medical cu două cabinete medicină de familie, un cabinet medicină dentară, farmacie”. Ofertantii nerezidenți vor prezenta traduceri autorizate ...”

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate, contestatoarea a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 9324/30.07.2014, emisă de Banca Transilvania - Sucursala ... care confirmă existența în contul contestatoarei a sumei de 100.000 lei – reprezentând depozit și a angajamentelor în sumă de 140.000 lei (130.000 lei linie de credit și 10.000 lei card de credit).

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3500/06.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: “... în scrisoarea de bonitate mai sus menționată nu se regăsește cerința solicitată prin FD privind susținerea financiară pe o perioadă de 4 luni, precum nici suma solicitată de 185.458 ron ... solicităm prezentarea unui document prin care să demonstreze clar și fără echivoc faptul că la data semnării contractului va avea acces la ...”.

Prin adresa nr. 126/08.10.2014, contestatoarea a răspuns la solicitare, astfel: “conform fișei de date III.2.2 ... nu se prevede o cerință expresă de a depune de către ofertant o scrisoare de bonitate, dar subscrisa societate am considerat că o scrisoare de bonitate care prezintă indicatorii financiari și resursele financiare de care dispunem ar fi oportună în îndeplinirea cerinței. Mai mult, dacă se analizează datele prezentate în scrisoarea de bonitate se observă că suma totală de fapt, depășește suma solicitată prin fișa de date, și anume: pct. 2 din scrisoare: total credite: 140.000 lei; pct. 3 din scrisoare: depozit: 100.000 lei. De asemenea, atașăm prezentei și extrasul de cont curent al societății, care la data de 07.10.2014, are un sold de 208.515,91 lei. Considerăm că în fișa de date s-a precizat clar că la data semnării contractului societatea trebuie să facă dovada că va avea acces la resurse reale ... termenul de 4 luni începe să curgă începând cu data semnării contractului ... în acest sens, declarăm că dispunem de capacitatea de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 4 luni, respectiv pentru suma de 185.458 lei, resurse care se vor utiliza pentru investiția ...”, la care a anexat extrasul de cont din data de 07.10.2014 în care se

menționează total disponibil 208.515,91 lei (fonduri proprii – 78.515,91 lei și credit neutilizat – 130.000 lei).

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, a fost reținut în mod eronat, întrucât informațiile conținute în cadrul documentelor prezentate de contestatoare, respectiv (scrisoarea de bonitate și extrasul de cont emise de Banca Transilvania), confirmă că disponibilitățile bănești pe care aceasta le are sunt mai mari decât cele solicitate, și implicit cerința impusă în acest sens a fost îndeplinită.

Din cerința fișei de date nu rezultă obligația ca sumele în cauză să fie indisponibilizate înainte de semnarea contractului de către toți ofertanții, ci doar la semnarea contractului. De asemenea, perioada de indisponibilizare începea la data semnării contractului, iar un angajament în acest sens, înainte de acest moment, nu reprezintă decât o declarație neangajantă pentru ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, privitor la oferta acestuia. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...