



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 9108/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 9018/12.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., județul ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare cămin cultural, sat Valea Leurzii, comuna ..., județul ... cod CPV ... s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9018/12.11.2014; anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de subscrisa; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune anularea raportului

procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor potrivit cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse prin prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 9108/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9018/12.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Reabilitare cămin cultural, sat Valea Leurzii, comuna ..., județul ... cod CPV ... s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9018/12.11.2014; anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de subscrisa; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”.*

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 9018/12.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece *„sunt îndeplinite cumulativ următoarele prevederi: art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire; art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv anexa prezentată în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea nu a fost corect completată”.*

De asemenea, în declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare depusă inițial, comisia de evaluare a constatat că: *„nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de*

30.09.2014; nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local la data de 30.09.2014; nu se precizează persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind evitarea conflictului de interese conform art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru ... SC BUBU CONS SRL, SC DELTA TERMO CONSTRUCT 1999 SRL; Nu se specifică numărul Certificatului constatator, nu se specifică dacă acesta include activitatea specifică domeniului obiectului contractului; nu se specifică numărul Atestatului de tip B emis de ANRE; nu se specifică numărul Autorizației emisă de ISCIR; nu se specifică Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani; nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2011; nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2012; nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2013; nu se precizează numărul documentului / documentelor constatatoare, numărul procesului / proceselor verbale la terminarea lucrărilor, numărul procesului / proceselor de recepție finală sau procesului / proceselor de recepție parțială; nu se precizează dacă atestatul și legitimația persoanei responsabile pentru execuția lucrărilor este valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul aferent obiectului contractului; nu se precizează pentru Formularul nr. 18 - Declarație privind partea/ părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează SC BUBU CONS SRL (subcontractant 1), partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează SC DELTA TERMO CONSTRUCT SRL 1999 „(subcontractant 2), firme trecute în prima parte a declarației care ar participa ca și subcontractanți; nu se precizează dacă certificatul ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului; nu se precizează dacă certificatul ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului”. Totodată, comisia de evaluare a constatat că „solicitarea de clarificări viza precizarea modului în care este îndeplinită cerința legiuitorului de prezentare a anexei completată cu modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar explicațiile aduse sunt de natură a aduce atingeri principiului tratamentului egal (art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006) creându-se un avantaj față de ceilalți ofertant Astfel,

comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8495/29.10.2014 ca fiind neconcludent".

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul formulează următoarele argumente:

- ... a depus oferta pentru prezenta procedură de atribuire, aceasta conținând documentația de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică. Documentația de calificare conținea doar *„Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”* întrucât, conform art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*. Ulterior, s-a întocmit procesul verbal nr. 8464/ 28.10.2014, în care este specificată și lista documentelor depuse de fiecare operator economic, ... îndeplinind modalitatea de depunere, întrucât în tabelul privind lista de documente, la fiecare document apare sintagma *„DA*”*, inclusiv la certificatele de atestare fiscală și la certificatul constatator; acestea au fost eliberate la o data anterioară termenului de depunere al ofertelor, astfel: *„Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plata a impozitelor și taxelor către bugetul local la data de 30.09.2014”* a fost eliberat la data de 22.10.2014. *„Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul bugetul general consolidat la data de 30.09.2014”* a fost eliberat la data de 08.10.2014, iar Certificatului constatator la data de 22.10.2014;

- prin adresa nr. 8495/29.10.2014, comisia de evaluare a solicitat ca ... să specifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, având în vedere Declarația pe propria răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare depusă. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că: *„prin această clarificare nu sunt solicitate documentele de calificare”*; în opinia contestatorului, modalitatea în care a fost redactată această comunicare a fost neconcludentă, întrucât autoritatea contractantă a specificat doar textul de lege, neprecizând ce se solicită mai exact;

- prin adresa nr. 351/31.10.2014, a fost transmis răspunsul aferent, prin completarea Anexei nr. 1 a Declarației de îndeplinire a cerințelor de calificare (Formularul nr. 22), astfel:

- privind certificatele de atestare fiscală de îndeplinire a obligațiilor către bugetul general consolidat și bugetul local, s-a specificat numărul acestora, data eliberării și faptul că ofertantul nu are datorii nici la bugetul general consolidat, nici la bugetul local;
- privind precizarea persoanelor cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, acestea nu trebuiau să fie specificate separat, întrucât Formularul nr. 5 depus pe SEAP de către autoritatea contractantă prevede inclusiv persoanele acestea;
- referitor la numărul Atestatului de tip B emis de ANRE și numărul Autorizației emisă de ISCIR, acestea s-au specificat în răspunsul de clarificări;
- de asemenea, s-au specificat și: media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani cât și cifrele de afaceri aferente bilanțurilor contabile pe ultimii trei ani;
- se precizează documentele și numărul acestora necesare pentru îndeplinirea experienței similare;
- atestatul responsabilului pentru execuția lucrărilor este valabil și îndeplinește condițiile cerute în fișa de date a achiziției;
- se precizează părțile din contract, atât financiare (lei) cât și de execuție (%) care sunt îndeplinite de către SC Bubu Cons SRL și de către SC Deltatermoconstruct SRL 1999, aceștia fiind subcontractanți ai contestatorului;
- în privința certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, dacă autoritatea contractantă solicită copia lizibilă a acestora, aceasta constată faptul că aceste certificate sunt valabile, întrucât anexa nu se confundă cu documentele de calificare care ar fi trebuit să fie solicitate;

- autoritatea contractantă era obligată să comunice data limită de depunere a contestației, conform art. 207, alin. (2), lit. b) din OUG 36/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții / candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: d) fiecarui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“;*

- autoritatea contractantă susține că ofertantul a retransmis sub altă formă declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare, fapt neadevarat întrucât, în contextul solicitării, ofertantului ... i s-a cerut să specifice modul de îndeplinire a acestor cerințe, aceasta completând anexa nr. 1 a Formularului nr. 22 depus de către autoritatea contractantă pe SEAP; contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea/completarea certificatelor/documentele edificatoare care probează/confirma îndeplinire a cerințelor de calificare prezentate în declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare depusa inițial;

- cu privire la explicațiile aduse prin răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul arată că autoritatea contractanta a considerat că acestea sunt de natură a aduce atingeri principiului tratamentului egal, creându-se un avantaj față de ceilalți ofertanți, însă răspunsul la solicitarea de clarificări a fost completat cu diverse valori, cantități sau alte asemenea, cum, de altfel, este menționat și în Anexa nr. 1 a Formularului nr. 22, fără a aduce atingere tratamentului egal și fără să se creeze niciun avantaj.

În final, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, a constituit garanția de bună conduită, atașând contestației polița de asigurare de garanție de buna conduită, seria AGL, numărul 3002051, emisă la data de 16.11.2014, care a fost transmisă în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, având valoarea de 350,00 lei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17524/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9259/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30993/24.11.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele motive ce vor fi expuse mai jos.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 9018/12.11.2014 i-a comunicat ofertantului adresa privind rezultatul procedurii, prin care precizează că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- ... a depus la ședința de deschidere a ofertelor declarație de îndeplinire a cerințelor de calificare; comisia de evaluare a hotărât

să se solicite clarificări privind acest aspect prin adresa nr. 8495/29.10.2014, la care s-a răspuns, prin adresa nr. 351/31.10.2014, înregistrată la sediul autorității cotractante cu nr. 8580/03.11.2014. În adresa de clarificări s-a făcut specificația că nu sunt solicitate *documentele de calificare*; prin aceasta adresă ofertantul a retransmis sub alta formă declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare însoțită de anexă, (forma completată cu anumite date, sume, etc.);

- comisia de evaluare a constatat în declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare depusă inițial de către ofertantul ... următoarele aspecte:

- nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de 30.09.2014;
- nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local la data de 30.09.2014;
- nu se precizează persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind evitarea conflictului de interese conform art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru ... SC Bubu Cons SRL, SC Deltatermoconstruct 1999 SRL;
- nu se specifică numărul certificatului constatator, nu se specifică dacă acesta include activitatea specifică domeniului obiectului contractului;
- nu se specifică numărul atestatului de tip B emis de ANRE;
- nu se specifică numărul autorizației emisă de ISCIR;
- nu se specifică media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani;
- nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2011;
- nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2012;
- nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2013;
- nu se precizează numărul documentului / documentelor constatatoare, numărul procesului / proceselor-verbale la terminarea lucrărilor, numărul procesului / proceselor de recepție finală sau procesului / proceselor de recepție parțială;
- nu se precizează dacă atestatul și legitimația persoanei responsabile pentru execuția lucrărilor este valabil/ă la data limită de depunere a ofertelor, în domeniul aferent obiectului contractului;

- nu se precizează, pentru „Formularul nr. 18 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează SC Bubu Cons SRL „(subcontractant 1)”, partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul pe care îl realizează SC Deltatermoconstruct 1999 SRL „(subcontractant 2)”, firme trecute în prima parte a declarației că ar participa ca și subcontractanți;
- nu se precizează dacă certificatul ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limita de depunere ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului;
- nu se precizează dacă certificatul ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului.

Față de documentele depuse inițial, care nu au făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări viza precizarea modului în care este îndeplinită cerința legiuitorului de prezentare a anexei, completată cu modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar explicațiile aduse sunt de natură a aduce atingeri principiului tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006), creându-se un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că oferta ... este declarată inacceptabilă și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât se constată ca sunt îndeplinite cumulativ prevederile: art. 36, alin. (1), lit. b) și art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006; prin nedepunerea declarației însoțită de o anexă în care să menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună, conform celor precizate în contestație, ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări, clarificări pe care le și sugerează contestatorul, în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare cămin cultural, sat Valea Leurzii, comuna ..., județul ... cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 675,740 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 8464/28.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici.

În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria SC Grup Termloc SA – SC Mareuropa Construct 2008 SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. 9016/ 12.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Referitor la contestația formulată, Consiliul constată următoarele:

- contestatorul s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus pentru procedura în cauză o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, anexând un opis cuprinzând o descriere a modului în care îndeplinește respectivele cerințe astfel cum rezultă și din cadrul opisului documentelor de calificare paginile 1-6.

Potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 „pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație de propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În completarea acestui alineat, legiuitorul a inclus alin. (5) și (6) care dispun că „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. [...]”.

Raportat la dispozițiile legale enunțate, întrucât ... a prezentat o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire și în anexa la aceasta a enumerat certificatele/documentele cu care probează îndeplinirea respectivelor cerințe și a descris modul concret de îndeplinire a lor, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că oferta prezentată îndeplinește sau nu criteriile de calificare impuse, solicitând în acest sens documentele probante.

Câtă vreme ofertantul a declarat că îndeplinește criteriile de calificare, faptul că, în anexa la declarația pe proprie răspundere, nu au fost precizate, în mod expres/concret absolut toate datele/informațiile, cum ar fi de exemplu: numărul certificatului constatator, dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat și la bugetul de local, cifra de afaceri aferentă bilanțului la 31.12.2011, 31.12.2012 și 31.12.2013, părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze subcontractanților nominalizați în cadrul anexei, respectiv SC Bubu Cons SRL și SC Deltatermoconstruct 1999 SRL, perioada de valabilitate a certificatelor ISO 9001 și 14001, acestea nu erau de natură a atrage, în mod automat, respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, în cadrul anexei erau detaliate aspecte cu privire la modalitatea prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, iar toate informațiile omise puteau fi aflate de autoritatea contractantă în urma solicitării documentelor care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare și eventual a clarificărilor la acestea.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 o ofertă este considerată inacceptabilă „dacă a fost depusă de un ofertant

care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Astfel, autoritatea contractantă putea respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă în cazul în care fie, în urma solicitărilor documentelor în speță, acesta nu prezenta respectivele înscrisuri relevante prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare impuse fie, în urma verificărilor efectuate asupra documentelor prezentate, autoritatea stabilea că ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare cuprinse în documentația de atribuire.

Mai mult, comisia de evaluare nu poate lua decizii peste/în afara legii, în speța de față de a nu mai solicita documentele potrivit art. 11 alin. (5), având în vedere faptul că acest articol instituie în sarcina sa obligația corelativă și nu dreptul de a solicita respectivele documente.

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante *„explicațiile aduse (n.n. de către contestator urmare a solicitării de clarificări) sunt de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal, creându-se un avantaj față de ceilalți ofertanți”* având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul anexei la declarația elaborată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, astfel a indicat faptul că va depune declarațiile solicitate (spre exemplificare cea dată în temeiul art. 180, art. 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006 atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanții săi), că va depune certificatele de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, atestatele emise de ANRE și ISCIR, a indicat numărul scrisorii de confort angajantă pentru demonstrarea cash-flow-ului, obiectul contractului, denumirea beneficiarului, calitatea și valoarea și perioada de derulare a contractului de care urmează să uzeze pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, a indicat numele persoanelor ce vor fi angajate în contract și a menționat actele care vor fi depuse în susținerea acestora;
- cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8495/29.10.2014 a solicitat contestatorului *„vă rugăm să ne specificați modul de îndeplinire a cerințelor de calificare cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/ 2006*

având în vedere declarația pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare depusă”;

- la această solicitare, contestatorul răspunde la data de 31.10.2014, prin adresa nr. 351/31.10.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8580/03.22.2014, la care atașează anexa 1 care conține aceleași informații ca și anexa 1 depusă inițial cu indicarea expresă a numărului certificatelor de atestare fiscală, a certificatului constatator, a atestatelor, a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferent contractului indicate pentru demonstrarea experienței similare, a atestatelor și diplomelor persoanelor nominalizate în cadrul anexei inițiale și a identificat părțile din contract care vor fi executate de subcontractanții menționați inițial;
- ulterior, autoritatea contractantă alege, în mod eronat, să respingă acest ofertant fără a-și îndeplini obligația expresă și imperativă de a solicita prezentarea documentelor/ certificatelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare care au fost menționate în mod succint dar precis în cadrul declarației inițiale și reluate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă;
- mai mult, Consiliul reține faptul că analizarea declarației elaborată potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a anexei la aceasta a fost efectuată de autoritatea contractantă în mod simplist/generalist și chiar în unele situații în mod contradictoriu și nu în mod unitar/omogen, în sensul că unele cerințe de calificare au fost respinse pentru care alte cerințe au fost considerate ca respectând prevederile art. 11 alin. (4) în sensul că sunt prezentate în mod succint, dar precis, astfel cu titlu de exemplu, se reține:
 - *„nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de 30.09.2014”* însă nu s-a menționat faptul că nu este indicat numărul acestui certificat; la fel și în situația obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local;
 - însă în situația certificatului constatator s-a reținut ca motiv de respingere faptul că *„nu se specifică numărul certificatului constatator”*, la fel în situația atestatului de tip B emis de ANRE și a autorizației emisă de ISCIR;
 - iar în cazul certificatelor ISO 9001 și 14001 deși nu este indicat numărul acestor înregistrări motivul respingerii nu a

fost acesta ci doar faptul că nu este indicată valabilitatea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor potrivit cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse prin prezenta.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.