



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în Municipiul ... b-dul. ...nr. ..., sc. ... et. ..., biroul nr. ..., ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CUI ... împotriva...rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../21.10.2014, emisă de către..... ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... șos. ... - Ploiești nr. 8b, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ALPAB”, cod...CPV 90600000-3, 90000000-7, 90610000-6, 90611000-3, 90612000-0 , având sursa de finanțare:...„Fonduri bugetare” s-a solicitat: admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

...Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... ... respectiv criticile privind activitățile DDD și graficul Gantt.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivației de mai jos, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr...../21.10.2014, emisă de către..... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”...pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ALPAB”, solicitând: admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... precizează că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

..... consideră că prețul ofertat de S.C. .... S.A. nu este justificabil din punct de vedere economic, situându-se sub pragul legal de 80% din valoarea estimată.

Astfel, contestatorul precizează că oferta câștigătoare a avut un preț de 47.103.692,86 lei, pentru cele 48 de luni de prestație. ....În continuare, contestatorul arată că ofertantul S.C. .... S.A.

avea obligația de a prezenta, în afară de declarația referitoare la dotările tehnice pe care le poate asigura pentru prestarea serviciilor - Formular 7, și proba posibilității de a dispune de echipamente și utilaje prin facturi, contracte etc.

...Se arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a putut observa că S.C. .... S.A. nu a prezentat declarația privind utilajele, neînsoțită și de modalitatea în care ofertantul poate dispune de respectivele utilaje.

...Contestatorul precizează că...prețurile unitare exprimate de către ofertantul S.C. .... S.A., așa cum a rezultat din procesul verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor nr. .../14.10.2014 nu sunt sustenabile din punct de vedere economic.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul menționează că tarifele unitare ale societății S.C. .... S.A. nu pot fi justificate din punct de vedere economic conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că tarifele unitare pentru activitățile 20 (încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări) și 22 (încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare – pământ, pietre, etc), care sunt activități executate mecanizat. Astfel, pentru aceste activități s-a oferit un preț unitar de 4,60 lei/mc.

Se mai arată că aceste activități de încărcare a deșeurilor poate fi făcută în 2 moduri: manual sau mecanizat.

... menționează că, luând în considerare modul manual de încărcare a deșeurilor, precum și norma de timp aferentă acestei activități (un om poate încărca manual 1 mc de deșuri în 2 ore la înălțimea 1,5 m, pentru că se încarcă într-un container care urmează să transporte deșeurile la groapa de gunoi). Coroborând cu cheltuiala aferentă salariilor personalului, de 5,357 lei/oră (fără taxele aferente), rezultă că munca aferentă încărcării manuale trebuie remunerată cu 10,714 lei fără taxe, respectiv cu 13,69 lei luând în considerare toate contribuțiile aferente salariilor. Baza legală este art. 1 din H.G. nr. 871 din 14.11.2013.

Astfel, se mai precizează că, luând în considerare modul mecanizat de încărcare a deșeurilor, în calculația de preț trebuie inclus atât salariul persoanei care conduce utilajul de încărcare, precum și amortizarea utilajului, motorina folosită, precum și celelalte cheltuieli aferente utilajului. Randamentul unui astfel de utilaj este de 1mc/oră. Rezultă că personalul implicat trebuie plătit cu 5,357 lei/oră, respectiv cu 6,85 lei/oră incluzând toate contribuțiile aferente.

...Contestatorul menționează că, în situația în care acest serviciu se va realiza folosind modul mecanizat, ofertantul trebuie să fi inclus în oferta sa și un astfel de încărcător.

Astfel, dacă la cei 6,85 lei se adaugă și amortizarea utilajului, tariful combustibilului, rezultă că se depășește cu mult tariful de 4,60 lei/mc oferat de către S.C. .... S.A. În ambele cazuri, tariful de 4,60 lei/mc nu este justificabil din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatorul arată că în oricare dintre cazuri, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a se asigura că serviciile solicitate pot fi realizate la prețurile oferate.

Având în vedere prețul oferat, contestatorul arată că S.C. .... S.A. nu a inclus în oferta sa încărcătorul care ar trebui folosit pentru activitățile 20 și 22. Prin urmare, acesta nu se regăsește între utilajele oferate.

Contestatorul menționează că, pentru aceste servicii, în oferta subscriei a inclus un încărcător pentru a putea efectua serviciile în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a inclus și costurile aferente acestuia și în oferta financiară.

Se mai arată că pentru aceste activități, ofertantul în cauză a oferat un preț de 4,60 lei/mc. Se observă că aceste activități au un preț neobișnuit de mic, cel mai probabil datorită faptului că nu au folosit în calculația de tarif și utilaje încărcătoare. Astfel, oferta societății S.C. .... S.A. ar fi trebuit declarată neconformă, având în vedere că nu poate executa aceste servicii în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

...În opinia contestatorului aceste tarife nu au fost întocmite corect de către ofertantul S.C. .... S.A., întrucât încărcarea, cel puțin pentru activitatea 4 unde se solicita explicit să se facă mecanizat și, comparând tarifele oferate pentru activitățile 4 și pentru activitățile 20 și 22, a constatat că sunt aproape identice, deci și pentru acestea (20,22) s-a calculat tariful ca pentru activitatea 4 unde încărcarea este mecanizată.

...De asemenea, contestatorul precizează că, pentru tarifele activităților nr. 25, 26 și 27 aferente activităților de DDD, S.C. .... S.A. a oferit tarife de 10 ori mai mici decât cele practicate în mod uzual.....Astfel, contestatorul menționează că prețurile unitare oferate, de sub 0,01 lei/mp nu sunt justificabile din punct de vedere economic, având în vedere personalul care trebuie folosit pentru aceste activități, precum și prețurile substanțelor specifice, raportând la cantitățile de substanțe care urmează să fie folosite.

...În continuare contestatorul arată că în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, acesta avea obligația de a prezenta clar modalitatea de executare a serviciilor de DDD. În această metodologie, ofertantul avea obligația de a prezenta substanțele folosite, precum și consumurile specifice de substanțe, conform specificațiilor de la producător.

...Contestatorul precizează că, în justificarea prețului său neobișnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta și oferta de la furnizorii de substanțe specifice folosite pentru activitățile de DDD. Pentru a respecta prevederile legale, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita oferte de la furnizori și avea obligația legală de a analiza amănunțit aceste oferte, pentru a putea stabili în cunoștință de cauză dacă aceste prețuri sunt sustenabile sau nu.

...Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a avut aceste informații, consideră că oferta societății S.C. .... S.A. a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, fără a se îndeplini toate cerințele legale.

Contestatorul precizează că, în cazul în care aceste amănunte ar fi lipsit din oferta sa tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta sa neconformă, în conformitate cu prevederile legale. Autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita în mod formal justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ci și de a face toate verificările necesare pentru a se asigura că prețurile sunt sustenabile din punct de vedere economic.

Cu privire la justificarea prețului, contestatorul arată că în prețul ofertat trebuia inclus și costul estimat al materialelor, estimat pe baza consumurilor de materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice ale fiecărui ofertant, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

Astfel, contestatorul consideră că raportul procedurii prin care oferta S.C. .... S.A., a fost declarată admisibilă este nelegal.

...Față de cele prezentate anterior, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifica prețul respectiv. În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de S.C. .... S.A. nu îndeplinește cerințele solicitate

prin documentația de atribuire, având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. 15275 din 14.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.11.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

...Autoritatea contractantă precizează că în data de 22.10.2014, a primit din partea contestatorului prin adresa cu nr. .../ 22.10.2014 solicitarea de studiu de dosar în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 și a art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă arată că a fost de acord și a stabilit, în acest sens, data de 06.11.2014 ora 14:00.

...Se menționează de către autoritatea contractantă că în data de ... a primit prin Poșta Română contestația nr. ... formulată de contestator, referitor la procedură. Se mai precizează că, în ultimul paragraf al acesteia se menționa că i-a fost solicitat studierea „raportul procedurii” și că nu a pus la dispoziție acest document, afirmație neadeverată, dovedită prin înscrisurile acestui ofertant, depuse împreună cu prezenta. Din aceste informații mai rezultă faptul că această contestație a fost formulată înainte de a fi primit răspunsul autorității pozitiv în legătură cu studierea dosarului achiziției, ceea ce arată clar că această contestație s-a formulat și depus, indiferent de concluziile ce ar fi fost trase după studierea dosarului.

Autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare a solicitat: „Se vor prezenta devize conforme Ordinului ANRSC 109/2007, pentru fiecare dintre prețurile unitare. Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate. În stabilirea prețurilor unitare se va ține seama de toate cheltuielile pe care ofertantul le va angaja pentru prestarea fiecărei operații/activități”.

Astfel, se precizează că ofertanții au prezentat devize în forma cerută, iar din analiza acestora s-a putut constata că toate tarifele sunt justificate.

...Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a făcut referire la tarifele unitare de la operațiunile 20 și 22 (activități de încărcare deșeuri)...și a fixat...(fără niciun temei) un...„randament” de 1 mc/oră...pentru aceste operațiuni, considerând practic că un...încărcător, frontal sau de alt tip, încarcă 1 mc de deșeuri într-o oră....În funcție de mărimea cupei și de frontul de lucru, cu un utilaj specializat, 1 mc de deșeuri poate fi încărcat în 3-10 secunde. Chiar...considerând că încărcarea unui mc se realizează în 20 de secunde, într-o oră ar putea...fi încărcăți 150 mc de deșeuri, luând în...considerare și o perioadă de 10 minute pentru deplasare sau pauză....Deci calculele făcute de contestator sunt eronate și absolut irelevante.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația conform căreia S.C. .... S.A. nu ar fi inclus în oferta sa încărcător, este „falsă”. În ofertă sunt incluse 13 încărcătoare (câte unul pentru fiecare parc) și încă unul de rezervă.

...Autoritatea contractantă menționează că, de asemenea și cu privire la tarifele de la activitățile 25, 26, 27 contestatarul a făcut doar simple presupuneri care nu se bazează pe vreo probă sau vreo argumentație. Astfel, dacă se lua în considerare suprafața de 10.872.024 de mp aferentă pentru operațiunea 26, în cadrul unui singur contract subsecvent, rezultă că, în cadrul unui singur contract, numai pentru această operațiune se poate încasa 108.720,24 lei în urma unor operațiuni de tratare cu ceață rece/termică sau pulverizare în sistem ULV a unor soluții conținând pesticide. Referirea la prețuri uzuale este o frază care nu se întemeiază pe nimic, iar prețurile depind foarte mult de modul de executare a prestației. Într-un parc se pot aplica tratamente cu ceață, ceea ce implică și manoperă mult mai puțină și un consum mult mai mic de substanțe față de cazul pulverizării în spații interioare prin folosirea de pompe manuale. În astfel de cazuri costurile pot fi chiar de 20 de ori mai mari, nu doar de 10 ori. Așa cum s-a arătat, s-a primit de la ofertanți devize pentru fiecare operațiune în parte, iar acestea probează că tarifele ofertate sunt justificate.

...Ca o concluzie, autoritatea contractantă arată că, pe de altă parte, este firesc ca un operator economic să aibă prețuri mai mici atunci când nu are asociați, subcontractanți sau terți susținători, aceste posibile acorduri conducând la creșterea artificială a prețurilor (fiecare dintre participanți având și costurile proprii, indirecte și auxiliare), ceea ce afectează cheltuielile totale, mărindu-le.

...Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... din 19.11.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 24.11.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

De asemenea, contestatorul susține că conform fișei de date a achiziției, modalitatea de prezentare a propunerii financiare era:...- Formularul de ofertă – Formular 10

- Centralizatorul de prețuri Formularul 11 –

- Devize conforme Ordinului ANRSC nr. 109/2007, pentru fiecare dintre prețurile unitare. Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/ activitate.

...Contestatorul precizează că oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător cuprinde, pe lângă formularul de ofertă și fundamentarea tarifelor, conform cerințelor.

Se arată că devizele, neînsoțite de justificarea prețului conform art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 (oferte de la furnizori, justificarea salariilor personalului: nr. persoane, nr. luni, taxele aferente salariilor, etc) nu pot edifica autoritatea contractantă dacă ofertantul va putea sau nu să realizeze obiectul contractului la standarde de performanță solicitate.

Astfel, din devizele prezentate pentru fiecare preț unitar în parte nu reiese în mod concludent dacă ofertantul respectă legislația muncii, dacă respectă salariul minim pe economie pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

... arată că în cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția de lucrări, ofertanților li se solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut, chiar dacă oferta financiară cuprinde un deviz de lucrări. Simpla existență a unor calcule aparent complexe în oferta financiară nu ține loc de îndeplinirea obligației legale de a solicita justificarea prețului, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Se mai arată că, de o importanță deosebită, este însuși conținutul concret al adresei autorității contractante, prin care i se solicita ofertantului justificarea "*prețului aparent neobișnuit de scăzut*". Astfel, sub aspectul conținutului concret al adresei de solicitare clarificări sub aspectul "*prețului aparent neobișnuit de scăzut*" sunt menționate dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.



De asemenea, conform legislației, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților ale căror oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Se menționează de către contestator că, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu cea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Legiuitorul a definit, în art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G nr. 34/2006, oferta aparent neobișnuit de scăzută ca fiind aceea ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare, cea a S.C. .... S.A. are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoare. Aceasta a prezentat un preț de 47.103.692,86 lei, fără TVA, reprezentând aproximativ 59% raportat la valoarea estimată a contractului, de 79.367.746,00 lei.

Astfel, în temeiul art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Față de cele de mai sus, ... invocă Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din dispozițiile anterior citate, contestatorul precizează că nu este suficient ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților care au depus oferte având un preț neobișnuit de scăzut, ci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Se mai arată că textele legale menționate mai sus instituie o prezumție legală, în sensul că o ofertă ce se situează sub pragul prevăzut de 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, denotă că respectivul ofertant este posibil să realizeze obiectul contractului la standarde de performanță solicitate.

În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind inacceptabilă.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat acestei societăți clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la justificarea economică a acestuia, rezultă că a încălcat în mod flagrant prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Se menționează, de către contestator, art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării ofertelor se constată existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la acesta și de a solicita clarificări ofertantului, în sensul justificării prețului propus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prețurile ofertate de câștigător pentru activitățile de dezinfectie, dezinsecție și deratizare, sunt de 10 ori mai mici față de prețurile ofertate de subscrisa și față de prețurile existente pe piață. Astfel, prețul ofertat de către S.C. .... S.A. nu acoperă costurile produselor folosite, exemplificând produsul ....

În același sens, se mai arată că oferta S.C. .... S.A. are de 10 ori mai mic prețul soluției folosite. De asemenea, nu se înțelege dacă în acest preț au fost incluse salariile personalului sau dacă personalul este suficient.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca anumite activități să fie prestate permanent, iar S.C. .... S.A. a bugetat incluzând în oferta sa financiară că măturatul manual al aleilor se va realiza doar 11,5 luni/an, măturatul mecanizat al aleilor se va realiza doar 10 luni/an, iar spălatul aleilor se va realiza doar 7 luni/an, rezultă că acest ofertant nu a luat în calcul toate costurile legate de prestarea acestor activități.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de S.C. .... S.A. nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, aceasta ar fi trebuit declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul consideră că atât în spiritul cât și în litera legislației aplicabile achizițiilor publice, nu este suficientă prezentarea structurii de preț, fiind necesar ca autoritatea contractantă să își îndeplinească obligația legală de a-i solicita în mod expres ofertantului prezentarea documentelor stipulate la art. 202 alin. (3) mai sus menționat și să verifice documentele prezentate de acesta.

Contestatorul afirmă că comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de S.C. .... S.A. nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, având consecința eronată a declarării acestei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Se mai arată că, una dintre cerințele caietului de sarcini era ca emisia de noxe a autospeciialelor care își desfășoară activitatea în parcuri trebuie să nu depășească nivelurile impuse de standardele Euro 5, având în vedere caracteristicile speciale ale zonelor în care se prestează serviciile, cât și menirea lor specifică de generatoare de oxigen și spații de recreere, în scopul prezervării climatului și purității aerului.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat această cerință. Despre utilajele descrise la pag. 162 și 164, ofertantul desemnat câștigător susține ca „nu s-a solicitat și nu se supun clasificării euro”.

În opinia contestatorului, această afirmație este cât se poate de eronată. Autoritatea contractantă a solicitat ca toate utilajele care vor fi folosite să respecte normele euro 5, nu doar o parte din utilaje. În plus, afirmația că aceste utilaje nu se supun clasificării euro nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Operatorul economic avea obligația de a propune DOAR utilaje care respectă normele euro 5, conform cerințelor caietului de sarcini. Propunerea oricăror utilaje care nu respectă această cerință duc în mod firesc la declararea ofertei sale ca neconformă.

Față de cele de mai sus, consideram că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul S.C. .... S.A. îndeplinește cerințele minime și obligatorii, înainte de a desemna oferta acestuia admisibilă și câștigătoare.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea probatoriului astfel cum a fost propus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

...Prin adresa nr. .../26.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.11.2014, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului nr. .../24.11.2014, menționând susținerea punctului de vedere inițial.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat „în scris și înainte de a lua o decizie de respingere”, prin fișa de date a achiziției, ca propunerea financiară să conțină fundamentări ale tarifelor ofertate. Astfel formalitățile legale au fost îndeplinite, deoarece, solicitându-se justificări de tarife pentru toți ofertanții, implicit s-au cerut și pentru cei care au depus oferte cu valori sub 80% din valoarea estimată. De asemenea nu mai era nevoie de o nouă solicitare de „detalii și precizări”, în condițiile în care după verificare, le-a considerat pe cele deja primite relevante și suficiente. Legea nu impune ca solicitarea de „detalii și precizări” să fie făcută la un anumit moment, condiționând solicitarea doar de prețul aparent neobișnuit de scăzut, neexistând niciun impediment ca solicitarea de justificare a prețurilor să fie cerută, preventiv, de la început tuturor ofertanților, iar pe parcursul evaluării să verifice justificările și să ceară, dacă este cazul, noi detalii sau precizări. Devizele atașate conțin informații suficiente pentru a putea considera îndeplinite cerințele privitoare la justificarea prețului.

Se mai arată că, contestatarul a susținut că ar fi trebuit solicitate documente privitoare la: „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, conform legii, însă omite faptul că legea precizează că astfel de verificări detaliate se vor efectua „după caz”. Enumerarea legiuitorului este enunțiativă, însemnând că subscrisa nu este nici limitată și nici strict obligată la respectivele verificări, ci poate să facă orice verificări relevante în cauză. În cazul serviciilor care fac obiectul acestei proceduri, la marea majoritate, prețurile de la furnizori sunt irelevante, deoarece ponderea costurilor acestora în prețul prestației este infimă, fiind de luat în considerare, pentru unele dintre ele, doar prețul combustibilului care este cuprins, sau poate fi dedus, din devize, fiind un preț publicat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că un caz aparte este cel al operațiunilor DDD, unde prețul de la furnizori are pondere semnificativă în prețul final, însă costurile cu materialele sunt

cuprinse în fișele de fundamentare prezentate, iar în urma analizei nu se poate ajunge la concluzia că aceste prețuri nu sunt justificate. De fapt, aceste operații au o pondere atât de mică în prețul total încât este mai mult decât evident că ele nu puteau să conducă la o reducere semnificativă a valorii estimate. Totuși, aceste prețuri sunt justificate în devizele prezentate.

În legătură cu nivelul de salarizare al forței de muncă, autoritatea contractantă menționează că a fost relevat în fundamentările de tarife, iar celelalte elemente ar putea fi doar argumente prezentate de ofertant în susținerea prețului ofertat, dacă fundamentarea prezentată conține elemente nejustificate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate devize în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007, un format impus printr-un act normativ pentru servicii de acest tip și nu înțelege care este motivul pentru care acest tip de fundamentare a prețului ar fi insuficient pentru a se edifica asupra realității prețului ofertat.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate detalii și precizări cu privire la prețul ofertei, acestea fiind cuprinse în fișele de fundamentare a prețurilor prezentate în oferta financiară, iar ele au fost suficiente pentru a conduce la concluzia că serviciile pot fi prestate în cele mai bune condiții calitative, la prețurile cuprinse în ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatarul a tratat separat problema prețurilor pentru activități de dezinsecție.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că din oferta S.C. .... S.A. a reieșit că în principiu, în parcuri se folosesc insecticide de spectru larg, care se aplică prin procedeele de ceață termică sau ceață rece, folosindu-se 50-100 ml de substanță activă diluată în apă pentru tratarea unui hectar, deci, cu 1 ml se pot trata 100 mp, nu doar 1 mp, așa cum susține contestatarul. Dovezi în acest sens sunt prezentate în propunerea tehnică a S.C. .... S.A.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a făcut referire la activitățile cu caracter permanent enunțate în caietul de sarcini, afirmând că acestea ar fi activități care se prestează pe tot parcusul unui an calendaristic și omițând faptul că anumite servicii, cum ar fi spălatul și măturatul aleilor din parcuri, nu se fac și iarna, când este îngheț și zăpadă, dar se prestează în permanență în restul anului.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.11.2014, contestatorul a transmis răspuns la adresa autorității contractante nr. .../26.11.2014, menționând susținerea contestației inițiale.

Contestatorul precizează că conform fișei de date a achiziției, modalitatea de prezentare a propunerii financiare era:

- Formularul de ofertă – Formular 10
- Centralizatorul de prețuri - Formularul 11
- Devize conforme Ordinului ANRSC nr. 109/2007, pentru fiecare dintre prețurile unitare. Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație, activitate.

În fapt, contestatorul arată că acele devize fac parte din oferta financiară a oricărui operator economic. Devizele întocmite conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007 cuprind structura prețului: cheltuielile cu manopera, cheltuielile cu utilajele, cheltuielile cu materialele consumabile, cheltuieli indirecte și profit.

Se mai arată că ofertantul a cărei ofertă se găsește sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, trebuie să prezinte dovezi pentru a-și susține oferta financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat că operațiunile de DDD au tot o pondere mică în prețul total, motiv pentru care a considerat că nu este necesar să mai solicite și justificarea prețului.

Cu privire la manopera bugetată de către ofertantul desemnat câștigător, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru a se asigura că ofertantul respectă dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea probatoriului astfel cum a fost propus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. .../04.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.12.2014, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației formulate de către ...

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în legătură cu prețurile de la furnizori a arătat că serviciile care fac obiectul

contractului nu înglobează materii prime și materiale semnificative cu excepția combustibilului, al cărui preț este notoriu și nu implică o verificare.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ...

Ca răspuns la adresa autorității contractante nr. .../04.12.2014, contestatorul a trimis adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., prin care reiterează solicitările enumerate mai sus și menționează că relevante pentru această procedură sunt prețurile unitare pentru fiecare tip de activitate în parte.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... din ..., a contestatorului, înregistrată la CNSC cu nr. .../....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de salubritate a aleilor și spațiilor verzi administrate de ALPAB”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul...de participare nr..... din data de 21.08.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../14.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus...ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către S.C. .... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../21.10.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare....În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai scăzut decât oferta desemnată câștigătoare.

Având a verifica temeinicia criticilor ... privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:..."Cerința 2: *Dotarea cu utilaje și echipamente*

*Pentru a se califica, fiecare ofertant trebuie să facă proba că poate să dispună de suficiente echipamente, autospeciale și utilaje pentru a putea presta serviciile, conform prevederilor Caietului de Sarcini. Enumerarea de resurse din Caietul de sarcini are caracter orientativ și privește doar specificații tehnice ale utilajelor. Nu se impune niciun minim și niciun maxim.*

*Ofertanții vor stabili resursele necesare pe baza experienței proprii și vor prezenta o listă a dotărilor pe care intenționează să le folosească pentru prestarea serviciilor, singura condiție care trebuie să fie îndeplinită, fiind aceea de a fi suficiente și adecvate pentru prestarea tuturor activităților cuprinse în Caietul de Sarcini. Nicio ofertă nu va fi respinsă dacă ofertantul va face proba că resursele alocate sunt suficiente pentru prestarea serviciilor....Modalitatea de îndeplinire...Declarație referitoare la dotările tehnice pe care le poate asigura pentru prestarea serviciilor – Formular 7, în care ofertantul va preciza care sunt echipamentele, autospecialele și utilajele pe care le alocă prestării serviciilor.*

*Ofertanții vor face proba posibilității de a dispune de echipamente și utilaje prin facturi, contracte etc. În cazul în care ofertantul nu deține aceste resurse se va admite ca probă suficientă a posibilității de dispoziție: proba deținerii resurselor financiare pentru achiziționare (depozite bancare, linii de credit etc), însoțită de oferte sau precontracte cu furnizorii, în condițiile în care, resursele financiare probate acoperă costurile bunurilor care urmează să fie achiziționate. În cazul închirierii resurselor, contractele de închiriere trebuie să fie însoțite de documentele care probează deținerea bunurilor de către locator și angajamentul ferm al acestuia că bunurile respective vor fi alocate pentru executarea prezentului contract"....* Afirmația contestatorului că operatorul economic câștigător trebuia să prezinte, în afară de declarația referitoare la dotările tehnice pe care le poate asigura pentru prestarea serviciilor (Formular 7), și proba posibilității de a dispune de echipamente și utilaje, prin facturi, contracte etc., nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei rezultă că în documentele de calificare câștigătorul a prezentat Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a



contractului de servicii (formular nr. 7), iar în anexă Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamentele tehnice din care reiese că acesta deține în proprietate 70 de autospeciale. În subsolul Listei se menționează: *“Notă: Prezenta listă se completează cu Formularul “Lista utilaje” din secțiunea Propunere Tehnică, unde este atașată și dovada deținerii utilajelor”*.

Analizând propunerea tehnică a S.C. .... S.A., Consiliul constată că, într-adevăr, există o listă cu toate autospecialele/ utilajele ce vor fi folosite la realizarea contractului de servicii, la care sunt anexate documente (contracte, facturi) ce probează modul de deținere al acestora (filele 153-762). În raport de cele mai sus reținute, critica contestatorului nu este întemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Referitor la critica contestatorului privind tarifele unitare pentru activitățile 20 (încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări) și 22 (încărcarea deșeurilor provenite din excavații sau alte operațiuni similare - pământ, pietre, etc), Consiliul reține următoarele:...Pentru activitățile 20 și 22, S.C. .... S.A. a oferit un preț unitar de 2,8053 lei/mc, fără TVA.

Contestatorul consideră că acest tarif nu poate fi justificat din punct de vedere economic, deoarece cheltuielile cu manopera nu s-au stabilit cu respectarea prevederilor HG nr. 871/2013, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea, consideră că acest tarif este nejustificat, deoarece S.C. .... S.A. nu a inclus în oferta sa utilaje încărcătoare care ar trebui folosite pentru activitățile 20 și 22.... Consiliul apreciază că afirmațiile contestatorului nu sunt întemeiate, deoarece analizând documentul “Fundamentare tarif încărcarea deșeurilor provenite din construcții și demolări” (propunerea financiară, fila 23) rezultă că la pct. 2. Cheltuieli cu munca vie, s-a prevăzut suma de 407.404,58 lei/12 luni. De aici rezultă: suma de 33.950,38 lei/lună (407.404,58:12), suma de 202,08 lei/oră (33.950,38:168). Având în vedere că pentru activitatea 20 se folosesc 13 încărcătoare (pentru fiecare parc), deci 13 persoane, rezultă un tarif orar de 15,54 lei/oră/persoană (202,08:13), cu mult peste tariful orar de 5,357 lei/oră din H.G. nr. 871/2013. Acest calcul este valabil și pentru activitatea 22, rezultând același tarif. Pentru aceste activități se folosesc 26 de încărcătoare, plus 6 de rezervă, pentru care s-au prevăzut cheltuieli cu combustibili și lubrefianți, cheltuieli cu reparații (manoperă, piese de schimb și revizii), cheltuieli cu amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport. Numărul de

personal pentru aceste activități rezultă și din declarația referitoare la personalul de care dispune ofertantul (formular 8, fila 114), unde se precizează că numărul de lucrători utilaje salubritate este 26 persoane.

Consiliul va reține în soluționarea contestației, ca fiind judicios, și raționamentul autorității contractante, menționat în punctul său de vedere, respectiv:

*„Contestatarul face referire la tarifele unitare de la operațiunile 20 și 22 (activități de încărcare deșeurilor) și fixează (fără niciun temei) un „randament” de 1 mc/oră pentru aceste operațiuni, considerând practic ca un încărcător, frontal sau de alt tip, încarcă 1 mc de deșeurilor într-o oră. În funcție de mărimea cupei și de frontul de lucru, cu un utilaj specializat, 1 mc de deșeurilor poate fi încărcat în 3-10 secunde. Chiar considerând că încărcarea unui mc se realizează în 20 de secunde, într-o oră ar putea fi încărcate 150 mc de deșeurilor, luând în considerare și o perioadă de 10 minute pentru deplasare sau pauză. Deci calculele făcute de contestatar sunt eronate și absolut irelevante”.*

Referitor la critica contestatorului privind tarifele unitare pentru activitățile 25, 26 și 27 (aferele activităților de DDD), Consiliul reține următoarele: ... Pentru activitățile 25 (dezinfecția), 26 (dezinfecția) și 27 (deratizarea), SC .... SA a oferat următoarele prețuri unitare: 0,0060 lei/mp, 0,0088 lei/mp și 0,0170 lei/mp, fără TVA.

Contestatorul consideră că acestea nu pot fi justificate din punct de vedere economic, având în vedere personalul care trebuie folosit pentru aceste activități, precum și prețurile substanțelor specifice care urmează să fie folosite.... Referitor la personal, Consiliul constată că pentru aceste 3 activități SC .... SA dispune de 50 persoane (formular 8).

Din propunerea financiară a câștigătorului rezultă că, pentru cele 3 activități, cheltuielile cu munca vie sunt în sumă de 177.034,24 lei/12 luni. De aici rezultă: suma de 14.752,85 lei/lună (177.034,24:12), suma de 87,81 lei/oră (14.752,85:168). Având în vedere că pentru aceste activități se folosesc 50 persoane, rezultă un tarif orar de 1,75 lei/oră/persoană (87,81:50), cu mult sub tariful orar de 5,357 lei/oră din H.G. nr. 871/2013. Deci, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu operatorul economic câștigător, acest aspect.

Față de cele de mai sus, rezultă că ofertantul în cauză utilizează un tarif de manoperă sub tariful aferent salariului de bază

minim brut pe țară. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, deoarece în conformitate cu prevederile HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

*Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.*

*(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.*

*Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.*

*În conformitate cu prevederile art. 164 din Codul muncii, (2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*

*(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări în sensul justificării sumei aferente componentei *cheltuieli cu munca vie*. Este adevărat că fiecare ofertant are dreptul de a hotărî care este personalul de care are nevoie pentru îndeplinirea contractului, însă acesta are obligația de a dovedi că costurile aferente acestui personal au fost incluse în propunerea financiară și acest personal poate realiza activitățile din contract în termenul de execuție asumat prin ofertă. Scopul O.U.G. nr. 34/2006 precizat la art. 2 alin. (1) îl constituie: a) *promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante* motiv pentru care simplul fapt că un ofertant are experiența în domeniul respectiv nu este suficient pentru a justifica un preț ce reprezintă 59,3% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Referitor la prețurile aferente substanțelor folosite de SC .... SA, Consiliul, din analiza dosarului cauzei, constată că în propunerea tehnică sunt menționate următoarele substanțe:

*"I. ORGANOFOSFORICE:*

- *DICLORVOS (D.D.V.P.) - insecticid de contact, ingestie și respirație (cu acțiune fumigantă și penetrantă) concentrat în: emulsionabil, solubil, pulbere. Denumire comercială: NUVAN, SANIVOS, TEmA VOS.*

- *TRICLORFON - insecticid de contact și ingestie; pulbere sau concentrat solubil, suspensie uleioasă, momeli în amestec cu D.D.V.P. sau FENITROTION, (...). Denumire comercială: CLOROFOS, DIPTEREX, ONEFON.*

- *CLORPIRIFOS, DIMETOAT, MALATION etc.*

*II. CARBAMAȚI - cu un potențial insecticid ridicat și nu se acumulează în mediu.*

- *PROPOXUR - (denumire comercială BAYGON, PROPYON).*

*III. PIRETROIZI NATURALI ȘI DE SINTEZĂ, cu efect puternic permanent, de contact și ingestie; se folosesc și în amestec cu grupa D.D.V.P., pentru prelungirea efectului insecticid.*

- *DELTAMETRIN - insecticid piretroid de contact și ingestie; concentrate emulsionabile, pudre muiabile, foarte stabil la aer și lumină. Denumire comercială: DECIS, K'OTHRINE. (...)*

*În deratizare, raticidele sunt aplicate astfel:*

*a) Prăfuiți, sub formă de pulbere, în benzi sau baraj e în strat de 30-40 cm cu o grosime de aproximativ 3 mm cu: WARFARINĂ, RATILAN 1%, CUMACLOR.*

*b) Momeli, care au ca substrat produse din carne, pește, cereale, uruială, mălai. Acestea sunt otrăvite adăugându-se raticidul în cantitățile stabilite pe fișa tehnică a produsului. Cu rezultate bune se aplică momeli gata preparate de fabricant, 1-5 gr/m.p.:....- BARAKI - blocuri cerate cu atractanți, soluție activă.*

- *DIFETHYALONE; RATICID pe suport de grâu;*

- *ROZICID S - CLOROPHACYNONĂ pe suport de carne și legume uscate. Toxicitatea este determinată de efectul anticoagulant al sângelui.*

*Insecticide de atac*

- *NUVAN 1000 EC - cu spectru larg de acțiune și cu efect knock-down semnificativ, destinat combaterii prin pulverizare, termonebulizare sau ULV a: gândacilor de bucătărie, muștelor, țânțarilor, puricilor, ploșnițelor etc., inclusiv în parcuri, grădini, plaje, campingun. Este încadrat în gr.II de toxicitate, substanță*

activă diclorvos și nu se utilizează în prezența oamenilor - 50 ml/5 l apă S.L.

- *PARAINSECT* - pentru combaterea insectelor zburătoare sau târâtoare, ueiritant în soluție de lucru, necoroziv, cu miros de lămâie. Este încadrat în GR.IV de toxicitate, substanță activă diclorvos cu piretroizi de sinteză și stabilizanți aromatici - 250-300 ml/5 l apă S.L.

- *ALPHASECT* - insecticid activ de contact și ingestie, utilizat în combaterea insectelor din unități sanitare, de învățământ, militare, transporturi, GR.III toxicitate. Conține diclorvos și piretroizi de sinteză, emolienți, aromatizanți - 250-300 ml/5 l apă S.L.

- *SUPERPARASECT* - Larvicid și adulticid de contact și ingestie pentru toate speciile. (...) Produsul este foarte eficient împotriva țânțarilor, cu fixarea substanței active pe vegetație fără afectarea acesteia:

- 5% S.L. interior;

- 2% S.L. exterior.

*Insecticide de remanență*

- *NOVINSECT* - concentrat emulsionabil, bun larvicid, recomandat pentru orice sector de activitate. Este neiritant, necoroziv, cu spectru larg de acțiune. Conține piretroizi de sinteză - 50 ml/5 l apă S.L.

- *FENDONA* - larvicid și imagocid cu o excelentă stabilitate și eficiență, GR.IV toxicitate. Conține alphacypermetrin, acționând prin blocarea impulsurilor nervoase - 2-3% S.L.

- *K"OTHRINE* - cu spectru larg de acțiune, cu remanență mare, recomandat în domeniul industrial și de igienă publică, eficient în special în combaterea muștelor, țânțarilor, gândacilor de bucătărie și a larvelor acestora. Conține deltametrin substanță activă - 50 ml/5 l apă S.L.

*Raticide*

*Momeli cerealiere și blocuri cerate pentru combaterea rozătoarelor cu diverse substanțe active: DIFETHYALONE, BROMADIOLONE, BROMABROLOR, aromatizate cu atractanți - 0,1 - 0,2 gr./mp"....*

În mod similar, Consiliul constată că din analiza propunerii financiare a câștigătorului rezultă că pentru materii prime și materiale consumabile, pe cele 3 activități, s-a alocat suma de 853.877,76 lei/an.

Pentru toate aceste substanțe autoritatea contractantă trebuie să solicite câștigătorului facturi de la furnizori pentru a demonstra că suma alocată acoperă cheltuielile cu achiziționarea acestor substanțe, ținând seama de cantitatea de substanță aplicată pe mp.

Deci, trebuie făcută o detaliere amănunțită a capitolului de cheltuieli "materii prime și materiale consumabile". Astfel, Consiliul respinge aprecierea autorității contractante din punctul său de vedere și anume că "*prețurile de la furnizori sunt irelevante*".

Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o verificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare prevăzută la art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 (*În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că nici din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare.

Referitor la justificările de tarif unitar, depuse de SC .... SA, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză, mulțumindu-se doar să consemneze că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea devizelor de cheltuieli pe fiecare activitate.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 nu este întemeiată, deoarece în fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) s-a precizat că:

*"Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta - Formular 10. Se va completa Formularul 11 - Centralizatorul de preturi.*

*Se vor prezenta devize conforme Ordinului ANRSC 109/2007, pentru fiecare dintre prețurile unitare. Se va prezenta structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate.*

*În stabilirea prețurilor unitare se va ține seama de toate cheltuielile pe care ofertantul le va angaja pentru prestarea fiecărei operații/activități".*

Mențiunea de mai sus s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că operatorul economic câștigător a prezentat justificarea prețurilor unitare. Devizele prezentate de acesta respectă formatul stabilit prin Ordinul ANRSC

nr. 109/2007, în sensul că acestea conțin toate elementele de cost, respectiv: cheltuieli materiale, cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte și profit.

Afirmația contestatorului că anumite activități (măturat manual alei – 11,5 luni/an, măturat mecanizat alei – 10 luni/an, spălat alei – 7 luni/an) nu vor fi efectuate permanent (12 luni/an) de către ofertantul câștigător, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece anumite servicii, cum ar fi spălatul și măturatul aleilor din parcuri, nu se fac și iarna, când este îngheț și zăpadă, dar se prestează în permanență în restul anului.

De aceea, în opinia Consiliului, din studiul dosarului cauzei, un alt aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător este cel referitor la neconcordanțele rezultate **între graficul Gantt și Propunerea financiară**, referitoare la periodicitatea anumitor activități, ce a fost luată în calcul la estimarea tarifelor.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (2) și 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referirile contestatorului la o altă procedură și la documente prezentate de câștigător în urma participării la aceasta, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, întrucât acesta analizează doar documentele emise în procedura contestată.

Criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la emisia de noxe a autospecialelor deținute de câștigător, sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare. La momentul formulării contestației (... contestatorul nu a formulat nicio critică referitoare la propunerea tehnică a câștigătorului. În acest sens, prin adresa Consiliului nr. .../...-... i s-a atras atenția contestatorului că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din

cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care contestatorul le aduce la adresa evaluării ofertei câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 24.11.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea acestei cerințe cu ocazia reevaluării ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația ... în contradictoriu cu .... ... respectiv criticile privind activitățile DDD și graficul Gantt, și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor dispuse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Va respinge ca nefondate celelalte critici.

...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 pagini.