



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... prin ... împotriva raportului de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emise de către ... cu sediul în ... b-dul ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale pe bază de abonament și servicii de medicina muncii”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente;
- descalificarea ofertei depusă de S.C. ... S.A.;
- reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ... nr. ..., sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la S.C.A. „...”, situat în ... str. ... nr. ..., sector ..., se solicită admiterea cererii de intervenție și în principal, respingerea ca tardivă a contestației, iar în subsidiar respingerea ca nefondată a acesteia cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite capătul principal din cererea de intervenție, iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale pe bază de abonament și servicii de medicina muncii”, inițiată prin publicarea în pe site-ul ... a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente;
- descalificarea ofertei depusă de S.C. ... S.A.;

- reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației: punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; o copie a dosarului achiziției publice; copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L.; copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta prezentate de către S.C. ... S.R.L., precum și răspunsurile primite (dacă este cazul).

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... S.A., formulează cerere de intervenție prin care se solicită admiterea acestei cereri și în principal, respingerea ca tardivă a contestației, iar în subsidiar respingerea ca nefondată a acesteia cu consecința menținerii actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea ca tardivă a contestației depusă de către S.C. ..., motivat de faptul că o copie a contestației a fost înaintată autorității contractante în data de ..., ulterior termenului limită de pentru depunerea contestației, respectiv data de ...

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut ..., ca în termen de o zi de la primirea înștiințării, să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța amintită, precum și mențiuni privind adresa datată ... la sediul societății contestatoare, prin care comunica autorității contractante că îi transmite anexat contestația depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și raportul aparatului fax privind expedierea adresei datate ... prin care comunica autorității contractante că: *„prin prezenta adresă dorim să vă aducem la cunoștință Contestația depusă de subscrisa față de ...”*.

S.C. ... transmite punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., solicitând respingerea excepției privind tardivitatea depunerii contestației, precizând că a respectat termenul limită pentru depunerea contestației, respectiv data de ... având în vedere că:

- în data de ... a transmis, prin fax, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și, în același timp, prin același aparat fax, a transmis contestația și OP privind constituirea garanției de bună conduită și către autoritatea contractantă, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006;

- în data de ..., a fost informată verbal de către autoritatea contractantă că aceasta nu a primit contestația, fapt pentru care a procedat la retransmiterea contestației către ...;

- în cazul ambelor comunicări au fost redactate adrese de însoțire, fiecare fiind datată și redactată diferit, una având data de ... iar cea de a doua având data de ...;

- nu au fost diferențe între contestația transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și cea transmisă autorității contractante.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ..., în completarea adresei nr. ... din ..., învederează că:

- în data de ... S.C. ... i-a transmis adresa fără număr de înregistrare din ... înregistrată la ... cu nr. ... din ... care nu conținea nicio copie a contestației, având două pagini, conform raportului aparatului fax, prima pagină fiind înștiințarea cu privire la depunerea contestației, iar cea de a doua, reprezentând o copie a OP al garanției de bună conduită;

- prin adresa fără număr de înregistrare din ..., S.C. ... a transmis copia contestației depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care conținea 7 pagini, fără a conține nicio trimitere către vreo adresă anterioară, exprimarea petentei fiind: *„vă rugăm să găsiți anexat copia contestației ...”*.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de S.C. ..., rezultă că actele contestate sunt raportul de evaluare și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ... emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Din referatul de necesitate și estimare a valorii nr. ... din ..., depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, rezultă că valoarea estimată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii medicale pe bază de abonament și servicii de medicina muncii” este de ... lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din conținutul contestației rezultă că S.C. ... a luat cunoștință despre adresa nr. ... din ... în data de ..., termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ...

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată formulată de S.C. ..., a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația S.C. ..., vizând adresa nr. ... din ..., a fost depusă la Consiliu cu respectarea termenului legal stabilit în acest sens.

Așa cum rezultă din probele depuse la dosar de către S.C. ..., contestația formulată de această societate a fost transmisă prin fax și a fost recepționată la ... în data de ...

La solicitarea Consiliului de face dovada înaintării și primirii contestației de către autoritatea contractantă în condițiile stabilite la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... nu a făcut dovada faptului că la data de ... a transmis autorității contractante contestația sa. Referitor la evenimentele din ... autoritatea contractantă arată că în data de ... a primit prin fax numai adresa de înaintare a contestației și dovada constituirii garanției de bună conduită, fără contestația în analiză.

Din probele depuse la dosarul cauzei de către contestatoare rezultă că în data de ... aceasta a transmis o corespondență prin fax la numărul autorității contractante, potrivit raportului aparatului fax, corespondența având două pagini. Ca atare se dovedesc reale susținerile autorității contractante potrivit cărora în data de ... a primit pe fax de la contestatoare numai adresa de înaintare a contestației și dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv două pagini.

Potrivit aceleiași probe depuse la dosar de contestatoare, respectiv raportul aparatului fax, aceasta a transmis la numărul autorității contractante, în data de ..., o corespondență având șapte pagini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că a primit contestația formulată de către S.C. ..., prin fax, în data de ..., în afara termenului legal de contestare, respectiv data de ...

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea nu face dovada transmiterii și primirii de către autoritatea contractantă a contestației sale în termenul legal, respectiv până la data de ...

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv prin fax sau electronic, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de contestatoare, în calitate de expeditor, privind „predarea” trimiterii de corespondență confirmată în scris de către autoritatea contractantă, în calitate de destinatar.

Mai mult, potrivit art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

Având în vedere faptul că S.C. ... nu a făcut dovada transmiterii contestației sale către autoritatea contractantă în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv până la data de ... până la această dată transmițând autorității contractante numai o corespondență de două pagini, respectiv adresa de înaintare și dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul stabilește că nu au fost respectate prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență,

caz în care, conform aceluiași text de lege, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Cât privește posibilitatea de a se considera că transmiterea dovezii constituirii garanției de bună conduită până la expirarea termenului legal de contestare este un început de dovadă a faptului că această contestație a fost transmisă în termen autorității contractante, Consiliul stabilește că nu poate fi primită în condițiile în care dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt exprese în sensul instituirii obligației pentru contestatoare de a înainta contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că orice interpretare contrară a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul în care se consideră că obligația contestatoarei prevăzută de acest text de lege este îndeplinită în condițiile în care se transmit autorității contractante orice alte documente, anexă la contestație, chiar și dovada constituirii garanției de bună conduită, ar conduce la încălcarea și eludarea acestora.

Date fiind cele menționate, Consiliul stabilește că este tardivă contestația depusă de S.C. ..., vizând adresa nr. ... din ..., acesta nefiind transmisă, până la data de ... autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.A., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite capătul principal din cererea de intervenție, iar în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca rămas fără obiect capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei, consider că, referitor la excepția tardivității, invocată de intervenientul SC ... SA, prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicată „urmare a cererii de intervenție formulată de SC ... SA nr. ...”, în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL, nu sunt întrunite elementele constitutive care să determine incidența excepției de mai sus.

În aprecierea acestei finalități am în vedere aplicarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, deoarece, în cazul de față, valoarea estimată este de ... lei, fără TVA, echivalentul a ... euro, fără TVA. Astfel, ultimul termen legal de înaintare a contestației, în acord cu normele legale de mai sus, este data de ...

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare s-a efectuat în data de ... (potrivit raportului fax anexat la dosar), prin adresa nr. ...

Nemulțumită de acest rezultat, întrucât oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, SC ... SRL a formulat contestația în discuție, înaintând-o în data de ... ora 14.51, la Consiliu fiind înregistrată sub nr. .../...

Din verificarea dosarului cauzei, constat că autoarea contestației a înaintat, în data de **... 14:46** și autorității contractante, prin fax la nr. ... (număr existent în antetul autorității contractante), *două pagini*, având *ok-ul (done)*, în acest sens. În conținutul primei pagini transmisă (având data de ...), care se regăsește în raportul fax anexat dosarului cauzei, există următoarea mențiune: *„Prin prezenta adresă dorim să vă aducem la cunoștință Contestația depusă de subscrisa față de procesul de achiziției de «Servicii medicale pe bază de abonament și servicii de medicina*

muncii». Depunem totodată și OP-ul pentru constituirea garanției de bună conduită. În vederea soluționării cu celeritatea a contestației noastre vă solicităm să transmiteți de urgență tot dosarul achiziției publice contestate către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

De asemenea, constat că la dosarul cauzei se află ordinul de plată nr. ... din ... emis de ..., pe numele ..., în sumă de ... RON.

Totodată, prevederile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență stabilesc: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului, (...). În opinia mea, actul atacat îl reprezintă procesul de achiziției, pe care contestatoarea l-a menționat.

În aceste condiții, nu rețin ca fiind întemeiate afirmațiile intervenientei și ale autorității contractante potrivit cărora contestația în discuție este tardivă, întrucât, consider că au fost respectate atât dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația „se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”, precum și pe cele ale art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia, respectiv: Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar (...) se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”, cuantumul acesteia fiind de 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, fiind comunicată și copia ordinului de plată care certifică depunerea garanției de bună conduită, în data de ... (termenul legal), susțin că SC ... SRL a transmis contestația în termenul legal și la autoritatea contractantă, nefiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia mea, respingerea contestației în cauză ca fiind tardivă, doar pe considerentul că paginile următoare ale contestației în discuție, au fost comunicate în data de 25.11.2014, cu o adresă emisă în respectiva dată (din diverse motive), nu poate fi interpretată decât ca un formalism excesiv.

Faptul că abordarea excepției în discuție este exagerată este determinată de practica CNSC-ului, chiar a completului 8, care prin

Decizia nr. .../.../... din ..., a acceptat depunerea, de către contestatoarea respectivă, a garanției de bună conduită, la 3 zile de la înaintarea contestației acesteia, astfel:

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de (...). Întrucât, la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. (...). Consiliul reține că prin ordinul de plată nr. (...), în valoare de (...) lei, care reprezintă 1% din valoarea estimată (...), a fost constituită garanția de bună conduită.

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, (...).

Ori, în cazul de față, contestatoarea a dovedit că a comunicat o cele două acte, chiar dacă nu au fost transmise toate paginile în termenul legal.

Referitor la dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*, în opinia mea, trebuie avut în vedere faptul că un act se poate trimite pe fax sau e-mail, fie după orele de program, fie în zilele de sâmbătă, duminică sau sărbători legale, existând situația în care respectivul document să nu poată fi înregistrat (mai ales de autoritățile contractante) în aceeași zi în care a fost primit, aspect care este dovedit a se întâmpla de multe ori. Mai mult, legiuitorul nu a impus, în legislația achizițiilor publice, ca o astfel de comunicare să se facă în zilele lucrătoare și între anumite ore.

Prin urmare, apreciez că nu este incidentă excepția tardivității și consider că s-ar fi impus soluționarea pe fond a contestației, înregistrată la CNSC sub nr. .../... înaintată de S.C. ...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.