



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... în calitate de asociat în cadrul asocierii ... - ... - ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 18201/1349/04.11.2014, emisă de către ... cu sediul în, jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri din mediul urban din județul ... în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ...»”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45112360-6 - Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2), 45233228-3 - Lucrări de construcții de acoperiri superficiale (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), pentru lotul 3 - „Lucrări de proiectare și execuție pentru închiderea depozitului neconform de deșeuri ... cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 18201/1349/04.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

- pe cale de consecință, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de ... și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor referitoare la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarată

câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește declararea conformității ofertei depusă de ..., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. 1 și 1¹ din O.U.G. 34/2006 referitoare la declararea acceptabilității ofertei depusă de ...

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție (accesorie) formulată de ..., cu sediul în având cod unic de înregistrare ... prin compartimentul ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin împuterniciți ... și convențional prin ... cu sediul profesional și de comunicare a actelor procedurale în ..., solicită următoarele:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată;
3. admiterea cererii de intervenție și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... în condițiile prevăzute de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N. cu nr. ... în calitate de asociat în cadrul asocierii ... - ... - ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 18201/1349/04.11.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor neconforme de deșuri din mediul urban din județul ... în cadrul proiectului « Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... »”, pentru lotul 3 - „Lucrări de proiectare și execuție pentru închiderea depozitului neconform de deșuri ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 18201/1349/04.11.2014 de comunicare rezultatului procedurii, conform căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...

- pe cale de consecință, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare depusă de ... și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor referitoare la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 în ce privește declararea conformității ofertei depusă de ..., precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. 1 și 1¹ din O.U.G. 34/2006 referitoare la declararea acceptabilității ofertei depusă de ...

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, după ce în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5948/07.04.2014 s-a consemnat faptul că valoarea ofertei depusă de ... a fost de 8.495.278,38 lei, ceea ce ar fi situat-o pe locul 2, după oferta depusă de asocierea ... - ... - ... care a avut prețul de 8.418.243,84 lei fără TVA, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18201/1349, a fost încunoscător că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 8.363.545,23 lei fără TVA, la care se adaugă 251.958,73 lei fără TVA - cheltuieli diverse și neprevăzute, deci preț diferit față de cel consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul subliniază că la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției publice, formulată în temeiul prevederilor art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

Contestatorul învederează că s-a mai confruntat cu astfel de situații, față de care autoritățile contractante au invocat dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, conform cărora termenul de răspuns la o astfel de solicitare este de 30 de zile.

În această situație, contestatorul solicită, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, urmând ca ulterior să dezvolte contestația în raport de informațiile obținute în urma studierii dosarului achiziției.

1. ... susține că oferta depusă de ... este neconformă, iar susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta este „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire” este nelegală, încălcând dispozițiile art. 79, art. 80 și 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul invocă procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5948/07.04.2014, care nu a fost modificat sau corectat de comisia de evaluare, conform căruia oferta depusă de ... a avut prețul de 8.495.278,38 lei, plus diverse și neprevăzute - 255.989,76 lei, deci un total de 8.751.268,14 lei, precum și comunicarea rezultatului procedurii, conform căruia prețul ofertei depusă de ... a fost de 8.363.545,23 lei fără TVA și o nouă valoare pentru diverse și neprevăzute, de 251.958,73 lei fără TVA, fiind declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 3.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală, încălcând legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și de legislația și practica europeană, în special principiile tratamentului egal și transparenței.

În opinia contestatorului oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece diferența de preț, de 131.733,15 lei, este urmarea modificării propunerii tehnice/financiare, cu afectarea propunerii financiare depusă inițial, modificări care nu pot fi încadrate în situațiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din actul normativ anterior menționat.

Contestatorul învederează că în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi sesizat o eroare aritmetică, în accepțiunea art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, era obligată să comunice ofertanților eroarea în cauză și noul preț al ofertei.

În contestație se critică și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind menționat motivul pentru care această ofertă a fost declarată câștigătoare cu un alt preț decât cel consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încălcând astfel principiul transparenței.

Contestatorul consideră că diferența de preț nu are la bază o eroare aritmetică, ci o modificare a propunerii tehnice și, în mod corespunzător, a celei financiare, caz în care autoritatea contractanta trebuia să aplice prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând practica C.N. (deciziile nr. 2759/C4/2736/2742 din 02.08.2013, nr. 1291/139/C9/1221/1236/1299 din 06.05.2014, nr. 5212/565C4/5768 din 12.12.2011) și a curților de apel (Decizia nr. 1259/07.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția Comercială), contestatorul subliniază că abaterile tehnice minore se pot corecta conform prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, fără ca această corectare să conducă la modificarea ofertei financiare, iar noul preț să nu afecteze/modifice clasamentul.

Contestatorul arată că la valoarea cu care a fost modificat prețul ofertei nu este situația unei erori aritmetice care să poată fi corectată, în sensul art. 80 alin. (2) din actul normativ amintit.

În contestație se concluzionează că nu poate fi vorba de corecția unor erori aritmetice, întrucât eroarea aritmetică nu este urmarea unei calculări greșite a procentului de diverse și neprevăzute, ci a modificării valorii/valorilor uneia/mai multor activități și nu se putea realiza decât „corectând” cantitățile care au fost prezentate ulterior, prin răspunsurile la clarificările la propunerea financiară, prin invocarea erorii aritmetice.

Contestatorul subliniază că prezentul contract de achiziție publică este de tip Fidic Galben (proiectare și execuție), ceea ce presupune că ofertanții își asumă riscuri în ceea ce privește cantitățile de materiale și echipamente, precum și asupra dimensiunilor, suprafețelor și volumelor care stau la baza elaborării propunerii financiare. Având în vedere formatul formularelor propunerii financiare, în care se prezintă prețurile pe activități de lucrări în construcții fără a se evidenția toate cantitățile care au stat la baza elaborării ofertei, precum și faptul că ... a cunoscut prețurile ofertelor, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a permis acestuia modificarea prețului ofertei, prin invocarea abaterii tehnice minore/erorii aritmetice/viciului de formă.

Invocând prevederile art. 201 alin. (2) și art. 171 din O.U.G. 34/2006, contestatorul arată că elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În contestație se invocă, prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, subliniindu-se faptul că modificarea efectuată de ... a dus la poziționarea acestui ofertant de pe locul 2 pe locul 1 și la retrogradarea contestatorului de pe locul 1 pe locul 2, deși nu a existat vreo eroare la redactarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aspect reieșit din aceea că nu a fost comunicat niciun document în sensul corectării acestuia și nici nu a fost publicată în SEAP vreo erată în acest sens.

În opinia contestatorului, niciuna dintre tezele art. 79 sau art. 80 din H.G. nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în această situație, ci sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din același act normativ, decizia de admitere a ofertei depusă de ... fiind nelegală.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice modul în care a fost întocmită oferta tehnică și corespondența acesteia cu cerințele documentației de atribuire, precum și modul de constituire a prețului ofertat, verificând în special următoarele:

- dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- dacă ofertantul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsură prevăzute în caietul de sarcini;

- dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizori/ producători declarați sunt în conformitate cu realitatea și cu cerințele caietului de sarcini;
- dacă au fost respectate toate rețetele, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;
- dacă materialele care vor fi puse în operă corespund cerințelor caietului de sarcini, sunt în concordanță cu ofertele de la furnizori și dacă au fost cotate în totalitate;
- dacă documentele prezentate sunt valabile și conforme solicitărilor documentației de atribuire.

Se menționează că deși criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii ofertei sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Contestatorul susține că în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă a constatat numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, și drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, trebuia să declare inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...

Din jurisprudență se invocă Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-î83/00, Strabag Benelux NV - reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene – pârât a Curții Europene de Justiție, decizia Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 RENCO SPA – reclamant, împotriva CONSILIULUI UNIUNII EUROPENE – pârât.

II. Contestatorul susține că ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care ar fi trebuit să atragă inacceptabilitatea acestei oferte, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertei declarată câștigătoare, raportat la cerințele documentației de atribuire și nici nu au luat în considerare aspectele legate de fundamentarea economică a prețului, care se face în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executată.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, și să

analizeze toate implicațiile financiare ale acestei oferte și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Contestatorul subliniază că analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată, așa cum s-a exprimat și ANRMAP într-un punct de vedere:

„În conformitate cu art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în urma finalizării licitației electronice, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă ofertele finale sunt admisibile în sensul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care, pe parcursul acestei evaluări finale, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația legală (art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006) de a efectua verificări detaliate în legătură cu justificarea prețului respectiv.”

... susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, din cauza incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care se impunea respingerea iar pe cale de consecință respingerea ofertei depusă de ...

Se învederează că autoritatea contractantă este expusă riscului de neexecutare a contractului la parametrii cantitativi și calitativi și la termenele impuse prin caietul de sarcini, fapt ce poate duce la rezilierea contractului și inițierea unei noi proceduri, penalități de neexecutare a unui obiectiv finanțat din fonduri externe, până la pierderea finanțării.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, ignorate de autoritatea contractantă, care a desconsiderat faptul că acest ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare și nici nu a făcut dovada posibilității executării acestui contract la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

3. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și în legislația și practica europeană.

În acest sens, contestatorul prezumă că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor au existat, între comisia de evaluare și ofertantul ... anumite acțiuni despre care ... nu are cunoștință, în

urma cărora a rezultat modificarea prețului ofertat de ... și, implicit modificarea clasamentului, determinând în mod evident un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător și în defavoarea ofertei contestatorului.

Din jurisprudență se invocă Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1433/17.11.2014, înregistrată la C.N. cu nr. 30532/17.11.2014, ... a formulat, în baza art. 274¹ din O.U.G. nr. 43/2006, punctul său de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acestei contestații, ca fiind neîntemeiată și nelegală și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5948/07.04.2014, pentru lotul 3, pe lângă alți ofertanți, au depus ofertă, și Asociera ... - ... - ... având prețul de 8.418.243,84 lei, fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute și ..., având prețul de 8.495.278,38 lei, fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute, în condițiile în care valoarea estimată a contractului pentru lotul 3 este de 12.087.265,71 lei, fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor depuse a constatat că în cuprinsul Listei 7.1 - „Lista echipamente tehnologice cu montaj, echipamente tehnologice fără montaj, dotări specific corespunzătoare închiderii depozitului neconform” pentru „Stație colectare gaz depozit” din cadrul ofertei financiare depusă de ... există o neconcordanță între prețul unitar și prețul total, respectiv la poziția a II-a, pagina 27 din propunerea financiară, echipamentul „Stație colectare gaz depozit”, figurează cu „1 buc.” și un preț unitar de 43.911,05 lei, iar ... a înscris prețul total de 175.644,20 lei.

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, și, prin adresa nr. 14.462/05.09.2014, a solicitat acestui ofertant corecția prețului total pentru poziția „Stație colectare gaz depozit”, din lista 7.1 - „Lista echipamente tehnologice cu montaj, echipamente tehnologice fără montaj, dotări specific corespunzătoare închiderii depozitului neconform”, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 3130/09.09.2014, înregistrată la

autoritatea contractantă cu nr. 14714/10.09.2014, fiind de acord cu corecția acestei erori, transmițând Formularele 11 și 16 și listele 7 și 7.1 corectate.

Autoritatea contractantă precizează că această modificare a condus automat și la modificarea valorii totale a ofertei, înscrisă în Formularul 11 - Formular de ofertă și în Formularul 16 - Centralizatorul financiar al activităților (obiectelor), prețul total al ofertei depusă de ... fiind, astfel, de 8.363.545,23 lei, fără TVA și fără cheltuieli diverse și neprevăzute, așa cum figurează și în raportul procedurii de atribuire nr. 18161/04.11.2014, semnat fără obiecțiuni de observatorii desemnați de UCVAP.

... mai arată că după finalizarea evaluării ofertelor, a aplicat criteriul de atribuire asupra ofertelor admisibile, acțiune în urma căreia, în clasamentul final, pe primul loc s-a situat oferta depusă de ..., respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la criticile contestatarului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Corectarea erorii aritmetice a ofertei depusă de ... s-a realizat prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006;

2. Prin realizarea corecției erorii aritmetice conform art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 nu s-au modificat elemente propunerii tehnice depusă inițial de

3. Oferta tehnică depusă de ... este conformă, îndeplinind cerințele caietului de sarcini cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

4. Prin clarificările solicitate pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractanta nu a „determinat” avantaje sau dezavantaje pentru niciunul din ofertanți.

5. Prin adresa nr. 18201/04.11.2014, autoritatea contractantă a informat contestatarul cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, prezentând avantajele și caracteristicile ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, constând în prețul acesteia în raport cu prețul ofertei contestatorului, obligația motivării deciziei fiind impusă, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 doar în cazul ofertelor respinse.

6. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, utoritatea contractantă învederează că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au prețuri aproape egale, fiind diferențiate de un procent de „0,453%”, respectiv 54.698,61 lei. În opinia autorității contractante, cu cât mai multe oferte se situează în același palier

de prețuri, cu atât mai clar este susținută reciproc realitatea acelor prețuri. De asemenea, autoritatea contractantă arată că a realizat verificările impuse de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru toate ofertele financiare care se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului.

7. Autoritatea contractantă menționează că a luat act de solicitarea contestatorului formulată în baza art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006 privind accesul la dosarul achiziției publice și mai ales de caracterul urgent și imperativ al acestei solicitări. Invocând prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă arată că, la data solicitării, dosarul achiziției publice conținea 17.466 pagini, iar organizarea acestuia s-a finalizat, astfel că solicitarea poate fi onorată în termen legal.

8. Comisia de evaluare a ofertelor a funcționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectând inclusiv prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar conținutul tuturor solicitărilor de clarificări a fost stabilit în cadrul ședințelor de evaluare organizate la sediul autorității contractante, în prezența observatorilor UCVAP numiți prin Decizia de verificare nr. 246.756/20.02,2014 emisă de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Față de cele din punctul de vedere, ... solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de ... menținerea în totalitate a prevederilor raportului de atribuire a procedurii nr. 18161/04.11.2014 și adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 18201/1349/04.11.2014.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin cererea de intervenție (accesorie) formulată de ..., în calitate de câștigător al acestei proceduri de atribuire, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației depusă de ... ca neîntemeiată;
3. Admiterea cererii de intervenție și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 18200/04.11.2014, transmisă la data de 05.11.2014, a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

... menționează că cererea de intervenție a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 16¹ și art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 61 și următoarele din C.proc.civ., coroborate cu art. 21 din Constituție.

Intervenientul precizează că interesul său se justifică prin raportare la:

(a) calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii în vederea apărării intereselor proprii;

(b) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a câștigătorului procedurii;

(c) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților și pierderea de către ... a beneficiului câștigat;

(d) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Intervenientul susține că îndeplinește condițiile generale în formularea și susținerea acestei cereri, interesul său fiind legitim, născut și actual și direct.

Referitor la constituirea garanției de bună conduită de către contestator, intervenientul învederează că în actul adițional nr. 1/... la polița seria AX nr. 001053/01.04.2014 nu respectă prevederile art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, condiționând plata către autoritatea contractantă de „o declarație scrisă a autorității contractante care va menționa că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 (...)”, motiv pentru care ... solicită Consiliului să constate că Asocieria ... - ... - ... nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și, în consecință, să respingă contestația.

Cu privire la netemeinicia contestației, intervenientul subliniază că în această contestație nu s-au indicat concret modificările operate de ... în propunerea tehnică/financiară și/sau a argumentelor ce probează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut propus de ..., urmând ca ulterior studiului dosarului achiziției, prin note scrise, cu eludarea termenului de contestare a rezultatului procedurii și cu încălcarea dreptului la apărare al ... să formuleze critici concrete.

Invocând prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că motivarea integrală, în fapt și în drept, a contestației trebuie să existe la momentul redactării acesteia, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului achiziției publice.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că demersul contestatorului este nelegal și, în consecință, contestația acestuia trebuie respinsă, ca inadmisibilă, având în vedere că jurisprudența este constantă și congruentă în această privință.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că în cazul de față nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3), art. 80 alin. (2) și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificare ale autorității contractante nu au fost aduse modificări propunerii tehnice.

Referitor la incidența prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul confirmă că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 14462/05.09.2014 a corectat discrepanța între prețul unitar și prețul total propus pentru articolul „Stație colectare gaz depozit” din lista 7.1 „Lista echipamente tehnologice cu montaj echipamente tehnologice fără montaj, dotări specifice corespunzătoare închiderii depozitului neconform”, demers efectuat în temeiul prevăzut la lit. (a) a textului legal în discuție, iar în urma acestei corectări efectuată prin luarea în considerare a prețului unitar, prețul total a fost diminuat și, în consecință, valoarea propunerii financiare a fost diminuată.

În cererea de intervenție se subliniază că susținerea contestatorului referitoare la o posibilă corecție a cantităților prin răspunsurile la clarificări este neîntemeiată și, în consecință, va trebui înlăturată. De asemenea se menționează că în afară de corectarea prețului total pentru articolul „Stație colectare gaz depozit” nu au mai fost efectuate alte modificări/corectări ale propunerii tehnice sau financiare.

În opinia intervenientului nu este întemeiată susținerea contestatorului referitoare la obligația autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, de a comunica celorlalți ofertanți eroarea aritmetică sesizată și corectată, aceasta fiind o pură speculație a contestatorului, fără justificare în ce privește aplicabilitatea textului de lege în discuție.

În ce privește presupusa incidență a art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul învederează că această corectare a vizat propunerea financiară și nu propunerea tehnică.

Referitor la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul învederează că în contestație nu au fost prezentate argumentele pentru care se consideră că acest caz de neconformitate ar fi incident, ci doar se afirmă că oferta declarată câștigătoare nu satisface aceste cerințe.

În ceea ce privește criticile privind prețul nejustificat de scăzut, intervenientul precizează că în urma solicitării autorității contractante, emisă în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, ... a răspuns tuturor cererilor de justificare a prețului propus, iar autoritatea contractantă a considerat aceste justificări, ca fiind temeinice și conforme.

Având în vedere diferența între prețul ofertei câștigătoare și prețul ofertei contestatorului, de 54.698,61 lei fără TVA, respectiv 0,45% din valoarea estimată, intervenientul prezumă că autoritatea contractantă a procedat în mod similar și în ceea ce privește oferta contestatorului, găsind, probabil, întemeiate răspunsurile contestatorului a declarat această ofertă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Intervenientul învederează că în contestație nu au fost indicate, în mod concret, argumentele privind încălcarea principiului tratamentului egal, motiv pentru care solicită respingerea alegațiilor contestatorului, ca neîntemeiate.

Pentru argumentele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În finalul cererii de intervenție se concluzionează că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, rezultatul procedurii de atribuire este temeinic și legal și trebuie menținut, iar contestația se impune a fi respinsă, întrucât autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederilor legale.

În drept, se invocă prevederile art. 61 și următoarele din C.proc.civ.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8101/26.11.2014, înregistrată la C.N. cu nr. 31154/26.11.2014, ... a formulat, în temeiul art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006

“concluzii scrise”, în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care reiterează solicitările din cererea de intervenție.

Intervenientul subliniază că din documentele existente la dosarul achiziției publice reiese că la baza presupusei malversatiuni stă o simplă corectare a prețului unui echipament (Stație colectare gaz depozit), efectuată în temeiul art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Menționând că această corectare a fost generată de inadvertența existentă în conținutul propunerii financiare a ..., în sensul că la poziția a II-a de la pagina 27 a acestei propuneri, figurează 1 buc. echipament „Stație colectare gaz depozit”, cu prețul unitar de 43.911,05 lei, iar ... a înscris prețul total de 175.644,20 lei, situație în care, în temeiul art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta a solicitat corectarea sumei aferente prețului total și, în consecință, în mod firesc, corectarea prețului total a condus automat la modificarea valorii totale a ofertei depuse.

Intervenientul subliniază că această corectare a erorii s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că a fost luat în considerare prețul unitar al echipamentului și nu prețul total, astfel că orice alte alegații pe marginea mecanismului aplicat sau a efectelor pe care le-a produs sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Se menționează că realizarea corectării prețului total aferent echipamentului „Stație colectare gaz depozit” nu a modificat elemente ale propunerii tehnice depusă inițial, aceasta fiind conformă, respectându-se astfel dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul susține că din studiul dosarului achiziției publice a reieșit netemeinicia afirmațiilor contestatorului privind încălcarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute în acest text de lege atât în ceea ce privește oferta depusă de ... și a celorlalte oferte aflate sub pragul de 80% din valoarea estimată, inclusiv oferta contestatorului. În opinia intervenientului, dacă s-ar admite că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, dată fiind diferența extrem de redusă între prețurile ofertelor depuse de ... și de către contestator, atunci și oferta contestatorului ar trebui să fie considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

Intervenientul reiterează susținerile referitoare la garanția de bună conduită atașată contestației și, în considerarea faptului că această garanție este una condiționată, încălcându-se astfel dispozițiile art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită Consiliului să constate că Asocieria ... - ... - ... nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și, în consecință, urmează ca această contestație să fie respinsă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N. cu nr. 31354/28.11.2014, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6, coroborat cu art. 274 alin. 4 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare “concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din cadrul contestației.

Contestatorul arată că s-a prevalat de prevederile art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin dezvoltarea argumentelor Consiliul nu va fi fost investit cu cereri suplimentare.

În acest sens, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din cauza T-70/05, Evropaiki Dynamiki – reclamanta și Agenția Europeană pentru Siguranță Maritimă – pârâtă, cauzele T40/01/2002 Scan Office Design – Comisia, T-492/28.01.2010

Belfass – Consiliul și C456/08/20.10.2008 ale Curții Europene de Justiție.

1. Referitor la criticile intervenientului privind garanția de bună conduită, contestatorul susține că acestea sunt nefondate, întrucât garanția de bună conduită a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale incidente, respectiv este necondiționată.

Contestatorul învederează că, prin textul clauzei de garantare și-a asumat în mod expres și fără putință de tăgadă să plătească indemnizația de asigurare, la prima cerere de plată scrisă a autorității contractante. Se subliniază că declarația autorității contractante, ce poate fi cuprinsă direct în cererea de plată, referitoare la încadrarea evenimentului asigurat în una dintre situațiile de executare a garanției, are un caracter pur informativ, necesar, fiind o practică uzuală în vederea deschiderii și soluționării dosarelor de daună. În acest sens, se invocă cele două ipoteze definite în legislația achizițiilor publice, respectiv „condiționat” înseamnă “după constatarea culpei persoanei garantate”, iar “necondiționat” înseamnă “la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, învederându-se că, în speță, executarea garanției de bună conduită nu este condiționată de constatarea culpei, ci se face la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia.

2. Referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către ... contestatorul arată că acest ofertant nu a răspuns solicitării de clarificări punctuale, clare și lipsite de echivoc a comisiei de evaluare, neprezentând informații/documente care să răstoarne prezumția ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, ci a prezentat experiența sa similară în acest domeniu și indicând anumite capitole din oferta tehnică, aspecte nerelevante și care nu sunt în măsură să demonstreze/probeze justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

2.1 Se subliniază că deși în cuprinsul ultimului paragraf de la pag. 10270 din răspunsul transmis de ... menționează că se atașează copii ale ofertelor de preț pentru principalele materiale și echipamente folosite la întocmirea ofertei, precum și lista cuprinzând echipamente, utilaje de lucru și mijloace de transport implicate, cu tarife aferente, aceste documente nu se regăsesc la dosarul achiziției.

2.2. Contestatorul învederează că, prin adresa nr. 889/12156/24.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să transmită justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, din care să rezulte următoarele:

“c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini” și “e) posibilitatea

ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, însă din conținutul procesului-verbal de evaluare a ofertei depusă de ... reiese că, deși acesta nu a răspuns acestor solicitări, la capitolul Observații/Concluzii din respectivul proces-verbal s-a consemnat: “Ofertantul răspunde solicitării de clarificări”.

Față de această situație, contestatorul subliniază inconsecvența și lipsa de logică a comisiei de evaluare, care mai întâi constată o realitate juridică, pentru ca ulterior, în cuprinsul aceluiași document, să o infirme.

2.3 Contestatorul expune pe larg elementele din Volumul 4-Liste Lot 3 ... din documentația de atribuire pe care le-a avut în vedere când a formulat răspunsul său la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, din cuprinsul adresei nr. 22/119/29.07.2014.

Contestatorul critică faptul că în răspunsul transmis prin adresa nr. 2560/29.07.2014 de către ... la solicitarea de clarificare nr. 889/24.07.2014, s-a specificat care este beneficiul (cota de profit), tariful pentru manoperă, fără a se preciza care este cota de cheltuieli indirecte aplicată costurilor directe și fără a se fundamenta costurile directe pentru cele mai importante categorii de lucrări astfel:

- Pentru Activitățile generale nu a justificat valorile aferente organizării execuției, studiilor de teren și proiectării, valorile pentru manuale de operare și întreținere, pentru întocmirea planului detaliat de asigurare a calității, pentru întocmirea planului SSM, pentru testare, punere în funcțiune și instruire a personalului și nu a justificat nici valoarea elaborării planșelor de execuție și a cărții tehnice a construcției.

- Pentru Activitățile în construcții:

- Terasamente:

- o Lucrări de săpătură, terasare, excavare, nivelare și compactare a deșeurilor reprofilat;

- nu a precizat volumele estimative de lucrări, nu a precizat utilajele cu care se vor realiza lucrările de săpătură, terasare, excavare, nivelare și compactare a deșeurilor reprofile, numărul lor și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

- nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

- nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Lucrări de impermeabilizare (acoperire finală):

o Strat de susținere din pământ/deșeuri minerale, grosime 0,50m:

nu a prezentat oferta angajantă de la furnizorul materialului (pământ/deșeuri minerale), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul lor și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

o Strat drenant pentru degazare pasivă din pietriș, grosime 0,50 m:

nu a prezentat oferta angajantă de la furnizorul materialului (pietriș sort), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

o Strat de impermeabilizare – bariera geologica construita 0,50 m:

nu este prezentată oferta angajantă de la furnizorul materialului (argilă), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

o Geotextil 400g/mp:

nu a precizat suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora lor și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

o Strat drenant ape pluviale din pietriș, grosime 0,30 m:

nu a prezentat oferta angajantă de la furnizorul materialului (pietriș sort), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

o Strat de acoperire din pământ cu grosimea de 85 cm:

nu a prezentat oferta angajantă de la furnizorul materialului (material), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizat utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

o Strat de acoperire din pământ vegetal cu grosimea de 15 cm:

nu a prezentat oferta angajantă de la furnizorul materialului (pământ vegetal), nu a precizat volumul estimativ al stratului sau suprafața acestuia, nu a precizate utilajele cu care se va realiza stratul, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Gestionarea gazului de depozit:

o Puțuri de colectare:

nu a prezentat oferta angajantă de la executantul puțurilor sau, în cazul în care ofertantul are capacitate de execuție, nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

nu a precizat numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

o Conducte de colectare și transport gaz de depozit:

nu a precizat lungimile conductelor, utilajele cu care se va realiza lucrarea, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

lucrarea, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

- nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

- nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Monitorizare:

- o Puțuri monitorizare apă freatică și martori de tasare:

- nu a precizat lucrările de construcții și cantitățile estimative aferente, nu a precizat utilajele cu care se va realiza lucrarea, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

- nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

- nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Împrejmuire:

- o Gard și Poartă intrare:

- nu a precizat lucrările de construcții și cantitățile estimative aferente, nu a precizat utilajele cu care se va realiza lucrarea, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

- nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

- nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Drumuri:

- o Drumuri perimetrare:

- nu a precizat lucrările de construcții și cantitățile estimative aferente, nu a precizat utilajele cu care se va realiza lucrarea, numărul acestora și nici numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj;

- nu a precizat numărul de ore de manoperă pentru muncitorii implicați în execuția lucrării și nu a justificat nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale;

- nu a precizat numărul de ore necesar pentru transport sau distanța de transport și nici utilajele cu care se va realiza această activitate;

- Pentru Activitățile pentru instalații electrice și SCADA și pentru Activitățile pentru lucrări mecanice nu a justificat valorile lucrărilor care intră în componența fiecărei activități.

- Pentru Utilaje, echipamente tehnologice și dotări nu a prezentat oferte angajante de la furnizori pentru unitatea de ardere a gazului de 150 mc/oră și pentru stația colectare gaz de depozit.

Contestatorul precizează că pentru cele de mai sus a sesizat lipsa ofertelor angajante de la furnizori numai pentru materialele și echipamentele principale.

Se concluzionează că din fundamentarea economică a prețului ofertat lipsesc elemente esențiale precum:

- cantități estimative de materiale care se pun în operă;
- cantități estimative de lucrări (lungimi, suprafețe, volume) și de materiale de prelucrat/procesat;
- oferte angajante de la furnizori pentru materialele principale;
- numărul de ore de manoperă;
- numărul de ore de funcționare pentru utilaje;
- distanțe estimative de transport;
- cota de cheltuieli indirecte;

În acest sens, contestatorul invocă adresa sa nr. 22/119/29.07.2014, în care a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, la care a anesat prețurile articolelor de deviz din componența ofertei financiare, ofertele de prețuri transmise de furnizorii de materiale, consumurile cu forța de muncă implicate în realizarea obiectivului, consumurile de ore de funcționare a principalelor utilaje de construcții, consumurile și costurile privind transporturile auto tehnologice pe întreaga lucrare, fundamentarea costurilor directe pentru subactivitățile 2-8 din cadrul Activității generale și fundamentarea prețului ofertat referitor la manoperă și demonstrarea respectării legislației aplicabile.

Contestatorul invocă din jurisprudența Consiliului Decizia nr. 892/C8/433,488,497 din 05.04.2012, menținută prin Decizia Curții de Apel Pitești nr. 1692/R-cont/29.06.2012, Deciziile C.N. nr. 41/C5/5467,5470,5535 din 04.01.2013 și nr. 1063/C1/503,504 din 27.03.2013, menționând că practica constantă a Consiliului și a curților de apel este în sensul constatării aplicabilității dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care informațiile furnizate de ofertanți nu sunt suficiente, relevante sau complete, consacrand faptul că această justificare nu trebuie să fie una formală, lacunară și superficială, însă ... nu a justificat prin nici un document/informație prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul concluzionează că ... nu a justificat prețul ofertat și că autoritatea contractantă nu a analizat și nu a apreciat justetea prețului ofertat, considerând această justificare ca fiind una pur formală, ce implica un simplu schimb de documente, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii.

2.4 În opinia contestatorului, în punctul de vedere autoritatea contractantă nu combate criticile din contestație, ci confirmă caracterul pur formal și superficial al modului de verificare a prețului ofertat câștigătorului procedurii, inclusiv prin prisma raportării la diferența de preț de 54.698,61 lei între cele două oferte.

Se învederează că există diferență între sintagmele "preț aparent neobișnuit de scăzut" și cea de "justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut", asocierea contestatoare justificând în mod pertinent și complet fundamentarea economică a prețului ofertat, prin prezentarea unor documente complete.

... subliniază că autoritatea contractantă s-a sesizat asupra "erorii aritmetice" după ce a transmis răspunsul său prin care a fundamentat modul de formare a prețului ofertat, fiind consemnat în procesul-verbal nr. 10/05.09.2014 și nu la momentul evaluării propunerilor financiare, care s-a consemnat în procesul-verbal nr. 8/23.07.2014, deci după 2 luni.

Contestatorul concluzionează solicitând Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Referitor la faptul că deși este neconformă, oferta depusă de ... a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind "corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire", în contradicție cu dispozițiile art. 79, art. 80 și art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul prezumă că poate fi vorba și de un tertip utilizat în mod intenționat de ... de a uza de corecția "erorii aritmetice", în funcție de clasament și de diferența de preț față de ofertantul clasat înaintea sa, cu atât mai mult cu cât valoarea totală a stației, de 175.644,20 lei, reprezintă de 4 ori valoarea prețului unitar, de 43.911,05 lei.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu trebuie să fie indusă în eroare de faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat o singură stație, având în vedere că în oferta sa tehnică se regăsește exact același text ca cel de la pagina 41 din caietul de

sarcini, text menționat și în raportul procedurii (pagina 14513 din dosarul achiziției).

În acest sens, contestatorul menționează că prin caietul de sarcini s-a prevăzut o stație de colectare a gazului, însă contractul fiind de tip proiectare și execuție, proiectantul era cel care stabilea soluția tehnică, astfel că noțiunea de stație de colectare a gazului se referă la un concept care poate presupune 1, 2, 3 sau chiar 4 stații de colectare (containere), în funcție de numărul de puțuri. Se subliniază că solicitându-se, prin proiect, un număr de 27 de puțuri de colectare, racordarea acestora la o singură stație se face destul de dificil.

... atrage atenția asupra prețului substației de colectare oferit de ..., care este mai mic decât cel din oferta sa, în condițiile în care capacitatea stației asocierii contestatoare e este aproape jumătate din cea oferită de

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să verifice numărul real de stații de colectare a gazului de depozit, printr-o solicitare de clarificări în care să solicite ... prezentarea unui plan de situație în care să fie poziționată/ poziționate aceste stații, mai cu seamă că eventuala corecție a erorii aritmetice modifică clasamentul ofertanților.

Menționând că stația de colectare a gazului de depozit este o componentă a sistemului de management a gazului de depozit, care extrage gazul de depozit din cele 27 de puțuri de captare, amplasate pe tot corpul depozitului de deșeuri, le transportă prin intermediul conductelor de colectare și transport la stația de colectare propriu-zisă, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice soluția propusă în ansamblu, și anume 3 elemente fundamentale: poziționarea stației de colectare a gazului de depozit pe un plan de situație, lungimile conductelor de colectare și transport și lungimile conductelor principale care fac legătura cu sistemul de ardere, însă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat niciunul din cele 3 elemente, permițând ... să își modifice oferta financiară. Se subliniază că lungimile celor două tipuri de conducte ar fi trebuit să se regasească și la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru activitatea de construcții, subactivitatea de gestionare a gazului de depozit, tipul lucrării – conducte de colectare și transport gaz de depozit, însă aceste lungimi de conducte lipsesc, ceea ce confirmă, încă o dată, caracterul pur formal al modului de evaluare și verificare a ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că în adresa sa nr. 22/119/29.07.2014, în care a justificat prețul oferit, a prezentat

lungimea conductelor de colectare și transport, de aproximativ 2.761 m, și lungimea conductelor principale, de 268 m, pentru 2 stații de colectare și consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă în oferta declarată câștigătoare lungimea conductelor este mai mare (aproximativ dublu) decât a ofertanților care au oferit două stații.

Contestatorul arată că numărul de stații de colectare este invers proporțional cu lungimea conductelor de colectare și transport și implicit cu valoarea conductelor.

... susține că ... nu a prezentat ofertă angajantă de la furnizor pentru acest tip de echipament.

4. Referitor la încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor reglementate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și de legislația și practica europeană, contestatorul invocă procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/21.05.2014, susținând că scrisoarea de confort prezentată de ..., emisă de Bank ... nu respecta formatul și cerința 2 de la cap. III.2.2) "Capacitatea economică și financiară" din fișa de date a achizitiei, întrucât conține o serie de condiționalități pentru accesul la suma solicitată de autoritatea contractantă precum: "sub rezerva aprobării", "după reglementarea prealabilă a garanțiilor" și "dupa reglementarea altor condiții", iar valabilitatea accesului la linia de credit/resurse financiare este de 3 luni, ofertantul sau banca emitentă neînțelegând că suma solicitată reprezintă suma aferentă pentru susținerea contractului din fonduri proprii pentru o perioadă de 3 luni, sumă care trebuie să fie disponibilă în orice moment al derulării contractului.

Contestatorul critică răspunsul nr. 1773/29.05.2014, transmis de ... în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 613/26.05.2014, susținând că scrisoarea din partea băncii atestă disponibilitatea acesteia de a acorda o finanțare cu o perioadă de valabilitate de numai 3 luni, numai sub rezerva aprobării de structurile competente ale băncii, după reglementarea modului de constituire a garanțiilor ... și după reglementarea altor condiții impuse de bancă.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat, la data depunerii ofertei, dovezi concludente că, la momentul încheierii contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru minimum 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 3.296.527 lei.

... mai susține că scrisoarea de referință emisă de ..., transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 613/26.05.2014, nu trebuia luată în considerare de comisia de evaluare din următoarele 3 motive:

- documentul este emis la 28.05.2014, deci după data depunerii ofertei, și nu clarifică situația scrisorii inițiale, fiind un document al cărui conținut este diferit de cel al documentului inițial depus în cadrul ofertei și care este emis de altă instituție, respectiv Bank ..., așa cum reiese de la paginile 85-88 din documentele de calificare;

- din conținutul documentului reiese că resursele financiare sunt disponibile numai pentru lucrările de construcție, deși contractul cuprinde și componente de proiectare și de furnizare de echipamente cu montaj și materiale;

- din document reiese că suma de 3.296.527,00 lei este disponibilă pentru lotul 2 - ... și nu pentru lotul 3 -

Contestatorul arată că își menține susținerea conform căreia autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în special principiile tratamentului egal și nediscriminării prin declararea câștigătoare a unei oferte care, pe lângă motivele de inacceptabilitate indicate, prezintă și motive de neconformitate, sancționate de art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile de la pagina 47 cap. 10.2.3 "Studii de teren" din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat efectuarea de studii de teren, respectiv studii topografice și studii geotehnice, precum și răspunsul transmis de ... prin adresa nr. 2513/23.07.2014, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 855/22.07.2014, în care ... nu își asuma omisiunea/abaterea tehnică minoră, și nu va realiza studiul geotehnic solicitat.

În opinia contestatorului din răspunsul acestui ofertant reiese fie că ofertantul declarat câștigător nu cunoaste diferența dintre studiul geotehnic solicitat și studiul hidrogeologic oferit, fie că, a oferit, cu bună știință, altceva decât s-a solicitat în documentația de atribuire, nerespectând cerințele caietului de sarcini.

Se menționează că studiul hidrogeologic determina condițiile în care se poate asigura o alimentare cu apă din surse subterane sau de la suprafață, iar studiul geotehnic determină condițiile în care se poate construi.

Contestatorul susține și că oferta depusă de ... nu a respectat cerințele de la pagina 10 pentru "Activitățile Generale, Organizarea de șantier" din volumului 4 - "Liste lot 3 ...", ca valoarea acestei

activități să nu depășească 1,5 % din valoarea ofertată a lucrărilor aferente contractului, motivat prin faptul că în formularul nr. 16, retransmis de cu ocazia efectuării "corecției" erorii aritmetice, prin adresa nr. 3130/09.09.2014, valoarea ofertată a lucrărilor aferente contractului este de 7.308.598,48 lei, iar valoarea aferentă organizării de șantier este de 121.567,35 lei, reprezentând 1,66% din valoarea ofertată a lucrărilor aferente contractului, deci depășind cu 0,16 puncte procentuale valoarea admisă de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, în cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene.

... solicită admiterea contestației așa cum a fost dezvoltată prin aceste concluzii scrise.

În drept, se invocă prevederile art. 275 alin. 6, coroborat cu art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 8217/28.11.2014, înregistrată la C.N. cu nr. 31405/02.12.2014, ... a formulat, în temeiul art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise suplimentare”, ca urmare a concluziilor scrise transmise de contestator, în care reiterează solicitările din cererea de intervenție, apreciem că se impune respingerea contestației depusă de ... și pentru alte argumente.

Intervenientul solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului referitoare la dezvoltarea argumentelor contestației și să constate că, în fapt, acesta este momentul procesual la care contestatorul își motivează contestația, în conformitate cu prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006. În opinia intervenientului, motivele pe care ... își întemeiază contestația, precum și dezvoltarea acestora, ar fi trebuit înaintate prin contestație ori într-un înscris separat, în cadrul termenului legal de formulare a contestației, respectiv 5 zile de la data comunicării actului atacat, concluziile scrise, ce cuprind, de fapt, argumentația motivelor din contestație fiind astfel inadmisibile. În acest sens se arată că practica C.N. și a instanțelor judiciare este constantă, în direcția considerării ca inadmisibile a concluziilor scrise ce dezvoltă motivele din contestație, invocarea dreptului exercitat în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 nefiind de natură a înfrânge caracterul imperativ al termenului stabilit prin art. 270 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că principiile celerității procedurii și contradictorialității ar fi încălcate dacă s-ar admite posibilitatea

dezvoltării/„lărgirii” motivării în fapt a contestației prin mecanismul concluziilor scrise, termenul prevăzut la art. 276 din O.U.G. nr. 34/2006 ar fi depășit, iar autoritatea contractantă și intervenientul ar fi puși în imposibilitate de a-și formula apărările în raport de noile „lărgiri” ale contestatorului. Se subliniază că prin acceptarea posibilității „lărgirii” motivelor prin concluzii scrise se încalcă și principiul legalității procedurii în fața C.N.

Referitor la susținerile contestatorului în privința garanției de bună conduită, intervenientul subliniază că, așa cum recunoaște și contestatorul, cererea de plată trebuie însoțită de o declarație a autorității contractante, iar introducerea unei asemenea prevederi impune autorității contractante o condiție pentru încasarea despăgubirii, încălcându-se prevederile art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la același subiect, intervenientul solicită Consiliului să respingă susținerile contestatorului și să rețină că solicitarea de plată din partea autorității contractante este întotdeauna ulterioara comunicării deciziei C.N., comunicare care se face concomitent cu publicarea deciziei (în extras) pe web-site-ul C.N.

Intervenientul reiterează că garanția de bună conduită atașată contestației are un caracter condițional, încălcând dispozițiile art. 271¹ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care trebuie considerat că nu a fost constituită, iar contestația urmează a fi respinsă.

Intervenientul susține că dacă documentele suport prin care a justificat prețului neobișnuit de scăzut lipsesc din dosarul transmis către C.N. de autoritatea contractantă nu echivalează și nu poate fi interpretat în sensul că acestea nu ar fi fost transmise autorității contractante. În acest sens, ... susține că prin adresa nr. 2560/29.07.2014, a oferit justificări cu privire la prețul propus, a transmis inclusiv ofertele de preț aferente materialelor, echipamentelor, produselor oferite.

Intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor contestatorului cu privire la incidența în sarcina ... a prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că obligația stabilită prin acest text de lege revine autorității contractante și nu ofertantului. Se subliniază că ... a oferit în cadrul răspunsului privind justificarea prețului ofertat informațiile solicitate, iar dacă aceste informații ar fi fost considerate insuficiente, autoritatea contractanta ar fi putut solicita suplimentarea acestora. Referitor la informațiile prevăzute la art. 202 alin. (2) lit. (c) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că de vreme autoritatea contractantă a concluzionat, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, că oferta sa răspunde

cerințelor caietului de sarcini, este irelevantă mențiunea că în răspuns nu a fost inserat un capitol dedicat subiectului în discuție.

Intervenientul precizează că în adresa nr. 22/119/29.07.2014, contestatorul a răspuns lapidar la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind „originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, mărginindu-se să declare ca oferta sa răspunde în totalitate cerințelor autorității contractante. Intervenientul arată că aceasta a fost maniera de evaluare a autorității contractante, având în vedere că și ... a oferit un răspuns asemănător la o solicitare de clarificare, respectiv în adresa nr. 2560/29.07.2014 a menționat: „Propunerea noastră tehnică a fost concepută astfel încât să respecte în totalitate cerințele beneficiarului”.

Intervenientul susține că a justificat și dovedit propunerea financiară care a stat la baza atribuirii contractului.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei sale, ca efect al corectării erorii aritmetice solicitată de autoritatea contractantă, intervenientul învederează că însăși contestatorul recunoaște posibilitatea incidenței acestei erori: contractul fiind de proiectare și de execuție, soluția tehnică este aleasă de către ofertant și, în consecință, este posibil conectarea unei singure stații de colectare a gazului la toate cele 27 puțuri de colectare. Se reiterează că această corectare a erorii aritmetice s-a făcut în considerarea conținutului propunerii tehnice, conform căreia soluția tehnică propusă are la bază o singură stație de colectare a gazului și că, dintr-o simplă eroare, prețul total propus pentru această stație nu a fost corelat cu prețul unitar, astfel că celelalte considerente de ordin tehnic referitoare la funcționarea unei asemenea stații de colectare sau la condiționalitățile pe care le presupune funcționarea unei asemenea stații sunt irelevante.

Referitor la încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul învederează că „lărgirile” aduse de contestator cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea economică și financiară sunt, în fapt, noi critici privind inacceptabilitatea ofertei depusă de ..., inadmisibil de invocat în această etapă a procedurii, motiv pentru care se impun a fi ignorate, ca și celelalte critici de neconformitate, invocate prin concluziile scrise: nerespectarea cerințelor prevăzute la cap. 10.2.3 din caietul de sarcini și nerespectarea cerinței privitoare la prețul articolului „Organizare de șantier”.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor neconforme de deșeuri din mediul urban din județul ... în cadrul proiectului « Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... »”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45112360-6 - Lucrări de reabilitare a terenului (Rev.2), 45233228-3 - Lucrări de construcții de acoperiri superficiale (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.02.2014.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului pentru lotul 3 - „Lucrări de proiectare și execuție pentru închiderea depozitului neconform de deșeuri ... este de 12.087.265,71 lei fără TVA, ca care se adaugă 365.506,35 lei fără TVA pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

Pentru lotul 3, care face obiectul prezentei contestații, au fost depuse un număr de 5 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost deschise în data de 04.07.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 397.

Conform raportului procedurii nr. 18161/04.11.2014, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 8.615.503,96 lei fără TVA.

Oferta depusă de asocierea ... - ... - ... având prețul de 8.671.405,98 lei fără TVA s-a clasat pe locul 2.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ..., înregistrată la C.N. cu nr. 30755/19.11.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă și declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, prin intermediul acesteia fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Având în vedere invocarea de către intervenienta ... a excepției neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 de către contestatorul ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată.

Astfel, Consiliul reține că ... invocă faptul că plata garanției de bună conduită este condiționată de prezentarea unei declarații scrise a autorității contractante în care se va menționa că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând conținutul actului adițional nr. 1/... la polița seria AX nr. 001053/01.04.2014, anexat la contestația nr. ... Consiliul constată că acesta prevede că „(...) ne angajăm în mod irevocabil și necondiționat, prin prezenta, să vă plătim până la concurența sumei de 44.304 lei (echivalent a 10.000 Euro), la prima cerere de plată scrisă, primită în perioada de valabilitate a prezentei clauze de garantare și însoțită de declarația dvs. scrisă (cuprinsă în cererea de plată sau într-un document separat) care va menționa că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 (...)”.

Consiliul constată că, în scopul de a proteja autoritatea contractantă, ... a constituit garanția de bună conduită prin actului adițional nr. 1/... la polița seria AX nr. 001053/01.04.2014, într-una dintre modalități le prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, angajându-se irevocabil și necondiționat să plătească în favoarea autorității contractante suma de 44.304 lei.

Faptul că în conținutul actului adițional nr. 1/... a fost prevăzut că cererea de plată a autorității contractante va fi însoțită de o declarație prin care aceasta arată că suma cerută la plată este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 reprezintă o formalitate pe care autoritatea contractantă ar urma să o îndeplinească și nu o condiționare a efectuării plății de către contestator, cum în mod eronat susține intervenientul.

Mai mult, sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut nicio obiecțiune, în aceste condiții fiind respectate dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ, respinge excepția invocată de intervenienta

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la neconformitatea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, ..., respectiv la faptul că, în urma solicitărilor de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, acest ofertant și-a modificat propunerea tehnică și financiară, precum și critici cu privire la inacceptabilitatea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător întrucât acesta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... și-a modificat propunerea tehnică și financiară, Consiliul reține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5948 din 07.04.2014 (prezentat la pag. 12855 – 12957 din dosarul achiziției) este prevăzut că, pentru lotul 3, acest ofertant a prezentat o propunere financiară în valoare de 8.751.268,14 lei, din care 255.989,76 lei reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, iar în adresa nr. 18201/04.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea formată din ... - ... - ... (prezentată la pag. 17085 – 17086 din dosarul achiziției), este prevăzut că „*oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 8.363.545,23 lei, fără T.V.A., la care se adaugă 251.958,723 lei, fără T.V.A., cheltuieli diverse și neprevăzute*”.

Verificând propunerea financiară prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că în cuprinsul formularului 7.1 Lista echipamente tehnologice cu montaj, echipamente tehnologice fără montaj, dotări specifice corespunzătoare închiderii depozitului neconform (prezentat la pag. 27 din dosarul achiziției), la poziția 2 – Stație colectare gaz depozit s-a precizat „cantitate - 1 buc.; preț unitar – 43.911,05; suma – 175.644,2”.

Consiliul reține că în urma ședinței de evaluare a ofertelor nr. 10 din 05.09.2014, comisia de evaluare a transmis ofertantului ... adresa nr.14462/05.09.2014 prin care a precizat că „*având în vedere discrepanța dintre prețul unitar de 43.911,05 lei și prețul total de 175.644,20 menționate în Lista 7.1 (...) pentru «Stație colectare gaz depozit» se impune în conformitate cu art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, corectarea erorii aritmetice prin luarea în considerare a prețului unitar. Astfel, vă solicităm transmiterea listelor 7 și 7.1 corectate, precum și formularele 11 și 16 corectate*”, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 3130/09.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14714/10.09.2014 prin care a transmis listele 7 și 7.1 corectate, precum și Formularele 11 și 16 corectate.

Astfel, Consiliul reține în soluționare că în acest caz, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că erau aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din h.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi

corectat corespunzător” și constată că, în mod întemeiat, constatând o discrepanță între prețurile unitare și prețurile toale prevăzute de ... în propunerea financiară, comisia de evaluare a procedat la corectarea acestora, după ce, în prealabil, i-a solicitat acceptul ofertantului în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi vorba despre o modificare a propunerii financiare, cum în mod eronat susține contestatorul, ci de o corectare a valorii acesteia de la valoarea de 8.751.268,14 lei, fără T.V.A., din care 255.989,76 lei reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, la valoarea totală de 8.615.503,96 lei, aceasta fiind justificată.

Mai mult, Consiliul constată că prin solicitarea acceptului ... pentru corectarea erorii aritmetice sesizate, comisia de evaluare nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea acestui ofertant, demersul comisiei fiind unul legal, așa cum s-a arătat anterior în motivare, situație în care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la modificarea valorii propunerii financiare.

Referitor la cea de-a doua critică ce vizează justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ..., Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8 din 23.07.2014, comisia de evaluare a stabilit, între altele, că prețul propus de acest ofertant este mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că prin adresa nr. 12156/24.07.2014, înregistrată la ... cu nr. 2521/24.07.2014, a solicitat *„transmiterea justificării prețului ofertat, din care să rezulte:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 2560/29.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12494/29.07.2014 în care a prezentat modul de formare a prețului ofertat, la care a atașat copii după ofertele de preț pentru principalele materiale și echipamente folosite la întocmirea ofertei,

precum și lista cuprinzând echipamente, utilaje de lucru și mijloace de transport implicate, cu tarife aferente.

Consiliul constată că răspunsul transmis de ... la solicitarea de justificare a prețului a fost analizat de expertul tehnic cooptat ..., care, în cuprinsul raportului de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 17687/28.10.2014 (prezentat la pag. 15831 – 16362 din dosarul achiziției), a precizat, între altele, că „(...) ofertantul, prin adresa nr. 2560/29.07.2014, răspunde solicitării de clarificare, respectiv:

a) ofertantul face precizarea că având în vedere numărul de lucrări finalizate (pe care le enumeră) și de cele aflate în derulare, societatea are încheiate contracte de furnizare materiale și beneficiază de discounturi substanțiale, iar prețurile pentru resursele materiale ce fac obiectul investiției sunt prețuri oferite în aceste condiții, furnizorii asigurând livrarea materialelor pe șantier și astfel se diminuează cheltuielile de transport al materialelor. Tarifele medii orar de manoperă sunt stabilite în conformitate cu nivelul de salarizare al companiei pentru personalul afectat și este mult mai mare decât salariul de bază minim brut, iar cota de profit luată în calcul este de 5%. Ofertantul atașează documente justificative: oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente folosite la întocmirea ofertei, precum și o listă cu echipamentele, utilajele de lucru și mijloacele de transport implicate cu tarifele aferente.

b) Ofertantul face trimitere la propunerea tehnică paginile 390-401 unde a prezentat programul de lucru și la paginile 088-239 Metode de lucru în cadrul cărora a prezentat modul de lucru și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

c) Nu răspunde solicitării de clarificări.

d) Ofertantul face trimitere la propunerea tehnică – pagina 402 și menționează că va presta serviciile în conformitate cu regulile obligatorii la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare în România și a inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

e) Nu răspunde solicitării de clarificări.

Observații/concluzii

Ofertantul răspunde solicitării de clarificări”.

De asemenea, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 18161/04.11.2014, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că „prin adresa ... nr. 2560/29.07.2014, înregistrată la ... cu nr. 12494/29.07.2014 ora 11,20 s-a transmis următorul răspuns:

a) este prezentat faptul că ofertantul a executat sau are în derulare contracte similare privind închiderea de depozite astfel

având în derulare și contracte de furnizare de materiale, beneficiind de discounturi substanțiale. Pentru manoperă s-a folosit un tarif de 22 lei/oră pentru muncitori calificați și 7,34 lei/oră pentru muncitorii calificați, rezultând u salariu mediu de 1.233,12 lei/lună față de minimul de 850 lei/lună.

Profitul este de 5%.

Sunt prezentate copii după ofertele de preț pentru:

- geotextil 44 g/mp;*
- geotextil nețesut A400 PP;*
- rezervor subteran 10.000 l;*
- pompă submersibilă cu rotor;*
- țeavă perforată, țeavă neperforată, cămin*

Este anexată lista cu echipamentele pentru construcții, mijloace de transport și alte dotări care cuprinde tarifele în lei/h sau lei/to ori km.

b) în ce privește modul de organizare și metodele utilizate, au fost prezentate în propunerea tehnică pag. 390-401;

c) propunerea tehnică a fost concepută astfel încât să respecte în totalitate cerințele beneficiarului;

d) în cadrul propunerii tehnice, la pag. 402 se regăsește F19 prin care ofertantul declară că va respecta dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor. (...)”.

De asemenea, se reține în soluționare că, având în vedere prevederile H.G. nr. 871/2013 referitoare la nivelul salariului minim brut garantat pe țară, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 17604/27.10.2014, clarificări prin care să confirme respectarea prevederilor legale aplicabile și confirmarea faptului că în prețul total au fost incluse și contribuțiile asupra salariilor pe care le suportă angajatorul.

Consiliul are în vedere că ... a răspuns prin adresa nr. 3951/28.10.2014, înregistrată la ... cu nr. 17708/28.10.2014, în care a precizat că „în conformitate cu H.G. nr. 871/2013 (...) nivelul de salarizare a forței de muncă utilizat pentru execuția lucrărilor se încadrează în prevederile legale în vigoare. Pentru contribuțiile asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, CAS, CASS, ajutor de șomaj, CCI, fond de garantare, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, s-au aplicat cotele în vigoare pentru anul 2014(...)”, iar în urma analizării răspunsurilor formulate de ..., comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind acceptabilă.

Astfel, Consiliul constată că în virtutea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul unei oferte

care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective”, având în vedere că prețul ofertat de ... reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant precizări cu privire la modul de formare a prețului ofertat și a efectuat o analiză detaliată a răspunsului formulat de acesta, a luat în considerare justificările primite și, în consecință, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind admisibilă, verificarea prețului nefiind una superficială, cum susține contestatorul, ci una detaliată și argumentată de ofertant, prin depunerea de documente în justificare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator prin “concluzii scrise” nr. 31354/28.11.2014, prin care se arată că deși la pag. 10270 din dosarul achiziției, în răspunsul formulat de ... se arată că atașează copii după ofertele de preț pentru principalele materiale și echipamente folosite la întocmirea ofertei, precum și lista cuprinzând echipamente, utilaje de lucru și mijloace de transport implicate, cu ocazia studierii dosarului cauzei nu a regăsit în cuprinsul acestuia documentele indicate, Consiliul arată că într-adevăr autoritatea contractantă a omis transmiterea acestor documente odată cu dosarul achiziției, însă la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis documentele în cauză, acestea fiind înregistrate cu nr. 31898/08.12.2014, printre acestea regăsindu-se oferte de preț de la ..., .., .., .., ..., liste de utilaje, echipamente și mijloace de transport, în care sunt evidențiate tarifele de exploatare, motiv pentru care Consiliul respinge această critică.

Referitor la susținerile contestatorului, din „concluzii scrise”, potrivit cărora ofertantul ... nu a răspuns tuturor solicitărilor exprese ale autorității contractante, respectiv faptul că, în ceea ce privește originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat, în procesul verbal de evaluare s-a precizat că „nu răspunde solicitării de clarificări”, Consiliul are în vedere că așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 18161/04.11.2014 (pag. 902), comisia de evaluare a considerat că „propunerea tehnică a fost concepută astfel încât să respecte în

totalitate cerințele beneficiarului”, nefiind necesare alte precizări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește faptul că în justificarea prețului ofertat nu au fost făcute mențiuni cu privire la posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat, aceasta nu poate constitui motiv de respingere, ca inacceptabilă, a unei oferte, astfel încât aceste critici vor fi respinse.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției referitoare la demonstrarea disponibilului de resurse reale, la criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de la cap. 10.2.3 Studii de teren din volumul 2 – Cerințele beneficiarului din caietul de sarcini și criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de la volumul 4 – Liste Lot 3 ... – Organizare de șantier, critici formulate cu ocazia transmiterii documentului intitulat „Concluzii scrise”, Consiliul constată că acestea reprezintă critici noi față de cele formulate prin contestația nr. ... înregistrată la C.N. cu nr. ...

Astfel, Consiliul constată că, prin „Concluzii scrise”, ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și “e) motivarea în fapt și în drept a cererii”. Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care contestatorul adaugă motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

În mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune “concluzii scrise în cursul procedurii”, iar, în ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că “După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind sustinerea pretențiilor sale (...)”, prin urmare nu prin adăugarea unor noi. Astfel, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, motivele de fapt și de drept pe care se

bazează apărările sau pretențiile părților. Prin urmare, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare și s-ar compromite celeritatea și transparența ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Prin urmare, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principului contradictorialității și al dreptului la apărare, etc, consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Față de cele prezentate, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor noi, formulate cu ocazia transmiterii documentului "concluzii scrise", ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Similar, reține Consiliul, s-au pronunțat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal precum și Încheiere emisă în ședința publică din 11.02.2014, în dosarul nr. 37/54/2014 de către Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de asociat în cadrul asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ... pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) file.