



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... precizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559/17.11.2014, depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împuternicit ... împotriva tuturor actelor „care validează procedura de licitație electronică”, emise de către ... cu sediul în jud. reprezentată convențional de ... cu sediul procesual ales în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn”, coduri CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2), 15821200-1 - Biscuiți dulci (Rev.2), 60000000-8 - Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), pentru lotul 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, se solicită respingerea ofertei depusă de, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... precizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30583/... formulată de către ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată convențional prin ... împotriva rezultatului etapei

de licitație electronică, respectiv a actelor prin care a fost validată această etapă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire pentru lotul 3 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, organizată de aceeași autoritatea contractantă ... se solicită respingerea ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... precizată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30583/18.11.2014, formulată de aceeași ..., împotriva rezultatului etapei de licitație electronică, respectiv a actelor prin care a fost validată această etapă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire pentru lotul 1 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, organizată de aceeași autoritatea contractantă ... se solicită respingerea ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor depuse de ... și a contestației depusă de ... pentru lipsa garanției de bună conduită, raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... precum și contestațiile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și nr. ... depuse de către ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn”, pentru lotul 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”.

Contestatorul arată că în urma desfășurării etapei de licitație electronică oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru acest lot, oferta depusă de, despre care susține că a fost declarată admisibilă în mod eronat.

Întrucât nu a avut acces la dosarul achiziției publice, contestatorul își exprimă intenția de a modifica/completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea solicitării de reluare a etapei de licitație electronică, ... precizează că autoritatea contractantă a omis să-i comunice că s-a calificat pentru etapa electronică, așa cum a procedat cu ceilalți ofertanți.

Contestatorul menționează că toată corespondența cu autoritatea contractantă s-a realizat prin intermediul adresei de e-mail ..., la care a primit toate notificările și înștiințările legale privind desfășurarea acestei proceduri, însă între data de 16.10.2014, când autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări la care ... a răspuns în data de 21.10.2014, și data 31.10.2014, când a primit comunicarea rezultatului procedurii, nu a primit vreo comunicare cu privire la calificarea sa în etapa de licitație electronică.

Față de această situație, contestatorul solicită anularea etapei de licitație electronică și reluarea acesteia cu obligarea autorității contractante de a-l încunoștiința despre începerea acestei etape.

O altă critică din contestație vizează faptul că oferta depusă de este inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul menționează că practica ... urmărește eliminarea concurenței prin vânzarea de produse sub costurile de producție, cu scopul acaparării unei cote de piață cât mai mare, urmată, după eliminarea concurenței, de majorarea prețurilor.

Contestatorul susține că pierderile pe care ... le înregistrează prin ofertarea produselor sub prețul de producție sunt compensate prin profiturile înregistrate din vânzarea altor produse, practică

interzisă de tratatele Uniunii Europene și de art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 21/1996.

... critică faptul că ... a oferat un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Având în vedere că pentru lotul 4 prețul oferat este neobișnuit de scăzut, reprezentând 78% din prețul estimat al acordului-cadru, contestatorul opinează că autoritatea contractată trebuia să-i solicite clarificări cu privire la această ofertă, să constate că acest preț este sub prețul de producție și că intenția acestui competitor este doar de a elimina concurența, fără a urmări un interes economic prin încheierea acestui acord-cadru.

Contestatorul învederează că ... a oferat, pe lângă produsul „corn” și produsul „biscuiți 80g”, care reprezintă 33% din cantitatea distribuită și are prețul de 0,37 lei/buc, astfel că prețurile de cost nu sunt acoperite de oferta depusă.

Susținând că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ... nu poate fi acceptat, ... solicită respingerea acestei oferte pentru motivele de nelegalitate de mai sus.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... prin care critică aceiași procedură de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn”, pentru lotul 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”.

În motivare, contestatorul arată că în urma desfășurării etapei de licitație electronică a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru acest lot, oferta depusă de, despre care susține că a fost declarată admisibilă în mod eronat.

Întrucât nu a avut acces la dosarul achiziției publice, contestatorul își exprimă intenția de a modifica/completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că oferta depusă de este inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul menționează că practica este de eliminare a concurenței prin vânzarea de bunuri sub costurile de producție, cu scopul acaparării unei cote de piață cât mai mare, urmată, după eliminarea concurenței, de majorarea prețurilor.

Contestatorul susține că pierderile pe care le înregistrează prin ofertarea produselor sub prețul de producție sunt compensate prin profiturile înregistrate din vânzarea altor produse, practică interzisă de tratatele Uniunii Europene și de art. 6 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 21/1996.

... critică faptul că ... a oferat un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Având în vedere că pentru lotul în cauză prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, reprezentând 72,73% din prețul estimat al acordului-cadru, contestatorul opinează că autoritatea contractată trebuia să-i solicite clarificări cu privire la această ofertă, să constate că acest preț este sub prețul de producție și că intenția acestui competitor este doar de a elimina concurența, fără a urmări un interes economic prin încheierea acestui acord-cadru.

Contestatorul învederează că ... a ofertat, pe lângă produsul „corn” și produsul „biscuiți 80g”, care reprezintă 33% din cantitatea distribuită și are prețul de 0,37 lei/buc, astfel că prețurile de cost nu sunt acoperite de oferta depusă.

Susținând că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ... nu poate fi acceptat, ... solicită respingerea acestei oferte pentru motivele de nelegalitate de mai sus.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică aceiași procedură de atribuire, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn”, pentru lotul 1 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”.

Contestația pentru acest lot este aproape identică cu cea depusă pentru lotul 3, singura deosebire constând în aceea că prețul ofertat de ... pentru acest lot reprezintă 66,67% din valoarea estimată a acordului-cadru pentru acest lot.

În vederea soluționării acestor contestații, în temeiul art. 270 alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorilor să precizeze „obiectul contestației”, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv actul atacat și ceea ce doresc în legătură cu acesta.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559/17.11.2014, ... a precizat că obiectul contestației sale vizează procedura de licitației electronice, respectiv „actele care au validat această procedură”.

Cu adresele fără număr de înregistrare la emitent, datate 17.11.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 30583/18.11.2014 și respectiv 30584/18.11.2014, precizează, că, pentru fiecare dintre loturi, a contestat rezultatul etapei de licitație electronică, respectiv actele emise de autoritatea contractantă prin care a fost validată această etapă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

Cu adresa nr. 971/21.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30908/21.11.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestațiile

depuse de ... și de ..., solicitând respingerea acestora, în principal, ca inadmisibile, și, în subsidiar, ca nefondate.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa garanției de bună conduită, raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că o condiție de admisibilitate a contestației este reprezentată de constituirea și depunerea garanției de bună conduită, în original, la autoritatea contractantă, odată cu contestația, și, în copie, la Consiliu, iar lipsa acesteia duce la respingerea contestației.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în data de 17.11.2014, autoritatea contractantă a primit, pe fax, 3 ordine de plată, reprezentând plata garanțiilor de bună conduită, astfel: de la ... - pentru lotul 4 ..., în valoare de 6.984,06 lei, față de 11.573,57 lei așa cum trebuia, de la ... - pentru lotul 1 ..., în valoare de 15.334,71 lei, față de 25.411,79 lei așa cum trebuia, și de la ... - pentru lotul 3 ... în sumă de 7.819,82 lei, față de 12.958,54 lei așa cum trebuia.

Autoritatea contractantă învederează că sumele plătite prin ordinele de plată transmise pe data de 17.11.2014 nu respectă prevederile art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată cu prevederile O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că nu reprezintă 1% din valoarea estimată aferentă fiecărui lot contestat. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă valorile estimate pentru fiecare dintre loturi, respectiv: lotul 1 - 2.541.179,52 lei (1% reprezentând 25.411,79 lei), lotul 3 - 1.295.854,56 lei (1% reprezentând 12.958,54 lei) și lotul 4 - 1.157.357,52 lei (1% reprezentând 11.573,57 lei).

Având în vedere că cei doi contestatori nu au anexat contestațiilor și dovada constituirii garanției de bună conduită, în cuantumul prevăzut la art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită, în aplicarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din același act normativ, respingerea celor 3 contestații, ca inadmisibile.

2. Pe fondul contestațiilor, autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, arătând că în urma ședinței de deschidere a ofertelor, în procesul-verbal nr. 7213/26.08.2014, întocmit cu această ocazie, au fost consemnate numărul de oferte depuse și numele ofertanților pentru fiecare lot, în parte, precum și elementele esențiale ale fiecărei oferte, iar ulterior a efectuat evaluarea ofertelor depuse, în cadrul mai multe ședințe de evaluare, în urma cărora au fost încheiate procesele-verbale intermediare nr. 7799/18.09.2014, nr. 8411/09.10.2014, nr. 8559/15.10.2014, nr. 8758/22.10.2014 și nr. 8995/31.10.2014.

... menționează că în urma ședinței de evaluare finalizată prin procesul-verbal nr. 8559/15.10.2014, comisia de evaluare a constatat că 4 din cele 5 oferte depuse în cadrul prezentei proceduri

sunt admisibile, respectiv ofertele depuse de - pentru loturile 1 și 2, de - pentru loturile 1, 2, 3 și 4, de - pentru loturile 1, 2 și 3 și de ... - pentru lotul 4, iar în cadrul ședinței din data de 22.10.2014, finalizată prin procesul-verbal nr. 8758, au fost evaluate ofertele financiare ale acestor ofertanți, în urma căreia, conform prevederilor art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus invitarea la etapa finală de licitație electronică a tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, toate ofertele având același preț unitar pe produs de 0,33 lei fără TVA, comisia de evaluare transmițând, pe cale electronică pe data de 23.10.2014, invitația de participare acestor ofertanți.

În punctul de vedere se precizează că etapa de licitație electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, în perioada 27.10.2014 ora 14⁰⁰ - 28.10.2014 ora 14⁰⁰, iar în urma acestei etape a rezultat următorul clasament, pentru loturile contestate: lotul 1 – zona ...: locul 1 - ..., care și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, la 0,22 lei și a fost declarat câștigător; locul 2 - ..., care și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, la 0,31 lei, fiind declarat necâștigător; locul 3 - ... care nu și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, de 0,33 lei – fiind declarat necâștigător; lotul 3 - zona ...: locul 1 - ..., care și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, la 0,24 lei și a fost declarat câștigător; locul 2 - ..., care și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, la 0,32 lei, fiind declarat necâștigător; lotul 4 - zona ...: locul 1 - ..., care și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, la 0,25 lei și a fost declarat câștigător; locul 2 - ... care nu și-a îmbunătățit prețul unitar ofertat inițial, de 0,33 lei – fiind declarat necâștigător.

Autoritatea contractantă subliniază că ulterior derulării etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de pe produs de panificație, respectiv 0,33 lei fără TVA, pentru toate cele 4 loturi, este un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată, motiv pentru care, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 a solicitat acestui ofertant justificarea acestuia, la care a răspuns, prin adresa nr. 8995/31.10.2014, postând în SEAP documentele prin care justifică acest preț, pe capitole: materii prime utilizate în fabricarea cornului, stocuri de materii prime, facturi de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, fișele tehnice ale utilajelor implicate în procesul de producție, în urma căruia autoritatea contractantă a constatat că valoarea propunerii financiare se încadrează în plafonul alocat de autoritatea contractantă, astfel că, în data de 31.10.2014, a comunicat rezultatul procedurii către toți ofertanții.

Având în vedere că toate cele 3 contestații critică ofertele depuse de ..., pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă face mențiunea că cele 3 contestații vor fi analizate împreună.

1. În opinia autorității contractante este nefondată critica formulată de ... referitoare la faptul că acest contestator nu a primit invitația la etapa finală de licitație electronică, având în vedere că invitația a fost postată pe SEAP pe data de 23.10.2014, iar din această invitație rezultă care sunt ofertanții declarați admisibili pentru respectivul lot, precum și faptul că licitația electronică se va desfășura într-o singură rundă, în perioada 27.10.2014 ora 14⁰⁰ - 28.10.2014 ora 14⁰⁰.

În punctul de vedere se invocă prevederile cap. IV.2 pct. IV.2.2 din fișa de date a achiziției, conform cărora se va organiza o etapă de licitație electronică, iar elementul ofertei care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare va fi prețul, precum și faptul că "invitația în care se va menționa data, momentul de start al licitației electronice și alte informații se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților admisibili."

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile fișei de date, sens în care a transmis pe SEAP, pe data de 23.10.2014, invitația la licitația electronică celor 2 ofertanți care au depus oferte admisibile pentru lotul 4, motiv pentru care apreciază susținerile contestatorului ca fiind nefondate.

2. Autoritatea contractantă susține că este nefondată critica din toate cele 3 contestații, potrivit căreia oferta depusă de ... este nelegală, raportat la faptul că acest ofertant urmărește eliminarea concurenței prin vânzarea produselor sub costurile de producție, aceasta motivându-și susținerea prin aceea că, potrivit prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, avea obligația de a evalua ofertele în raport de documentele din cadrul acestora.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor depuse de ... pentru cele 4 loturi, a constatat că respectivele oferte corespund documentației de atribuire, motiv pentru care le-a declarat admisibile și a invitat acest ofertant să participe la etapa finală de licitație electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor a constatat că ofertele depuse de ... pentru cele 4 loturi au un preț neobișnuit de scăzut, astfel că, în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, a solicitat justificarea acestora, iar în urma analizării răspunsului transmis, a apreciat că prețul ofertat este justificat și, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, a constatat că ofertele depuse de ... pentru cele 4 loturi au prețul cel mai scăzut, motiv pentru care le-a declarat câștigătoare.

Autoritatea contractantă învederează că nu este competentă să verifice incidența Legii nr. 21/1996 în raport de oferta depusă de ..., neavând dreptul de a verifica dacă respectiva ofertă reprezintă o practică care restrânge concurența, ci aceste aspecte țin de competența Consiliul Concurenței, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici.

3. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă reiterează că a solicitat acestui ofertant justificarea prețului, în urma căreia ... a răspuns postând pe SEAP următoarele adrese: adresa nr. 3261/31.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8992/31.10.2014 – pentru lotul 1 - zona ..., adresa nr. 3263/31.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8994/31.10.2014) – pentru lotul 3 - zona ... și adresa nr. 3264/31.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8995/31.10.2014 – pentru lotul 4 - zona ..., în care justifică modul de formare a prețului, pentru fiecare lot în parte, depunând în susținere, o serie de documente (facturi, situația stocurilor de materii prime și materiale, documente provenite atât de la propria societate cât și de la cei doi subcontractanți), iar în urma analizării acestor răspunsuri, în raport de prevederile art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a constatat că acestea sunt în măsură să justifice prețul oferit pentru fiecare ofertă, motiv pentru care, în temeiul art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 a declarat admisibile respectivele oferte, și, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, a declarat câștigătoare ofertele depuse de ... pentru fiecare lot în parte, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 37 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În considerarea motivelor de fapt și de drept expuse în cuprinsul punctului de vedere, ... solicită respingerea contestațiilor, în principal ca inadmisibile și, în subsidiar, ca nefondate.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/200, și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30944/24.11.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a pus în discuția contestatorilor excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa garanției de bună conduită, raportat la prevederile art. 271¹ alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31332/28.11.2014, a răspuns adresei

Consiliului, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa garanției de bună conduită, ca nefondată, pe motiv că această garanție a fost achitată.

În acest sens, Contestatorul precizează că, pentru lotul 1 - ..., garanția de bună conduită a fost constituită prin ordinele de plată din data de ... în valoare de 10.077,09 lei, și din data de 17.11.2014 - în valoare de 15.334,71 lei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31444/28.11.2014, ... a răspuns adresei Consiliului, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa garanției de bună conduită, ca nefondată, pe motiv că această garanție a fost achitată.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru lotul 4 - ..., garanția de bună conduită, în valoare de 11.573,58 lei a fost constituită prin ordinele de plată din data de ... în valoare de 4.5889,52 lei, și din data de 17.11.2014, în valoare de 6984,06 lei.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa garanției de bună conduită, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Consiliul reține că cele 3 contestații depuse în cadrul acestei proceduri au fost însoțite de ordine de plată, prin care s-a depus în contul autorității contractante o parte din garanția de bună conduită, astfel: contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... pentru lotul 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...” a fost însoțită de un ordin de plată, emis în data de ... pentru suma de 4.589,52 lei, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., pentru lotul 3 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, a fost însoțită de ordinul de plată nr. 14111012443082 din ... pentru suma de 4.589,52 lei, iar contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ..., pentru lotul 1 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, a fost însoțită de ordinul de plată nr. 14111012420915 din ... pentru suma de 10.077,09 lei.

Constatând că garanția de bună conduită nu a fost constituită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorilor celor 3 contestații să facă dovada constituirii garanției de bună conduită până la concurența sumei reprezentând 1% din valoarea estimată a lotului contestat, respectiv 11.573,58 lei pentru lotul 4, 12.958,55 lei pentru lotul 3 și 25.411,80 lei pentru lotul 1.

De asemenea, Consiliul a solicitat fiecărui contestator să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Autorii celor 3 contestații au răspuns solicitării Consiliului, astfel: cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30559/17.11.2014, ... a depus un ordin de plată în sumă de 6984,06 lei reprezentând garanția de bună conduită pentru pentru lotul 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30583/18.11.2014, ... a depus ordinul de plată nr. 2014111714355387 din 17.11.2014, în sumă de 7819,82 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru lotul 3 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”, iar cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30584/18.11.2014, ... a depus ordinul de plată nr. 2014111714351664 din 17.11.2014, în sumă de 15.334,71 lei, reprezentând garanția de bună conduită pentru lotul 1 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...”.

De asemenea, autorii celor 3 contestații au depus dovada transmiterii respectivelor ordine de plată către autoritatea contractantă.

Consiliul constată că, astfel, garanția de bună conduită a fost constituită în cuantumul prevăzut la art. 271¹ alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 1% din valoarea estimată a fiecărui lot.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient*

timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât autorii celor 3 contestații au răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției de bună conduită, garanție care este acoperitoare, aceste contestații nu pot fi respinse pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, sumele calculate conform prevederilor art. 271¹ alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 11.573,58 lei pentru lotul 4, 12.958,55 lei pentru lotul 3 și 25.411,80 lei pentru lotul 1 fiind virate în contul său, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorilor ... și ..., astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn”, coduri CPV 15811300-9 - Cornuri (Rev.2),

15821200-1 - Biscuiți dulci (Rev.2), 60000000-8 - Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 6.609.731,04 lei fără TVA, defalcată astfel: lot. 1 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...” - 2.541.179,52 lei, lot. 2 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...” - 1.615.339,44 lei, lot. 3 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...” - 1.295.854,56 lei și lot 4 - „Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ...” - 1.157.357,52 lei.

Au depus oferte un număr de 5 operatori economici, ofertele fiind deschise în data de 26.08.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 7213.

Conform raportului procedurii nr. 8998/31.10.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii, pentru loturile contestate, oferta depusă de ..., având prețul unitar de 0,22 lei fără TVA - pentru lotul 1 - zona ..., 0,24 lei fără TVA - pentru lotul 3 - zona ... și de 0,25 lei fără TVA pentru lotul 4 - zona

Ofertele depuse de către ..., având prețul unitar de 0,31 lei fără TVA - pentru lotul 1 - zona ... și de 0,32 lei fără TVA - pentru lotul 3 - zona ... și de către ... de 0,33 lei fără TV pentru lotul 4 - zona ...” au fost necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin prezenta cauză contestatorii criticând, în mod exclusiv, oferta depusă de către ... sub aspectul prețului unitar propus în urma derulării etapei finale de licitație electronică, preț considerat de contestatori ca fiind un preț situat sub prețul de producție, prin prețul propus ... intenționând doar eliminarea concurenței.

De asemenea, se reține că, prin contestația formulată, ... contestă și aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă a omis să-i comunice că s-a calificat pentru etapa electronică, așa cum a procedat cu ceilalți ofertanți.

Asupra acestui ultim aspect menționat anterior Consiliul are în vedere faptul că în urma derulării ședinței din data de 22.10.2014, finalizată prin procesul-verbal nr. 8758, în care au fost evaluate propunerile financiare ale ofertanților, în baza art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a dispus invitarea la etapa finală de licitație electronică a tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, toate ofertele având același preț unitar pe produs de 0,33 lei fără TVA, motiv pentru care se reține că au fost transmise, pe cale electronică, pe data de 23.10.2014, invitația de participare acestor ofertanți.

Într-o atare situație, constatându-se că în SEAP au fost transmise invitații tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, inclusiv ofertantului ... (a se vedea mențiunea din SEAP publicată în data de 23.10.2014, ora 09:35, precum și documentul atașat de autoritatea contractantă la dosarul achiziției publice, transmis la C.N.S.C., denumit „Detalii licitație electronică, Denumire: Furnizare produse de panificație pentru Programul Lapte-Corn pt zona ..., Stare procedură: În așteptare începere licitație electronică, Participanți, Ofertant ..., ...”), în conformitate cu prevederile art. 38 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile”, coroborate cu cele ale art. 21 din HG nr. 1660, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că „(2) După finalizarea verificărilor...comisia de evaluare **introduce în SEAP**, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile (...)

Consiliul constată neîntemeinicia susținerilor contestatorului ... conform cărora autoritatea contractantă nu l-a informat că s-a calificat pentru etapa electronică, urmând a le respinge pe cale de consecință.

Referitor la criticile aduse de contestatori față de prețul unitar propus de ... în urma derulării etapei finale de licitație electronică, preț considerat de contestatori ca fiind un preț situat sub prețul de producție, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă era ținută de obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a-i solicita ofertantului ... justificarea prețului, Consiliul respinge criticile aduse atât de către ... cât și de către ..., constatând că ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant clarificări, solicitare căreia ... i-a dat curs, depunând în data de 31.10.2014, ora 09:38, adresa nr. 8995 prin care a adus argumente legate de sustenabilitatea prețului unitar propus, justificările aduse de către ... fiind analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 31.10.2014, când a fost încheiat procesul-verbal intermediar nr. 8995, apreciind că prețul ofertat este justificat și, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, a constatat că ofertele depuse de ... pentru loturile contestate în prezenta cauză au prețul cel mai scăzut, motiv pentru care le-a declarat câștigătoare.

Totodată, se reține că în analiza efectuată, comisia de evaluare a luat în considerare documentele depuse de ... în justificarea prețului unitar propus, respectiv facturi, situația

stocurilor de materii prime și materiale, documente provenite atât de la propria societate cât și de la cei doi subcontractanți, iar în urma analizării acestor răspunsuri, în raport de prevederile art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia a constatat că acestea sunt în măsură să justifice prețul ofertat pentru fiecare ofertă, motiv pentru care, în temeiul art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 a declarat admisibile respectivele oferte, și, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, a declarat câștigătoare ofertele depuse de ... pentru loturile ce fac obiectul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 37 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, luând în considerare, pe de-o parte, principiul asumării răspunderii autorității contractante, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care, în evaluarea efectuată, a apreciat că prețul unitar propus de către ... este unul sustenabil, iar pe de altă parte, constatând că, deși au susținut că își vor detalia argumentele și motivele care au stat la baza formulării contestațiilor după studierea dosarului (contestatorii având acces la toate documentele aflate în conținutul dosarului achiziției publice și a dosarului cauzei), ... și ... nu au procedat în consecință, neformulând critici concrete legate de prețul propus de ..., neaducând argumente pertinente prin care să demonstreze că prețul ofertat de ofertantul în discuție este nerealist, Consiliul menține decizia autorității contractante, de stabilire a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia prin prețul propus ... a intenționat doar eliminarea concurenței, situație în care ar fi incidente dispozițiile Legii concurenței nr. 21/1996, Consiliul nu se poate pronunța, neavând competența materială în acest sens, respectiv în privința incidenței acestui act normativ în raport de oferta depusă de ...

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorilor ... și ... sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu ... ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini