



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 3, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ... a contestat actul administrativ „nr. 4069/26.11.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplină ortopedie traumatologie”, cod CPV: 38970000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... a solicitat anularea actului atacat și „reluarea procedurii de evaluare de la momentul licitației electronice, cu excluderea ofertantului SC SRL”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul sector 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ „nr. 4069/26.11.2014”, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” on line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplină ortopedie traumatologie” și s-a solicitat anularea actului atacat și „reluarea procedurii de evaluare de la momentul licitației electronice, cu excluderea ofertantului SC ... SRL”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. învederează faptul că la data de 26.11.2014 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4069/26.11.2014 prin care i se comunică decizia „anulării aplicării procedurii de achiziție”. Astfel, contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii a fost viciată prin considerarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă, respectiv admisibilă. Cu toate că în conținutul comunicării nu apare menționat modelul acceptat de autoritatea contractantă, având în vedere datele disponibile oficial pe site-ul firmei indicate drept câștigătoare, contestatoarea consideră că modelul ...a fost selectat, „în forma simplă, pachet, cumulare de produse sau cu accesoriizare”.

Contestatoarea arată că potrivit art. 34 alin. (3) HG nr. 925/2006, în cazul oricărei oferte, „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, ori în situația încălcării acestei dispoziții legale, oferta, în opinia sa, trebuie considerată neconformă.

În continuare, contestatoarea punctează o serie de argumente pentru care, din punctul său de vedere, produsul ...nu respectă

cerințele caietului de sarcini, sens în care solicită Consiliului „să efectueze o verificare proprie a propunerii tehnice cuprinsă în oferta SC ... SRL (și în primul rând a raportului de evaluare a produsului ...) sau să dispună efectuarea unei expertize de specialitate care să aprecieze asupra conformității produsului în cauza cu cerințele caietului de sarcini al procedurii”, iar în situația în care va constata veridicitatea, fie și numai în parte, a susținerilor sale, atunci soluția anulării rezultatului procedurii se impune de la sine, totodată, avându-se în vedere că, prin admiterea în cadrul licitației electronice a unui ofertant care nu era îndreptățit să participe, desfășurarea competiției a fost, „iremediabil viciată”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., își motivează contestația prin invocarea dispozițiilor art. 255 alin. (1), art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Urmare solicitării Consiliului din adresa nr. 18083/... .. S.C. ... S.R.L. a transmis prin mijloace electronice adresa nr. 899/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31931/08.12.2014, prin care a comunicat faptul că a constituit garanția de bună conduită prin virament, depunând astfel extrasul de cont doveditor al acesteia.

Până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului niciun înscris.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte” on line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale pentru disciplină ortopedie traumatologie”, cod CPV: 38970000-5 (Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 362.903 lei, fără TVA.

S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 904/..., transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 32045/..., precizează că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere ca urmare a contestației sale nr. ... aspect față de care precizează că „măsurile de remediere demarate de către autoritatea contractantă (procedura reluare evaluare tehnică) răspund solicitărilor” sale, motiv pentru care „prin acțiunea corectivă a autorității contractante, contestația depusă /.../ rămâne fără obiect”.

De asemenea, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și din verificarea invitației de participare publicată în SEAP, Consiliul constată că la data de 09.12.2014, autoritatea contractantă a publicat documentul intitulat „Revenire la stadiul de evaluare oferte”, prin care se aduc la cunoștința potențialilor participanți la procedura ce face obiectul cauzei următoarele:

„În urma contestației nr. ... motivele contestației au fost transmise spre analiză beneficiarului echipamentului și totodată expertul al cărui punct de vedere a fost însușit de comisia de evaluare și selecție oferte în procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice.

În urma reanalizării ofertei (propunerii tehnice) depuse de SC ... SRL, expertul a emis un punct de vedere.

Luând cunoștință de cele prezentate în punctul de vedere legat de contestație comisia de evaluare și selecție oferte a decis reanalizarea ofertelor tehnice și solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL în legătură cu aspectele prezentate în punctul de vedere și care trebuie lămurite în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice.

Ca urmare procedura în SEAP a fost readusă în faza de evaluare oferte”.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că prin măsurile de remediere dispuse în baza art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea S.C. ... S.R.L., de reevaluare a ofertelor, menționată în contestație, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, această societate a solicitat constatarea rămânerii fără obiect a contestației sale, prin adresa nr. 904/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 32045/....

În condițiile în care, autoritatea contractantă a soluționat, în mod favorabil, cererea S.C. ... S.R.L. menționată în contestație, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.