



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva actelor de evaluare a ofertelor și a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 62497/04.11.2014, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 10.07.2014, s-a solicitat Consiliului anularea etapei electronice și a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, anularea adresei de comunicare a rezultatului, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare (depose de către ...

Prin adresa nr. 208/VB/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30527/17.11.2014, ... cu sediul în județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației depuse de ... ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante, în ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

În mod implicit, admite cererea de intervenție accesorie aparținând ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă actele de evaluare a ofertelor (proces-verbale), etapa de licitație electronică, rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 62497/04.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de ... întrucât ar fi neconformă și inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu se face nicio mențiune referitoare la cerința caietului de sarcini potrivit căreia „distanța între paragrafe maxim 1 rând”.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că ... a menționat faptul că va publica anunțurile în *Jurnalul Național*, altă publicație decât cea propusă inițial, prezentând astfel o ofertă alternativă, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a scăzut prețul, în perioada licitației electronice, de la 3,5 lei la 1,12 lei, fără ca autoritatea contractantă să-i fi cerut niciun fel de justificare a modului de formare a acestuia.

Mai mult, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat un contract ce nu cuprinde prețurile la care anunțurile vor fi publicate, ori ziarele sau editurile care vor publica anunțurile, în formele prevăzute de legislația de specialitate (ofertant, subcontractant, asociat sau terț susținător), oferta depusă reprezentând numai oferte de intermediere, nu de servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a actelor atacate și de reevaluarea a ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 208/VB/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30527/17.11.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta sa.

Pe de o parte, intervenienta învederează faptul că toate criticile ... au făcut și obiectul contestației nr. 58/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28064/30.09.2014, în urma căreia Consiliul a adoptat Decizia nr. ... din ... prin care a respins toate solicitările aferente, ca nefondate și a admitând cererea se de intervenție.

Astfel, intervenienta prezintă, punctual, criticile contestatoarei și analiza Consiliului asupra fiecăreia dintre ele.

În ce privește prețul de 1,12 lei/cmp fără TVA, oferat în cadrul etapei finale de licitație electronică, intervenienta susține că, prin adresa nr. 197/VB/31.10.2014, a justificat prețul și a informat autoritatea contractantă că el este unul uzual oferat, în cadrul achizițiilor publice de publicare anunțuri în presa scrisă națională în anii 2013-2014, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În sprijinul acestei afirmații, intervenienta a exemplificat autorității contractante că, în anul 2013, la procedurile de achiziție servicii de publicitate organizate de alte autorități contractante, prețurile de achiziție au fost: ... (Invitație de participare publicată în SEAP nr. .../04.04.2013) – 1,00 lei/cmp, preț oferat de ...; ... (Invitație de participare publicată în SEAP nr. .../12.04.2013) – 0,74 lei/cmp, ofertă aparținând Amintește că aceste informații sunt publice, putând fi consultate anunțurile de atribuire publicate în SEAP.

Prin adresa nr. 65693/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30962/24.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertelor primite în procedură.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a specificat, în oferta sa, faptul că „publicarea anunțurilor se va realiza conform prevederilor contractuale, respectându-se datele de apariție, conținutul și formatul solicitate” prin documentația de atribuire, deci se obliga să respecte toate caracteristicile anunțurilor, inclusiv pe cele care se referă la distanța dintre paragrafe.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ... a precizat în propunerea tehnică faptul că va publica anunțurile în Jurnalul

Național și că „în cazul în care cotidianul ofertat (...) își încetează apariția în format tipărit (...) va asigura spațiu publicitar într-un alt ziar care să respecte în totalitate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, cu aceleași tarife (...)”.

În opinia autorității contractante, aceasta nu reprezintă o ofertă alternativă, deoarece ofertantul a prevăzut posibilitatea publicării anunțurilor într-un alt ziar numai în cazul în care *Jurnalul Național* își încetează activitatea, deci într-o situație limită.

În ceea ce privește prețul de 1,12 lei/cmp, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător i-a comunicat, prin adresa nr. 62080/31.10.2014, faptul că acesta este un preț uzual ofertat în cadrul achizițiilor publice de publicare anunțuri în presa scrisă națională în anii 2013-2014 astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că aceste critici au fost formulate de ... și în contestația nr. 58/29.09.2014, critici ce au fost respinse de Consiliu, prin Decizia nr. .../...

De altfel, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, anulând parțial raportul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ... și declarând drept inacceptabile aceste două oferte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională”, cod CPV 79341000-6 *Servicii de publicitate (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.07.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, a etapei electronice de ofertare, a raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 62497/04.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 9.400 lei).

Prin aceasta, contestatoarea solicită Consiliului anularea tuturor actelor prealabile raportului procedurii (proces-verbale de evaluare a ofertelor, etapa de licitație electronică), anularea raportului procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea ei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoscător părților interesate.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că, pe rolul său s-a aflat și contestația nr. 58/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28064/30.09.2014, formulată de ... în urma căreia a fost adoptată Decizia nr. ... din ...

Prin decizia în cauză, Consiliul a admis contestația, în parte, respingând cererile și criticile aferente măsurii de acceptare în procedură a ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul are în vedere și faptul că, împotriva Deciziei anterioare a CNSC, actuala contestatoare a formulat plângere, la Curtea de Apel ... ce a fost respinsă prin Decizia nr. .../03.12.2014, conform certificatului de grefă transmis de autoritatea contractantă, prin fax (înregistrat la CNSC sub nr. 31899/08.12.2014).

Anterior acestei soluții a instanței, Consiliul solicitase părților opinia față de nevoia suspendării cauzei de pe rolul său, pentru a preîntâmpina posibila emiteră a unei soluții contradictorii celei ce ar fi fost emisă de instanța de recurs.

Având în vedere că, între data primirii răspunsurilor de la părți (02.12.2014) și data Deciziei Curții de Apel ... (03.12.2014), Consiliul nu a emis o decizie privind suspendarea cauzei, se face analiza acesteia pe fond, raportat la cererile cu care a fost investit de contestatoare.

În consecință, prin raportare la Decizia definitivă a CNSC (conform certificatului de grefă emis de Curtea de Apel ...), Consiliul va analiza solicitările contestatoarei legate de situația de fapt și de drept în care se găsește procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus, în mod definitiv, următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor aparținând ... și

Obligă autoritatea contractantă la anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 55857/24.08.2014, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor ... și ..., la refacerea raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform prevederilor legale, documentației

de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, toate celelalte solicitări ale

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

Consiliul ia act de faptul că, punând în aplicare întocmai decizia anterioară a CNSC, autoritatea contractantă a emis „Raportul final al procedurii” nr. 62377/03.11.2014, ce consemnează respingerea celor două oferte asupra căreia s-a constatat anterior că sunt inadmisibile și prin care stabilește rezultatul procedurii, după aplicarea criteriului de atribuire impus prin documentația de atribuire – „prețul cel mai scăzut”, la ofertele îmbunătățite prin licitația electronică.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a refăcut adresele de comunicare a acestui nou rezultat al procedurii. Văzând obiectul solicitărilor contestatoarei din această nouă cauză, Consiliul constată că, în parte, acesta concordă cu cel din contestația precedentă (nr. 58/29.09.2014).

Astfel, contestația a solicitat și în precedent anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a etapei de licitație electronică, precum și a raportului procedurii de atribuire, fiind admisă de Consiliu doar anularea în parte a raportului procedurii, privitor la ofertele celorlalți participanți în procedură, nu și în referire la oferta câștigătoare.

Totodată, așa cum rezultă din conținutul motivării deciziei anterioare, criticile aduse deciziei autorității contractante de a admite în etapa de licitație electronică a ofertei aparținând ... privitoare la distanța dintre paragrafe, pretinsa ofertă alternativă și pretinsa intermediere a prestării serviciilor, au fost respinse ca nefondate (paginile 16-17 din Decizia CNSC nr. ... din ...

În consecință, Consiliul constată că cererile privind anularea actelor de evaluare a ofertelor, precum și a etapei electronice de dinaintea raportului procedurii, dar și criticile amintite legate de oferta desemnată câștigătoare nu mai pot face obiectul unei analize din partea sa, intrând sub autoritatea lucrului judecat, conform dispozițiilor coroborate ale art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă, cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Rămân în dispută solicitările contestatoarei de anulare a actualului rezultat, conținut de raportul procedurii de atribuire și de reevaluare a ofertei câștigătoare sub aspectul pretensei lipse de diligență a autorității contractante în evaluarea prețului propus de aceasta, rezultând din etapa de licitație electronică.

Pe de o parte, privitor la evoluția prețului ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că este similară evoluției celorlalte

oferte. Toate ofertele care au participat la licitația electronică au redus prețul inițial ofertat, iar operatorii economici au avut cunoștință despre evoluția acestuia încă de la momentul participării în etapa aceasta a procedurii de atribuire. De altfel, contestatoarea nu pretinde că nivelul prețului în cauză nu ar fi sustenabil.

Pe de altă parte, acceptarea de către autoritatea contractantă a prețului ofertei desemnate câștigătoare este un demers despre care contestatoarea a luat cunoștință cu mult înainte de primirea rezultatului actual al procedurii. Aceasta a invocat chiar în concluziile scrise emise la 13.10.2014, în cauza precedentă din fața Consiliului, acest aspect.

Prin urmare, termenul de atacare a acestui demers al autorității contractante, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a fost depășit, conducând la decăderea contestatoarei din dreptul de a-l mai exercita.

În consecință, prin măsura de menținere a ofertei câștigătoare în competiție, inclusiv în etapa de întocmire a clasamentului ofertelor admisibile, înainte de a stabili actualul rezultat al procedurii de atribuire (consemnat în raportul procedurii din 03.11.2014), autoritatea contractantă s-a achitat de obligația impusă prin Decizia anterioară a CNSC, de a reface raportul procedurii și actele subsecvente, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor din documentația de atribuire.

Din coroborarea acestor date cu lipsa de dovezi contrare din partea contestatoarei, Consiliul reține că nu există temei pentru anularea actualului rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie aparținând

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...