



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în sat Pietriceaua, comuna ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației în întregime, așa cum a fost formulată;

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea respingerii ofertei contestatoarei;
- anularea raportului procedurii;
- reanalizarea ofertei depusă de către contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și aplicarea criteriului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în sat Pietriceaua, comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației în întregime, așa cum a fost formulată;

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea respingerii ofertei contestatoarei;

- anularea raportului procedurii;

- reanalizarea ofertei depusă de către contestatoare.

... a făcut dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită prin Poliță de asigurare de garanție nr. ... din ... pentru suma de ... lei, emisă de S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la ofertă, depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și a propunerii financiare prezentate de către societatea declarată câștigătoare;

- copia clarificărilor solicitate societății declarate câștigătoare, referitoare la documentele de calificare și la propunerea financiară, depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitării Consiliului, comunicând faptul că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. ... din ... s-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Contestatoarea afirmă că în justificarea acestei decizii, autoritatea contractantă menționează:

1. *„În declarația pe propria răspundere prezentată în ședința de deschidere ați precizat modul în care îndepliniți cerințele de calificare, menționând că veți prezenta Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat emis în data de ..., însă în urma solicitării documentelor de calificare, conform fișei de date a achiziției, ați prezentat Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat, emis în data de ...;*

2. *Declarația privind cifra de afaceri globală este incompletă, nerespectând toate rubricile formularului; cifra de afaceri nu a fost calculată și în euro, conform formularului, folosindu-se cursul de schimb comunicat de Banca Centrală Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil;*

3. *Dovada prin care confirmați că veți avea acces la momentul semnării contractului de disponibile resurse reale, negrevate de datorii, este neștampilată de banca emitentă;*

4. *Vizualizând partea tehnică și cea financiară, comisia a mai constatat faptul că fișele tehnice ale echipamentelor sunt completate necorespunzător.”*

Analizând motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea a constatat *„cu surprindere netemeinicia și ilegalitatea acestora”*, fapt pentru care a decis să conteste aceste motive și să justifice acest lucru, după cum urmează:

1. *Autoritatea contractantă a solicitat, prin invitația de participare, „Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și Certificatul eliberat de Autoritățile Publice Locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin.*

(4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.”

Contestatoarea evocă faptul că a depus acest document, așa cum se poate constata din adresa nr. ... din ... și astfel, îndeplinește prevederile mai sus citate. *„Data la care a fost înregistrat acest document nu înseamnă nimic din punctul nostru de vedere, în nici un caz, nu înseamnă că sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”.*

2. Completarea declarației privind cifra de afaceri s-a făcut cu respectarea invitației de participare, care prevede foarte clar:

„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a investiției de bază în suma de 1.284.020 lei.

Se vor prezenta: 1. Formularul nr. 13 - Declarație privind cifra de afaceri globală.

Pentru calculul cifrelor de afaceri exprimate în altă monedă se va folosi cursul mediu comunicat de către Banca Centrală Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil.”

Întrucât cifra de afaceri a contestatoarei este în lei, aceasta nu crede că este obligatoriu conversia acesteia în altă monedă. Mai mult decât atât, contestatoarea *„nu înțelege de ce trebuia să completăm în EURO această declarație dacă în invitația de participare NU s-a cerut în mod obligatoriu acest lucru”.*

3. Lipsa unei ștampile pe un document nu duce la nulitatea acestuia.

Contestatoarea menționează că instituțiile bancare, inclusiv ..., folosesc diverse metode de comunicare ce nu implică folosirea unei ștampile. Acest lucru ar fi putut fi aflat de reprezentanții Comunei ... dacă ar fi solicitat o clarificare în acest sens, fie din partea contestatoarei, fie din partea băncii emitente. Mai mult decât atât, în invitația de participare este prevăzut ca modalitate de îndeplinire a capacității economico-financiare, ca dovada privind accesul la surse bănești *„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de ... lei și pentru o perioadă de 1 lună”,* nefăcându-se mențiunea ca documentul să fie ștampilat de către banca emitentă.

4. Vizualizarea unor documente nu înseamnă analiza acestora.

Contestatoarea consideră că respingerea unei oferte pe baza unei vizualizări și nu a unei analize, *„ne spune foarte multe despre modul cum a fost făcută această evaluare. Completarea necorespunzătoare a unor fișe tehnice ale echipamentelor, fără a preciza, care sunt acestea, fără a solicita clarificări privind completarea fișelor tehnice nu poate fi un motiv de declarare a inacceptabilității unei oferte. Poate doar a unei evaluări cel mult superficiale.”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. La data de ..., s-a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, memoriu tehnic, caiete de sarcini, piese desenate, fișe tehnice ale echipamentelor, liste de cantități, modelul de contract și modelele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

În fișa de date a achiziției, la Capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la punctul 2 s-a solicitat prezentarea unor documente și s-a precizat modul de îndeplinire a cerinței, care este citată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că la ședința de deschidere, ... a prezentat o Declarație pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care, menționa că: *„declar pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, să îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”* și în susținerea declarației: *„menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost ele solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”*. Modul concret de îndeplinire a documentelor constă în enumerarea acestora și, după caz, menționarea numărului de înregistrare sau data eliberării documentului. În această declarație, ... a menționat faptul că va îndeplini cerința menționată mai sus, de la punctul 2 de la Capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției prin Certificatul de plată

a impozitelor și taxelor către stat, eliberat în data de 21.10.2014, deci se presupune că acest certificat există, fiind eliberat în data menționată și anume 21.10.2014.

În urma adresei nr. ... din ..., transmisă prin fax către ... prin care autoritatea contractantă solicita prezentarea documentelor de calificare, aceasta transmite cele solicitate în termenul legal. În urma verificării acestora, s-a constatat faptul că Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentată din nou, este modificată, astfel:

- la rubrica pentru îndeplinirea cerinței privind certificatul de plată a impozitelor și taxelor către stat, nu mai este precizată expresia din declarația inițială de la ședința de deschidere: „*Certificat eliberat în data de 21.10.2014*”, ci expresia „*Certificat fără datorii de plată a impozitelor și taxelor către stat 10.2014*”.

În urma analizării documentelor de calificare depuse, autoritatea contractantă a constatat că Certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către stat, a fost eliberat în data de 22.10.2014, nu în data de 21.10.2014, așa cum ... declara inițial „*pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice*”, fapt pentru care s-a considerat că aceasta nu a îndeplinit condițiile impuse de lege, absolut obligatorii, la momentul deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod intenționat, contestatoarea a omis să completeze data emiterii certificatului fiscal, tocmai pentru a nu se observa că în declarația pe propria răspundere era menționată data de 21.10.2014, în realitate acesta fiind emis ulterior ședinței de deschidere.

2. La Capitolul III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 1 s-a solicitat prezentarea unor documente și s-a precizat modul de îndeplinire a cerinței, care este citată de autoritatea contractantă. De asemenea, în secțiunea Formulare, din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, se regăsea formularul solicitat pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă evocă prevederile H.G. nr. 801/2011 privind modificarea și completarea H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea ANRMAP, prin care s-au emis o serie de reguli noi în lansarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prin SEAP. Una din regulile impuse pentru completarea secțiunilor repetitive din formularul

online al documentației de atribuire este: „În secțiunea «Informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate» se va menționa nivelul impus pentru cifra de afaceri și în secțiunea «Modalitatea de îndeplinire» se vor menționa argumentele ce trebuie prezentate în vederea demonstrării nivelului impus pentru cifra de afaceri, precum și cursul mediu de referință ce va fi avut în vedere pentru echivalența Leu - Alte valute”. Completarea necorespunzătoare a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă conduce la respingerea acesteia de către ANRMAP, nepublicarea acesteia în SEAP și automat obligarea autorității contractante să modifice neconcordanțele apărute pentru a putea continua procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat necorespunzător Formularul nr. 13 Declarația privind cifra de afaceri globală, în sensul că nu s-a completat formularul întocmai, nu s-au respectat toate rubricile formularului și nu s-a folosit cursul mediu comunicat de către Banca Central Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil, pentru a face echivalența Leu - Alte valute.

Având în vedere noile reguli în lansarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică prin SEAP, autoritatea contractantă consideră, în contradictoriu cu ... că cifra de afaceri trebuia calculată și în altă monedă în afară de moneda națională, de regulă euro, folosindu-se cursul mediu comunicat de către Banca Centrala Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că toți ceilalți participanți la procedură s-au conformat în sensul celor de mai sus, calculând cifra de afaceri prin raportare și la moneda europeană, așa cum atestă formularele completate și depuse de aceștia, exemplificând declarațiile S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Susținerea contestatoarei că realizează venituri în moneda națională și de aceea nu a considerat necesar să se raporteze și la o altă valută, nu poate fi primită de autoritatea contractantă, câtă vreme toate pragurile valorice din legislația aplicabilă în domeniu sunt menționate în moneda Euro.

3. La Capitolul III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, la Cerința nr. 1 s-a solicitat prezentarea unor documente și s-a precizat modul de

îndeplinire a cerinței, care este citată de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat o scrisoare de la ... care nu este șampilată și în aceasta nu este specificat faptul că mijloacele financiare de care dispune societatea sunt destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 1 luna, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Confirmarea de către o societate bancară a existenței unei linii de credit sau unor mijloace financiare presupune că adresa de confirmare să prezinte număr de înregistrare, semnătura responsabilului de emiterea adresei și ștampila societății pentru confirmarea legalității documentului și a semnăturii responsabilului și se exemplifică de către autoritatea contractantă scrisorile respective depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă evocă faptul că fiecare entitate juridică, persoană juridică, are ca semne distinctive, antet, ștampila și/sau sigiliu propriu și că *„în circuitul juridic, băncile sunt reprezentate în actele care emană de la ele prin aplicarea ștampilei băncii, mai ales pe actele oficiale, care urmează a angaja viitoare raporturi juridice între terțe persoane”*.

Autoritatea contractantă apreciază că ... ca și persoană juridică ce are în portofoliu și alte lucrări obținute în urma participării la licitații organizate de autorități contractante, trebuia să cunoască și să îndeplinească condițiile de fond și formă și că nu se poate susține că aceasta cerință nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției, câtă vreme contestatoarea precizează în mod expres că documentele vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie cu mențiunea *„conform cu originalul”*.

Autoritatea contractantă face aprecieri și asupra neconformării scrisorii emise de către ... ca fiind informă și fără a putea produce consecințe juridice, dată fiind forma și lipsa ștampilei, banca fiind persoană juridică și nu persoană fizică, precizând și că *„riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea scrisorilor ce antamează raporturi juridice producătoare de drepturi și obligații, între două persoane juridice, față de care autoritatea contractantă este terț beneficiar, într-o anumită formă, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii*

inacceptabile a ofertei, potrivit principiului «nemo auditur propriam turpitudinem allegans»”.

În cazul de față, autoritatea contractantă apreciază că în mod greșit contestatoarea a mizat doar pe faptul că a avut cea mai mică valoare, sub pragul legal de altfel, considerând că va fi automat declarată câștigătoare procedurii, fără a mai fi analizată propunerea sa în amănunt.

4. Fișele tehnice ale echipamentelor prezentate de către ... sunt completate necorespunzător, întrucât acestea sunt scrise de mână, nu sunt realizate în sistem electronic, descifrabile.

5. Propunerea tehnică prezentată de ... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât aceasta și-a însușit memoriul tehnic și caietele de sarcini, pe care autoritatea contractantă le-a postat în SEAP în cadrul documentației de atribuire, prin semnarea și ștampilarea acestora, considerând că acestea formează propunerea tehnică a ...

6. Autoritatea contractantă a hotărât descalificarea ... având în vedere aspectele menționate mai sus, fără a mai solicita clarificări cu privire la propunerea financiară, aceasta fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... comunică faptul că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în sat Pietriceaua, comuna ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., prin care se arată că oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art.36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei fiind următoarele:

„În declarația pe propria răspundere prezentată în ședința de deschidere ați precizat modul în care îndepliniți cerințele de calificare, menționând că veți prezenta Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat emis în data de 21.10.2014, însă în urma solicitării documentelor de calificare, conform fișei de date a achiziției, ați prezentat Certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat emis în data de 22.10.2014;

Declarația privind Cifra de afaceri globală este incompletă, nerespectând toate rubricile formularului, cifra de afaceri nu a fost calculată și în euro, conform formularului, folosindu-se cursul de schimb comunicat de Banca Central Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil;

Dovada prin care confirmați că veți avea acces la momentul semnării contractului, de disponibile resurse reale negrevate de datorii este neștampilat de banca emitentă;

Vizualizând partea tehnică și cea financiară, comisia a mai constatat faptul că fișele tehnice ale echipamentelor sunt completate necorespunzător”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adresei nr. ... din ... privind comunicarea respingerii ofertei contestatoarei;
- anularea raportului procedurii;
- reanalizarea ofertei depusă de către contestatoare.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei, ... arată că, așa cum rezultă din adresa nr. ... din ..., societatea sa a depus certificatul fiscal solicitat, document prin care consideră că face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, data la care a fost înregistrat acesta nefiind relevantă din punctul său de vedere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, respectiv data de ..., ofertantul contestator a prezentat o declarație dată în conformitate cu

dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”,* în anexa căreia, la poziția 3, apare menționat *„Certificat de plată a impozitelor și taxelor către stat”, „Certificat eliberat în data de 21.10.2014”.*

În etapa de verificare a documentelor de calificare autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, să transmită documentele de calificare, solicitare căreia i s-a dat curs cu adresa din data de ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din

Cu privire la motivul de respingere al ofertei, respectiv faptul că certificatul de atestare fiscală de la bugetul de stat este emis în data de ... (Certificat nr. ... din 22.10.2014) și nu în data de 21.10.2014, așa cum era menționat în anexa declarației depusă inițial, Consiliul constată că susținerile autorității se dovedesc a fi reale, însă, verificarea modului în care a fost îndeplinită sau nu cerința de calificare trebuia să se facă prin raportare la informațiile cuprinse în document și nu la data emiterii acestuia.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, potrivit căroră *„În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 2, autoritatea contractantă a impus ca „*Ofertantul nu trebuie să se încadreze la una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*”, iar ca modalitatea de îndeplinire:

„Se va prezenta declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. 4), Certificat eliberata de Administrația Finanțelor Publice din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor și Certificatul eliberat de autoritățile Publice Locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. 3 din ordinul nr. 509/2011”.

Prin urmare, având în vedere modul în care a fost stabilită cerința de calificare, cât și prevederile legale care permit ofertanților ca în cazul prezentării la data depunerii ofertelor a unei declarații pe proprie răspundere, să prezinte certificate de atestare fiscală a căror dată de emitere este ulterioară datei de deschidere a ofertelor comisia de evaluare era ținută să stabilească dacă prin documentul prezentat este îndeplinită sau nu cerința de calificare, în speță dacă atestă că ofertantul „nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

În aceste condiții primul motiv de respingere a ofertei, respectiv neconcordanța cu privire la data emiterii certificatului de atestare fiscală din declarația pe proprie răspundere (declarată a fi 21.10.2014) și data emiterii efective a acestui document (22.10.2014) se dovedește a fi nelegal, critica urmând a fi reținută ca fondată.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei, contestatoarea arată că declarația privind cifra de afaceri a fost făcută cu respectarea invitației de participare, iar cifra sa de afaceri este în lei și nu consideră obligatorie conversia acesteia în altă monedă cu atât mai mult cu cât prin invitația de participare nu s-a cerut în mod obligatoriu acest lucru.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în fișei de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri are același conținut cu prevederea din invitația de participare, în speță:

„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2011, 2012, 2013) să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a investiției de bază în sumă de 1.284.020 lei.

Se vor prezenta: 1. Formularul nr. 13 – Declarație privind cifra de afaceri globală” iar ca modalitate de îndeplinire

„Pentru calculul cifrei de afaceri exprimate în altă monedă se va folosi cursul mediu comunicat de către Banca Central Europeană pentru ultimii trei ani finalizați din punct de vedere contabil”.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formulare anexate fișei de date a achiziției, printre acestea regăsindu-se și Formularul nr. 13 „Declarație privind cifra de afaceri globală”.

Din documentele de calificare depuse de către ... rezultă că acesta a prezentat Formularul nr. 13 fără a completa coloana aferentă „Curs de schimb”, pentru a se putea stabili dacă valorile cifrei de afaceri au fost în mod corect calculate, potrivit mențiunii *„Valorile vor fi prezentate în lei la cursul mediu de referință pentru fiecare an aferent perioadei solicitate”.*

Însă, Consiliul stabilește că lipsa mențiunii cursului de schimb nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) –(5) documente relevante în acest sens”,* în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la prezentarea incompletă a Formularului nr. 13, Consiliul constată că deveneau aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Având în vedere prevederile legale citate anterior, la stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri comisia de evaluare trebuia să solicite completarea informațiilor cuprinse în Formularul 13, și ulterior să stabilească dacă prin acestea face dovada îndeplinirii cerinței, or, în lipsa unui astfel de demers Consiliul va admite critica adusă acestui motiv de respingere a ofertei.

... critică și al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv *„Dovada prin care confirmați că veți avea acces la momentul semnării contractului de disponibile resurse reale negrevate de datorii este neștampilată de banca emitentă”*.

Consiliul constată caracterul fondat al criticii, reținând în luarea deciziei faptul că lipsa unei ștampile pe un document nu se încadrează în circumstanțele stabile de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 de respingere a ofertei ca inacceptabilă, prin urmare, o astfel de lipsă nu poate să conducă la concluzia că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, citate anterior, cât și cele ale art. 72 alin. (2) din același act normativ, referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, aceasta din urmă trebuia să solicite ofertantului să prezinte documentul ștampilat, aceasta fiind doar o condiție de formă și nu de fond a actului în discuție și ulterior să stabilească dacă prin informațiile din conținutul documentului se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contracte din punctul de vedere potrivit căroră ofertantul contestator a prezentat o scrisoare de la Raiffeisen Bank și că *„în aceasta nu este specificat faptul că mijloacele financiare de care dispune societatea sunt destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 1 lună, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției”*, având în vedere că acesta nu a constituit motiv de respingere a ofertei și nu a fost comunicat ofertantului în conformitate cu dispozițiile art. 207 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul motiv de respingere al ofertei depuse de ... a constat în faptul că *„Vizualizând partea tehnică și cea financiară, comisia a mai constatat faptul că fișele tehnice ale echipamentelor sunt completate necorespunzător”*, motiv criticat de către aceasta.

În susținerea criticii, contestatoarea afirmă că respingerea unei oferte nu se poate face pe baza unei vizualizări, ci a unei analize a acesteia, pe de o parte, iar pe de altă parte, invocarea completării necorespunzătoare a fișelor tehnice fără a se preciza care sunt acelea și fără a solicita clarificări privind completarea lor nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Analizând motivul de respingere criticat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens se constată că din textul ultimului motiv de respingere a ofertei nu se pot identifica motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei, afirmația potrivit căreia „fișele tehnice ale echipamentelor sunt completate necorespunzător”, fără a se arăta în mod concret care sunt informațiile lipsă, nu poate fi reținut ca motiv de respingere comunicat cu respectarea dispozițiilor legale.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că nu a fost făcută o verificare a ofertei ci o „vizualizare” a acesteia, după cum afirmă însăși autoritatea contractantă, împrejurare care conduce la concluzia încălcării de către membrii comisiei de evaluare a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care stabilesc atribuțiile acestora.

Este reținut în soluționare și faptul că în ceea ce privește fișele tehnice în discuție nu au fost solicitate clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*, comisia de evaluare luând

decizia de respingere a ofertei fără a face verificări ale acesteia, în speță a aspectelor neclare cu privire la aceasta.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite critica adusă ultimului motiv de respingere a ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante referitoare la propunerea tehnică potrivit căreia *„Propunerea tehnică prezentată de ... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât societatea și-a însușit memoriu tehnice și caietele de sarcini, pe care autoritatea contractantă le-a postat în SEAP în cadrul documentației de atribuire, prin semnarea și ștampilarea acestora, considerând că acestea formează propunerea tehnică a ...”* având în vedere că aceste aspecte nu au fost comunicate ofertantului contestator prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, situație în care au fost încălcate atât dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cât și principiul transparenței statuat de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare și aplicarea criteriului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.