



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1444/10.11.2014, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și străzi în comuna ..., județul ... cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 06.10.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la „stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate legal admisibile”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1444/10.11.2014, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, pe temeiul dispozițiilor 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a inițiat un demers de clarificare, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (pagina 1, paragraful final din adresa nr. 1400/03.11.2014), aceasta face trimitere, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la o altă „sanctiune”, dar argumentată prin invocarea de deficiențe care vizează modul de întocmire și justificare a prețurilor existente în propunerea financiară (mai exact, comisia de evaluare pune sub semnul întrebării caracterul sustenabil al propunerii financiare, în raport de durata de valabilitate a ofertelor de la furnizori).

Chiar și în aceste condiții, solicitarea de clarificări nr. 1400/03.11.2014 nominalizează mai multe materiale pentru care trebuiau prezentate oferte de preț de la furnizori. Contestatoarea menționează că a prezentat un număr de 17 oferte, analize de preț și facturi de materiale. Dintre toate acestea, trei oferte de preț au fost expirate la data prezentării. Având în vedere că în 30 zile, maxim 60 de zile, va expira orice ofertă emisă de un furnizor serios, iar până la încheierea contractului de lucrări vor expira, cu certitudine, toate ofertele de materiale ale tuturor participanților.

În opinia contestatoarei, este abuziv modul în care comisia de evaluare își justifică deciziile adoptate, raționamentul ce duce la aplicarea unei sancțiuni vădit disproporționate în raport de eroarea constatată, întrucât, pentru toate cele 3 categorii de preț, putea transmite oferte din partea furnizorilor, care să confirme prețurile avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, toți acești furnizori având în mod constant relații comerciale cu ea.

De altfel, comisia de evaluare nu a calificat ca fiind nereserios prețul din ofertele de la furnizori, ci refuză să ia în considerare cele trei oferte de preț, apreciindu-le ca nefiind de actualitate, fără să fi întreprins un demers de lămurire a acestei situații.

În continuare, contestatoarea precizează că un alt motiv pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere, în justificarea deciziei de respingere a ofertei, vizează neconcordanța din cadrul obiectului „Drum comunal Șoimuș-Poietari - podețe tubulare DN 1200, art. 8 -

1122668 - tub tip Pecoror DN 1200 L = 5 ml/buc, necesar 7,5 (cuprins în Lista de cantități de lucrări a proiectantului lucrării)".

Și în acest caz, rezultă că este o simplă eroare, respectiv o cantitate de 6,50 m tub tip *Pecoror* DN 1200, a cărei valoare de 4.024,73 lei, raportată la propunerea financiară, este foarte mică. În aceste condiții, comisia de evaluare avea posibilitatea să îndrepte această eroare în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fără a fi încălcat tratamentul egal și fără a fi creat un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, în sensul schimbării poziției în clasament.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată și motivată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1542/25.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31301/27.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că a solicitat, atât operatorului economic ... cât și celorlalți ofertanți participanți la procedură, ale căror propuneri financiare s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, justificarea prețului neobișnuit de scăzut. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat contestatoarei prezentarea de oferte de preț semnate și ștampilate de furnizori, pentru anumite produse.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a atașat răspunsului său oferte de preț/facturi care nu erau valabile la data depunerii ofertelor, indicând în comunicarea privind rezultatul procedurii numai câteva dintre materialele a căror ofertă de preț era în afara termenului de valabilitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației își sprijină demersul prin prezentarea altor oferte de preț decât cele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări:

- *Euroem* - oferta nr. 05458/...

- *Saferoad* - cu data de ...

- *Cariera Urvis Com Prod SRL* - cu nr. 132/30.10.2014, ofertă valabilă pentru anul 2014.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini și listele de cantități pentru obiectul *Drum comunal Șoimuș-Poietari - podețe tubulare DN1200, art. 8-1122668-tub tip Pecoror DN1200 L=5ml/buc, necesar 7,5 m*, față de cantitatea 1,00 m și valoarea aferentă acesteia, propusă de contestatoare la articolul respectiv.

Contrar opiniei contestatoarei, o eventuală modificare sau reofertare a acestor cheltuieli i-ar conferi un avantaj nepermis de lege acesteia (art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006) - contrar principiului tratamentului egal între ofertanți, susține autoritatea contractantă. Mai mult, un asemenea demers ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, așa cum se statuează la art. 171 din ordonanță.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii tehnice și, mai ales, a celei financiare, indiferent dacă a fost convenită de părțile implicate, în speță, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 31677/04.12.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care susține că procedura de atribuire a fost organizată și desfășurată de autoritatea contractantă prin grave abateri de la prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, sens în care evaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător nu reprezintă rezultatul exercitării atribuțiilor de către membrii comisiei de evaluare, ci al activității unei singure persoane, respectiv doamna Baghina Daniela - expert cooptat, ce a întocmit procesele-verbale intermediare de evaluare, adresele de clarificări și, prin urmare, a desemnat ofertantul câștigător.

Verificând aceste documente din dosarul achiziției, contestatoarea arată că în expertul cooptat a preluat toate atribuțiile comisiei. Practic, a operat o delegare de atribuții, în opinia sa, fapt care este de natură să demonstreze că procedura de atribuire a fost derulată cu grave abateri de la norma imperativă, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au realizat evaluarea decât formal, posibil să fi semnat niște documente, doar, ce u fost elaborate de expertul cooptat, conformându-se deciziilor acestuia.

Mai mult, rapoartele sunt emise doar cu semnătură, lipsind ștampila autorității contractante.

Concluzionând, contestatoarea reclamă încălcarea principiului asumării răspunderii, consecința fiind anularea tuturor actelor de evaluare întocmite cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) coroborat cu cele ale art. 76 din HG nr. 925/2006 modificată, în cazul de față expertul cooptat s-a substituit atribuțiilor comisiei de evaluare fără a avea această calitate.

În vederea lămuririi aspectelor semnalate, contestatoarea solicită convocarea părților pentru concluzii orale, potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (6) teza finală din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei (suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care cererea contestatoarei de a se organiza o ședință de audiere nu este întemeiată), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și străzi în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.10.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1444/10.11.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită aferentă), solicitând anularea acestuia, așa cum a fost precizat în adresa de comunicare, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la „stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate legal admisibile”.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în parte, criticile acesteia sunt întemeiate, dar că rezultatul actual al procedurii nu ar putea fi influențat de acestea.

La această finalitate a analizei cauzei, Consiliul a avut în vedere că, deși o solicitare de noi informații privitoare la cele 3 oferte ale furnizorilor contestatoarei, de confirmare a prețului actualizat al materialelor nu ar fi procurat acesteia vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți competitori, totuși, justificarea dată de acesta cu privire la absența din ofertă a cantității de tub Pecoror Dn 1200 L 5ml (recunoscută de acest ofertant) nu poate fi considerată drept răspuns concludent.

În concordanță cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, solicitarea de informații pentru evaluarea ofertelor se impune ori de câte ori este necesară înlăturarea unor ambiguități, însă aceasta nu poate să conducă la avantajarea unor ofertanți.

Totodată, conform documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), propunerea financiară trebuia să cuprindă informații exacte privind prețurile utilizate de ofertanți, precum și despre furnizorii acestora:

#### *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*

*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, acesta cuprinzând prețul total (fără TVA) al lucrărilor, în care va fi inclus atât valoarea de C+M al lucrărilor cât și cuantumul aferent cheltuielilor de diverse și*

*neprevăzute în sumă fixă, conform Formularului de ofertă prezentat la secțiunea „formulare”. Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat în Secțiunea II.1.5) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute).*

*La întocmirea ofertelor ofertanții vor utiliza consumurile de resurse cu condiția respectării tehnologiei de execuție din proiectul tehnic și a prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare (Legea nr. 50/1991-republicată, Legea nr. 10/1995).*

*Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă și care au stat la baza analizelor de preț rămân neschimbate pe durata realizării contractului.*

*- Devizele ofertă pe categorii de lucrări se vor întocmi pe baza listei cu cantități de lucrări anexate, prin aplicarea prețurilor unitare proprii ale fiecărui ofertant și cu precizarea furnizorilor.*

*- Încheierea devizelor ofertă pentru fiecare obiect în parte se va face conform Anexei nr. 21.*

*- Ofertanții vor prezenta anexat la devizele ofertă listele cuprinzând consumurile de resurse materiale (extras de materiale) cu precizarea furnizorilor, [...].*

În consecință, solicitarea unor informații legate de confirmarea prețurilor pentru cele trei materiale pentru care autoritatea contractantă a sesizat că există incertitudini legate de realitatea lor nu ar fi fost contrară dispozițiilor legale ori prevederilor propriei documentații de atribuire.

Cât privește însă posibilitatea acoperirii valorii tuburilor Pecoror lipsă din Costul *Cheltuielilor indirecte* (așa cum a pretins ... prin adresa nr. 2034/07.11.2014, de răspuns la întrebările de clarificare emise de autoritatea contractantă), Consiliul constată că este contrară dispozițiilor Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, de aprobare a Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, respectiv Precizarea de final a Anexei 1: 3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții.

Întrucât cheltuielile în dispută (asociate cantității de tub lipsă) reprezintă cheltuieli directe cu realizarea lucrărilor, nefiind de tipul cheltuielilor indirecte, justificarea dată de acest ofertant relevă, nu doar eroarea de întocmire a propunerii financiare, ci chiar lipsa de

fermitate a propriei oferte, contrar dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, diferența de valoare a ofertei nu ar fi dată, exclusiv, de valoarea materialului lipsă din devizul respectiv, ci și de celelalte cheltuieli rezultând din punerea în operă a întregii cantități de tub *Pecoror*. În acest sens, concluziile comisiei de evaluare a ofertelor că lipsește încheierea de deviz sunt corecte, în timp ce contestatoarea nu prezintă nici măcar o opinie contrară.

Sușținerile contestatoarei că o eventuală acceptare a acoperirii acestei erori nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertelor admisibile sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, informațiile de clarificare emise de acesta nu au concludența necesară, iar pe de altă parte, oferta sa s-ar situa pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, ceea ce ar conduce la afectarea lui (însă nu i-ar asigura vocație absolută de câștigător al viitorului contract).

Prin urmare, autoritatea contractantă era îndreptățită să dispună respingerea ofertei, în concordanță cu prevederile coroborate ale art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca neconformă.

Cât privește sușținerile contestatoarei legate de necorelarea temeiului de drept cu temeiul de fapt al respingerii ofertei, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de temei.

Prin adresa nr. 1444/10.11.2014, autoritatea contractantă a asigurat o informare completă asupra motivelor de fapt ale respingerii ofertei, împotriva cărora au fost dezvoltate explicit criticile contestatoarei. De asemenea, adresa în cauză a indicat și temeiul de drept indicat la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv calificarea acestei situații ca fiind o neconformitate a ofertei cu prevederile caietului de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, asigurând contestatoarei o informare completă asupra rezultatului evaluării ofertei proprii.

În privința presupuselor aspecte neformale ale desfășurării activității expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, respectiv a pretinsei încălcări a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt sușțineri lipsite de temeinicie.

Absența unui număr de înregistrare la emitent, ori a ștampilei acestuia, privitoare la raportul expertului cooptat nu afectează validitatea actului, câtă vreme acesta a fost însușit de autor și acceptat ca atare de beneficiar (autoritatea contractantă). De altfel, aceste lipsuri ar putea fi oricând acoperite (în cazul în care ar fi fost convenite aceste reguli formale de comunicare între părți, anterior transmiterii raportului), fiind omisiuni cu caracter strict formal.

În consecință, nu există temei pentru invalidarea actualului rezultat al evaluării ofertei contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OPUG nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de anulare a măsurii atacate.

Cât privește solicitările de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire și de reevaluare a ofertelor admisibile, Consiliul constată că motivele invocate de autoarea lor nu sunt întemeiate, aspect care conduce la respingerea lor, în temeiul aceluiași dispoziții ale OUG nr. 34/2006.

Mentținând actualul rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul dispune continuarea procedurii, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...