



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în, nr. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin împotriva anunțului de participare și de atribuire elaborate de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ se solicită

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...);

- obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN aferente fiecărei grupe de produse”, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director împotriva anunțului de participare și de atribuire elaborate de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)”;

- obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”, constituindu-se dosarul nr. ...

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... și de către ... sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... critică anunțul de participare și documentația de atribuire, elaborate de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)”;

- obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce

fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN aferente fiecărei grupe de produse”.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul menționează că, urmare a studierii de atribuire, a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, prin nedivizarea pe loturi distincte a obiectului achiziției, autoritatea contractantă încalcă scopul O.U.G. 34/2006 astfel cum acesta este precizat de legiuitor la art. 2 alin. (1) al ordonanței, susținând că „dreptul de asociere prevăzut în O.U.G. nr. 34/2006 este o condiție obligatorie pentru a permite participarea la licitație”, deși asocierea operatorilor economici astfel cum aceasta a fost prevăzută de legiuitor trebuie să constituie o opțiune și nu o obligație.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse care nu sunt similare, nerespectând astfel obiectivul promovării concurenței între operatorii economici prevăzut la art. 2 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, „cu scopul de a favoriza anumite firme obișnuite să-și adjucece licitații de miliarde de lei, astfel trucate: Împărțire pe loturi:Nu”.

În același context, contestatorul opinează că prevederile art. 10 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind divizarea pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică nu trebuie aplicate discreționar și abuziv în relația cu operatorii economici, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă „(...) are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Mai mult decât atât, ... arată că, conform dispozițiilor art. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor de la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Astfel, afirmă contestatorul, chiar dacă opțiunea divizării pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică aparține autorității contractante, aceasta nu are dreptul, în virtutea principiului mai sus menționat, de a achiziționa, în cadrul aceleiași proceduri, produse din categorii complet diferite, deoarece acest fapt ar afecta major atât concurența cât și eficiența utilizării fondurilor.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că „se impune ca cel puțin primele 4 cifre ale codului CPV (corespunzător produselor achiziționate) să fie identice, adică să se desemneze aceeași categorie de produse pentru a putea fi legal achiziționate într-o unică procedură și într-un singur lot”.

Subliniind faptul că „în speță, codurile CPV corespunzătoare produselor ce urmează a fi achiziționate diferă fundamental încă de la a treia cifră”, ... consideră că achiziția de îmbrăcăminte, încălțăminte, pălării, șosete și genți (serviete) în cadrul aceleiași proceduri fără a diviza obiectul contractului este „o opțiune profund nelegală și ineficientă”.

Totodată, contestatorul menționează că, deși C.N.S.C. nu are competența de a impune autorităților contractante organizarea unor noi proceduri divizate pe loturi sau organizarea unor proceduri distincte pentru fiecare din categoriile de produse care se doresc a fi achiziționate, acesta are competența de a constata încălcarea de către autoritățile contractante a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniind că neregulile semnalate în cuprinsul contestației nu pot fi remediate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea anunțurilor de participare și a caietelor de sarcini „în sensul grupării produselor ce formează obiectul procedurii pe loturi distincte, după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 17909/...-.../ Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei în cauză, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa menționată anterior i-a solicitat ... să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Prin adresa nr. 188/02.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31417/02.12.2014, ... a precizat următoarele: „prin contestația, mai bine zis sesizarea depusă de firma noastră la ..., și nu numai, ci și la MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR – în atenția d-lui Ministru, cât și către Corpul de Control al Primului Ministru, am dorit să tragem un semnal de alarmă prin care să se știe că dreptul acordat de lege, prin art. 10 din H.G. nr. 925/2006, autorităților contractante, prin divizarea contractului în loturi, nu trebuie aplicat discreționar și abuziv în relația cu operatorii economici”.

Reiterând considerațiile din cuprinsul contestației, ... menționează în plus următoarele: „rămâne la latitudinea dvs. să analizați speța noastră și să luați decizia potrivită referitor la urmările negative cauzate de faptul nedivizării pe loturi distincte, după grupe CAEN, astfel încât cel puțin primele cifre ale codului CPV (corespunzător produselor achiziționate) să fie identice, adică să desemneze aceeași categorie de produse, pentru a putea fi legal achiziționate într-o unică procedură și într-un singur lot”.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... anunțul de participare și documentația de atribuire, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „solicitând admiterea contestației și pe cale de consecință următoarele :

- anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...);

- obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”.

De asemenea, contestatorul arată că prin nedivizarea pe loturi a obiectului achiziției, autoritatea contractantă încalcă scopul O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiterând susținerile din contestația formulată de către ... cele două contestații prezentând conținut absolut identic.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 17908/...-.../ Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei în cauză, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa menționată anterior i-a solicitat ... să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși i-a fost transmisă adresa sus amintită, prin fax, la data de ora 16:31, astfel cum rezultă din raportul de fax anexat la dosarul cauzei.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată că ... și ... nu au prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestațiile depuse de ... și de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține șapte (7) pagini.