



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin SCA ....., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. .... nr. ...., sector ..., formulată împotriva adresei nr. ..../30.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cu invitație de participare nr. ... s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, ce a fost comunicată prin adresa nr. ..../30.10.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității ofertei;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 606/... înregistrată la Consiliu sub nr.30088/... ... cu sediul în ... județul ... în calitate de câștigătoare a procedurii de cerere de oferte online, organizată de MUNICIPIUL ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, formulează „cerere de intervenție în interes propriu” în care solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și pe

fond, ca efect al acestui fapt, respingerea contestației formulate de SC ... SRL și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție principală formulată de ..., în contradictoriu cu contestatoarea SC ... SRL, pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

În temeiul art. 451 Cod procedură civilă, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare a contestației în cuantum de 2000 lei, respectiv 250 lei comision constituire garanție de bună conduită și 1750 lei onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta sa, nefiindu-i incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În fapt contestatorul menționează că pe parcursul evaluării ofertelor, a primit de la autoritatea contractantă o serie de solicitări de clarificări, respectiv:

- la data de 04.06.2014, i s-au solicitat clarificări privind certificatul de atestare fiscală și laboratorul gradul II pentru beton;
- la data de 26.06.2014 și la data de 01.07.2014, i s-au solicitat clarificări privind oferta tehnică;
- la data de 14.07.2014, i s-au solicitat clarificări privind oferta financiară.

După etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 86186/19.08.2014, i s-a comunicat contestatoarei faptul că procedura s-a anulat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, împotriva acestui rezultat, acesta din urmă formulând contestația admisă de Consiliu prin Decizia nr. ...

Contestatoarea afirmă că ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ..../30.10.2014 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Raportat la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că legiuitorul a prevăzut sancțiunea respingerii ca neconformă a unei oferte, în situația în care „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a invocat faptul că „prețurile unitare utilizate în ofertă sunt mai mici decât cele de la furnizor; astfel prețurile de la furnizor sunt date la tonă, iar în extrasul de materiale din ofertă sunt în mc, fără a înmulți cu greutatea specifică to/mc”. Prin urmare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a constatat că există o neconcordanță între unitatea de măsură din ofertă și unitatea de măsură din adresa de la furnizor.

Având în vedere textul de lege enunțat anterior și motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că aceasta avea obligația de a lămuri aspectele sesizate, în condițiile în care SC ... SRL poate să facă dovada, prin oferte de la furnizori, că prețurile ofertate sunt corecte și pot fi susținute, nefiind incidente în speță dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că în niciuna din adresele transmise de către autoritatea contractantă, nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la articolele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii privind diferențele constatate la unitățile de măsură.

Prin adresa nr. .../14.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat: „vă rugăm să ne transmiteți, contractele încheiate sau calculații de preț sau ofertele de preț pentru tarifele orare la utilaje și mijloace de transport ce vor fi utilizate în executarea lucrării” iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..../16.07.2014, trimițând documentele solicitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la vreun document depus, avea obligația de a-i solicita clarificări în mod expres raportat la acele documente.

Contestatoarea afirmă că legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, precizări sau completări prin următoarele texte de lege: art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege amintite anterior, „nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală (...). Pornind de la cele evocate, o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei”, așa cum corect a reținut Consiliul într-o speță similară.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, în condițiile în care, raportat la complexitatea ofertei depuse, aceasta avea obligația de clarifica aspectele ce fac obiectul respingerii ofertei sale.

De asemenea, practica instanțelor de judecată este în sensul că „Autoritatea trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de către autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru acesta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut să facă dovada că prețurile ofertate sunt reale și pot fi susținute și justificate prin oferte de la furnizori. În consecință, este vădit nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, solicitând doar pentru anumite documente clarificări și nu și pentru cele învederate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 606/... înregistrată la Consiliu sub nr. 30088/... ... susține că motivele invocate de contestatoare sunt în dezacord cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, invocând, în acest sens, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta afirmă că autoarei contestației i-au fost solicitate clarificări cu privire la prețurile unitare ale unor materiale, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin prezentarea de oferte de la furnizori.

Astfel, autoritatea contractantă a uzat de dreptul legal de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar o revenire cu întrebări punctuale se impunea

numai în condițiile în care, în documentele prezentate de contestatoare ca și răspuns la solicitarea de clarificări ar fi existat neclarități sau ar fi fost necesare completări formale sau de confirmare.

Faptul că prețul din oferta furnizorului de materiale (exprimat în unitatea de măsură „tone”) este egal valoric cu prețul din extrasul de materiale din oferta contestatoarei (exprimat în unitatea de măsură „mc”) nu constituie o neclaritate și nici nu necesită o confirmare.

Intervenienta învederează că, furnizorii de materiale din domeniul construcțiilor au ca practică exprimarea prețului la asemenea materiale în unitatea de măsură „tone”, întrucât acest preț reflectă suma tuturor costurilor (material, transport, utilaje), rămânând în grija ofertantului să calculeze și să oferteze conform unității de măsură din devizul ofertă solicitat de autoritatea contractantă.

Așa cum reiese din contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertelor, i-a solicitat acesteia mai multe clarificări, fapt ce contrazice afirmațiile contestatoarei „Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege amintite anterior, «nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală (...)»” și categoric autoritatea contractantă nu a dat dovadă de „...un formalism excesiv și tendențios”.

În final, intervenienta conchide că prin motivarea contestației sale, contestatoarea tinde a determina Consiliul să accepte și să impună autorității contractante să continue a solicita clarificări asupra unor documente clare, fapt ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și, de altfel, interzis, conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. .../11.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 11.11.2014, în care menționează că în data de 19.08.2014, autoritatea contractantă a anulat inițial această procedură prin raportul nr. 86184. Au fost primite două contestații din partea SC ... SRL și .... În data de 23.10.2014 a fost emisă Decizia nr. ... 3053/... potrivit căreia Consiliul a admis cele două contestații și a decis continuarea procedurii de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor conform motivației prezentate. Astfel, comisia de evaluare a anulat decizia de anulare consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. A fost încheiat noul raport de atribuire al procedurii cu nr. .../30.10.2014.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii financiare care a prezentat cel mai mic preț, respectiv cea a SC ... SRL. S-a hotărât solicitarea unor clarificări după cum urmează:

- Prin adresa de clarificare nr. 411/04.04.2014, transmisă de SC PROIECT SA la devizul IB49 – Desfacere refacere carosabil pentru trotuare – la alcătuirea straturilor rutiere, s-a precizat că mixtura asfaltică prevăzută ca strat de bază pentru îmbrăcăminte (stratul ce se așterne peste piatra spartă și sub binder) va fi: BADPS25 (beton asfaltic deschis cu pietriș sortat de 8 cm).

S-a solicitat precizarea tipului de mixtură folosită de ofertant la devizul IB49 art. 10 art. de preparare (DZ11F1).

- La deviz 180Q – Montare conducte. S-a solicitat transmiterea de oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale:

Tub fontă ductilă DN 400 mm cu mufe L = 6M

Tub mufă flansă zăvorâta fontă ductilă DN 400 mm, L = 6M

Tub cu o flansa de încastrare sudată fonta ductilă DN 400 mm, L = 1m

Teu cu trei flanse fontă ductilă DN 400/400 mm

Teu cu trei flanse fontă ductilă DN 400/100 mm

Teu cu trei flanse fontă ductilă DN 400/150 mm

Teu cu trei flanse fontă ductilă DN 400/200 mm

Teu cu trei flanse fontă ductilă DN 400/300 mm

Mansoane fontă ductilă DN 400

Coturi fontă ductilă DN 400 la cot 22 – 30 gr

Coturi fontă ductilă DN 400 la cot 11 – 15 gr

Coturi fontă ductilă DN 400 la cot 45 gr

Robinet cu clapet fluture fontă DN 400

Robinet cu clapet fluture PL 6 PN 10 fonta DN 300

Robinet sertar pană DN = 50

Robinet sertar pană DN = 150

Robinet sertar pană DN = 200

Robinet fontă reglaj clapetă fluture

Compensator dilatație DN 400 de fonta ductilă

Flasa oarbă fonta ductilă DN 400

Răspunsul trebuia transmis în SEAP până pe data de 30.06.2014 ora 09.00. A fost încheiat procesul verbal nr. 62.438/25.06.2014.

Cu adresa nr. .../26.06.2014 au fost depuse în SEAP în data de 27.06.2014, clarificările solicitate înregistrate cu nr. .../ 30.06.2014. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate precum și clarificările referitoare la tipul de mixtură folosită în ofertă. Comisia de evaluare a considerat neconcludente răspunsurile primite și a hotărât să solicite noi clarificări. Cu adresa nr. .../01.07.2014 comisia de evaluare a solicitat următoarele documente:

- poziția la care a fost cuprinsă valoarea corespunzătoare articolului de deviz BADPS 25-391 tone.
- preparare beton asfaltic deschis cu pietriș sortat în grosime de 8 cm
- poziția din extrasul de materiale unde se regăsește materialul aferent art. BADPS 25.

Cu adresa nr. 67.418/04.07.2014 au fost depuse în SEAP în data de 03.07.2014, următoarele clarificări:

- precizarea tipului de mixtură BADPS25-391 tone, respectând încadrarea proiectantului și adresa de clarificări nr. 411/04.04.2014, transmisă de SC PROIECT SA.
- copie STAS 174/1-2002 în care este menționat la poziția 3 stratul de legătură „Beton asfaltic cu pietriș sortată cu bitum BADPS25”, iar la poziția 7 se găsesc materialele naturale utilizate, respectiv beton asfaltic deschis cu pietriș sortat.

- copie a paginilor 222 și 223 din INDICATORUL NORME DE DEVIZ PENTRU DRUMURI din care rezultă rețeta de preparare aferentă art. DZ11F1.
- Rețeta BADPS25 transmisă de SC RAPTELCONS SRL, firmă care va furniza mixtura asfaltică.
- materialele aferente mixturii asfaltice BADPS25 care se regăsesc în extrasul de materiale.

Cu adresa nr. 71.556/14.07.2014, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL contractele încheiate, calculații de preț sau ofertele de preț pentru tarifele orare la utilajele și mijloacele de transport care vor fi utilizate în executarea lucrării.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 16.07.2014, înregistrat cu nr. 72.414/16.07.2014 și a depus oferte de preț, contract de vânzare cumpărare nr. 466/04.04.2014 cu SC ... SRL, contract de închiriere utilaje încheiate cu SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Verificând corespondența dintre datele înscrise în clarificările depuse de SC ... SRL pentru prețurile materialelor, comisia de evaluare a constatat că prețurile utilizate în ofertă sunt mai mici decât cele de la furnizor, astfel prețurile de la furnizor sunt date la tonă, iar în extrasul de materiale din ofertă sunt în metri cubi, fără a înmulți cu greutatea specifică to/mc.

Astfel, aplicând la 5 categorii de materiale, prețurile unitare lei/mc au rezultat următoarele diferențe:

1. Balast râu 1-7 mm 622,73x38,5 lei/mc = 23.974,91 lei în ofertă  
Corect 622,73x38,5x1,6 = 38.359,85
2. Nisip sortat 0-7 mm 91,41 mcx44,5 lei/mc = 4,067,89 lei în ofertă  
Corect 91,41 mc x44,5x18 = 7.322,2 lei
3. Nisip sortat 0-3 mm 39,38x42,5 lei/mc = 1.673,45 lei în ofertă  
Corect 39,38x42,5x1,8 = 3.012,21 lei
4. Piatra spartă 40-63 mm 463,22x52lei/mc = 24.087,44 lei în ofertă  
Corect 463,22x52x1,6 = 38.539,90 lei
5. Piatra spartă 15-25 mm 77,14x50lei/mc = 3857 lei în ofertă  
Corect 77,14x50x1,6 = 6.712,2 lei  
Total ofertă = 57.660,69 lei  
Corect = 93.946,36 lei

Pentru aceste materiale oferta de preț este în lei/to, și nu în lei/mc.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a constatat că oferta este subevaluată, întrucât documentele prezentate conduc la modificarea prețului ofertei (creșterea prețului). Ca urmare, oferta prezentată de SC ... SRL conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, acesta fiind considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În urma celor contestate de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că își menține modul în care a procedat și implicit, susține valabilitatea raportului de atribuire a proceduri și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că a respectat întocmai dispozițiile legale și consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 962/20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30844/20.11.2014, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care precizează faptul că solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă nu au vizat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Astfel, în ultima adresă transmisă de autoritatea contractantă cu nr. 71556/14.07.2014, aceasta a solicitat: „...contractele încheiate sau calculații de preț sau ofertele de preț pentru tarifele orare la utilaje și mijloace de transport ce vor fi utilizate în executarea lucrării”.

Prin adresa nr. 1084/16.07.2014, contestatoarea susține că a transmis documentele solicitate și a precizat următoarele: *„răspundem solicitărilor dumneavoastră din adresa nr. 71556/14.07.2014 și atașăm următoarele: oferta de preț nr. 461/03.04.2014 și Contractul de vânzare – cumpărare nr. 466/04.04.2014 cu SC TB IMPORT – EXPORT SRL, unde transportul betonului este inclus în prețul betonului (...)*”.

Contestatoarea precizează că urmare a răspunsului transmis, autoritatea contractantă precizează atât în adresa nr. 113454/30.10.2014 cât și în adresa nr. 118230/11.11.2014 următoarele: *„Verificând corespondența dintre datele înscrise în clarificările depuse de SC .... SRL pentru prețurile materialelor, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare utilizate în ofertă sunt mai mici decât cele de la furnizor (...)*”.

Se mai arată că în niciuna dintre clarificările transmise, autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei lămuriri cu privire la prețurile unitare utilizate în ofertă pentru balast de râu 1 – 7 mm, nisip sortat 0-7 mm, nisip sortat 0-3 mm, piatră spartă 40-63 mm și piatră spartă 15-25 mm, pentru a arăta că prețurile sunt rezultatul liberei concurențe și că pot fi justificate, dovada și cele două oferte depuse în acest sens, prețul ofertei financiare rămânând neschimbat.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că este vădit nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, solicitând doar pentru anumite documente clarificări și nu și pentru cele învederate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată respectiv: comision constituire garanție de bună conduită – 250 lei și onorariu de avocat – 3.720 lei.

Prin adresa nr. .../20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30853/20.11.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmarea studierii dosarului, în care, în susținerea afirmațiilor sale din cadrul cererii de intervenție, menționează că din raportul procedurii nr. 113450/30.10.2014, se poate observa că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL numeroase clarificări, cu privire la diferite aspecte ce necesitau lămuriri (adresele nr. 62832/26.06.2014, nr. 63332/01.07.2014, nr. 63336/01.07.2014, nr. 71556/14.07.2014).



Intervenienta reiterează afirmațiile contestatoarei cu privire la autoritatea contractantă, respectiv „în niciuna din aceste adrese autoritatea contractantă nu ne-a solicitat lămuriri cu privire la articolele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii privind diferențele constatate la unitățile de măsură”, afirmație din care rezultă, potrivit intervenientei, neînțelegerea voită din partea contestatoarei a unui aspect clar și anume acela că folosirea unor prețuri neadaptate la unitățile de măsură din devizele de lucrări solicitate, duce la diminuarea ofertei și nu reprezintă o neclaritate ci o intenție/greșeală a ofertantului SC ... SRL constatată de către autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor și justificată în detaliu prin nota din 17.07.2014, procesul – verbal al ședinței de finalizare a evaluării ofertelor depuse, raportul de atribuire a procedurii nr. 113450/30.10.2014 și punctul de vedere al autorității contractante nr. 118230/11.11.2014.

Astfel, autoritatea contractantă nu a exercitat cum afirmă contestatoarea „în mod discreționar prerogativa legală...” în ceea ce privește solicitarea de clarificări, ci a uzat de dreptul legal de a decide.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestației SC ... SRL privind faptul că „prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire s-a constatat ... că există o neconcordanță între unitatea de măsură din ofertă și unitatea de măsură din adresa de la furnizor...”, intervenienta afirmă că din adresa nr. 113454/30.10.2014, prin care autoritatea contractantă îi face cunoscut ofertantului SC ... SRL rezultatul procedurii, se poate constata că autoritatea contractantă nu se exprimă de această manieră ci, contestatoarea prin exprimarea tendențios neadevărată, dorește influențarea opiniei Consiliului în scopul favorizării deciziei.

Autoritatea contractantă afirmă doar că „verificând corespondența dintre datele înscrise ..., comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare utilizate în ofertă sunt mai mici decât cele de la furnizor; astfel prețurile de la furnizor sunt date în tonă, iar în extrasul de materiale din ofertă sunt în metri cubi, fără a înmulți cu greutatea specifică to/mc”.

Intervenienta susține că în cadrul ofertei depuse la această procedură, a utilizat prețurile aceluiași furnizor, respectiv SC ... SRL.

Conform anexei la contractul de vânzare cumpărare agregate nr. 129/07.02.2014 încheiat între ... și SC ... SRL, prețurile produselor de balastieră și de carieră sunt aceleași (lei/lot) necuprinzând contravaloarea transportului (care reprezintă aproximativ 6,0 lei/tona).

Oferta este exprimată în unitatea de măsură „tone” ca și oferta nr. 461/03.04.2014 pe care furnizorul a transmis-o către SC ... SRL și pe care acesta a utilizat-o la justificarea prețurilor, conform solicitărilor autorității contractante.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta susține că SC ... SRL, folosind unitatea de măsură „mc” la același preț ca unitatea de măsură „tone” a subevaluat oferta, așa cum a demonstrat și autoritatea contractantă în raportul de atribuire a procedurii nr. 113450/30.10.2014.

Față de ofertele de agregate/materiale ale furnizorului SC ... SRL și ale furnizorului SC .... SRL prezentate Consiliului de către SC ... SRL,

intervenienta afirmă că acestea nu sunt documente care fac parte din dosarul achiziției publice și nu pot fi luate în considerare.

Mai mult decât atât, aceste oferte conțin prețuri identice la sortimentele de agregate în discuție, cu cele ofertate de ... dar exprimate în „mc” (unitate de măsură neuzitată la aceste tipuri de materiale), ceea ce este cel puțin îndoielnic, prin faptul că locurile de exploatare sunt diferite și implicit costurile directe și indirecte ale acestora diferă.

Față de cele antemenționate, intervenienta susține decizia autorității contractante prin care aceasta din urmă a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă înel str. Partizanilor”, cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertelor înscrise în SEAP până la data limită de depunere stabilită în documentație, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 53898/03.06.2014, iar ulterior evaluării ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 86184/19.08.2014, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumite de comunicarea deciziei de anulare a procedurii, SC ... SRL și ... au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. ... 3053/..., acestea fiind admise, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire.

În urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a evaluat ofertele, stabilind rezultatul procedurii prin raportul nr. 113450/30.10.2014, potrivit căruia oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocând următoarele motive de fapt:

Ca urmare a solicitărilor de clarificări privind unele prețuri din conținutul ofertei, comisia de evaluare a constatat că prețurile utilizate în ofertă sunt mai mici decât cele de la furnizor, astfel prețurile de la furnizor sunt date la tonă, iar în extrasul de materiale din ofertă sunt în metri cubi, fără a înmulți cu greutatea specifică to/mc, considerând oferta subevaluată. De asemenea, autoritatea a calculat diferențele care rezultă din transformarea cantităților din metri pătrați în tone, rezultând următoarele diferențe:

Balast râu 1-7 mm 622,73x38,5 lei/mc = 23.974,91 lei în ofertă

Corect 622,73x38,5x1,6 = 38.359,85

Nisip sortat 0-7 mm 91,41 mcx44,5 lei/mc = 4,067,89 lei în ofertă

Corect 91,41 mc x44,5x18 = 7.322,2 lei

Nisip sortat 0-3 mm 39,38x42,5 lei/mc = 1.673,45 lei în ofertă  
Corect 39,38x42,5x1,8 = 3.012,21 lei  
Piatra spartă 40-63 mm 463,22x52lei/mc = 24.087,44 lei în ofertă  
Corect 463,22x52x1,6 = 38.539,90 lei  
Piatra spartă 15-25 mm 77,14x50lei/mc = 3857 lei în ofertă  
Corect 77,14x50x1,6 = 6.712,2 lei  
Total ofertă = 57.660,69 lei  
Corect = 93.946,36 lei

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a constatat că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurențe, respingând oferta SC ... SRL, motiv pentru care acesta a depus contestația în analiză.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție principală ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, fiind interesată în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică. Având în vedere faptul că interesul acestei societăți, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul sesizează că ambele părți expun conținutul solicitărilor de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, inclusiv autoritatea contractantă recunoscând expressis verbis faptul că nu a verificat la contestatoare prețul rezultat în urma transformării cantităților din metri cubi în tone.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Cu toate acestea, comunicarea către ofertant trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel cum menționează ambele părți în apărările formulate, clarificările solicitate în aplicarea acestor prevederi, au fost punctuale, fiind indicate expres articolele cu privire la care trebuie să transmită calculații de preț, oferte de la furnizori și alte justificări. Conținutul acestor solicitări de clarificări este relatat pe larg în punctul de vedere formulat de autoritate, fiind preluate în prezenta decizie la paginile 5-7.

Astfel cum rezultă din conținutul lor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la cele cinci materiale pentru al căror preț a fost reținută subevaluarea ofertei. Autoritatea contractantă motivează acțiunea sa prin imposibilitatea schimbării prețurilor, fiind evident că o tonă nu este echivalentă cu un metru cub din materialele respective, deci orice solicitare de clarificări ar fi fost pur formală, contestatoarea având posibilitatea de a-și justifica prețul doar în măsura în care ar fi modificat prețurile unitare.

Astfel cum rezultă din prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 citate mai sus, legiuitorul a stabilit obligativitatea verificării elementelor considerate semnificative de către autoritatea contractantă în ceea ce privește prețul ofertei. Textul respectiv nu stabilește un număr maxim de solicitări de clarificări, ci dimpotrivă, autoritatea trebuie să dea dovadă de diligență și să verifice elementele semnificative în amănunt. Prin urmare, dacă aceasta a observat din documentele de la furnizori o anumită discrepanță față de oferta transmisă în ceea ce privește prețul pentru o serie de produse, avea obligația să solicite o clarificare punctuală referitoare la acest aspect, și nu să o respingă direct, în urma verificării altor articole cu privire la care contestatoarea a formulat răspunsuri relevante, din moment ce nu au fost reținute ca motive de respingere. Eliminarea din competiție pentru alte motive decât cele verificate, echivalează cu neîndeplinirea obligației legale de verificare a prețului ofertat. Chiar dacă există posibilitatea ca din verificările ulterioare concluzia autorității să fie aceeași, în condițiile în care calculele aritmetice prezentate ar fi corecte, dispoziția legală care stabilește obligația de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi

eludată pe considerente de încredere în capacitatea și buna credință a comisiei de evaluare. Prin urmare, era obligatorie verificarea aspectelor pentru care s-a reținut insuficiența prețului de către comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de ....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata sumei de 3970 lei reprezentând cheltuieli de judecată, formată din comision constituire garanție de bună conduită – 250 lei și onorariu de avocat – 3.720 lei, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, vor fi reținute următoarele aspecte: potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit căruia *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3970 lei reprezentând cheltuieli de judecată, formată din comision constituire garanție de bună conduită – 250 lei și onorariu de avocat – 3.720 lei, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei, fiind oneroasă pentru autoritatea contractantă având în vedere calitatea sa de autoritate publică. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, deplasarea la Consiliu pentru studiu, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2000 lei, respectiv 250 lei comision constituire garanție de bună conduită și 1750 lei onorariu avocat, la care o va obliga la plată pe autoritatea contractantă către contestatoare.

Redactată în 5 exemplare, cuprinde paisprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...