



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. Jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal de director general ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ..... cu sediul în ... Șos.... nr. jud.... și sediul procesual ales la ... reprezentată legal de manager ... și convențional de SCPA ....., în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de Securitate și Sănătate în Muncă”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare.

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de ..... și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... Șos.... nr. jud.... către TRIBUNALUL ...- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către ..... în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de Securitate și Sănătate în Muncă”, solicitând anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.36283/13.10.2014, niciunul dintre cei trei ofertanți, respectiv S.C. ....S.A., .....și ... nu a dispus de personal cu capacitate profesională adecvată, respectiv 5 experți angajați cu contract individual de muncă și experiență similară de minim valoarea estimată a contractului pe domeniul contractat.

Contestatorul precizează că a depus conform opisului atașat ofertei, documentele justificative (pregătire profesională în domeniul contractat) pentru un număr de 7 experți, societatea sa dispunând de un număr de 14 experți în domeniul licitat, conform adresei nr.CA/545/ 07.10.2014, autentificată de ITM ...

În urma semnalării unor erori, de către S.C. ....S.A. și ... după cum se susține, comisia de evaluare s-a întrunit pentru reevaluarea documentelor depuse, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. 36635/14/10.2014, din cuprinsul căruia reiese că toți ofertanții dispun de personal cu capacitate profesională adecvată, respectiv minim 5 experți angajați cu contract individual de muncă, precum și experiență similară de minim valoarea estimată a contractului pe domeniul contractat.

Contestatorul precizează că, ulterior primirii procesului-verbal susmenționat, autoritatea contractantă l-a informat, în data de 17.10.2014, că analiza documentelor se va realiza în cadrul ședințelor de evaluare ulterioare, urmând ca, în data de 10.11.2014, să i se comunice adresa nr.39361/04.11.2014, potrivit căreia oferta câștigătoare este cea depusă de, oferta depusă de ... fiind declarată neconformă pe următoarele considerente:

1. „Ofertantul nu prezintă experiență similară de minim valoarea estimată a contractului pe domeniul contractant”, afirmație, care în opinia contestatorului, este contrară precizărilor inițiale înscrise în procesul-verbal nr.36635/14.10.2014

Invocând prevederile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 și art.35 din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă avea temeiul legal în vederea solicitării de clarificări/completări ale documentelor depuse, până la momentul stabilirii ofertei câștigătoare, nu a primit nicio solicitare în acest sens.

2. „Ofertantul prezintă o ofertă tehnică care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, mai exact oferta tehnică nu atinge nici un punct al caietului de sarcini”, deși, așa cum susține contestatorul propunerea sa tehnică conține o prezentare generală a

serviciilor ce urmau a fi prestate, respectiv asumate, iar suplimentar celor precizate în caietul de sarcini, societatea sa a prezentat și un mod de lucru în vederea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prezentat.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei tehnice a făcut referire la sistemul calității ISO - 9001: 2008, sistem care îl obligă, în cazul contractelor obținute inclusiv prin achiziții publice, să prezinte atât caietul de sarcini al contractantului, contractul încheiat, cât și respectarea obligațiilor, prin dovezi ale activității desfășurate.

Și în această situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea baza legală, potrivit dispozițiilor art.201 din O.U.G. nr.34/2006 și art.35 din H.G. nr.925/2006, de a solicita clarificări/completări ale ofertei tehnice, și nicidecum să declare oferta ca fiind neconformă.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1012/05.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31818/08.12.2014, ..... a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului, excepția tardivității contestației formulată de ... precum și excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea excepției necompetenței materiale a Consiliului, autoritatea contractantă precizează că atribuirea contractului în cauză s-a făcut prin „încredințare directă”, cu respectarea prevederilor art.19, art.19<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, procedura de atribuire fiind demarată prin publicarea anunțului de publicitate nr.7151/02.10.2014 și finalizată prin atribuirea contractului persoanei fizice autorizate Boboc Vasilica Liviu.

Având în vedere că atribuirea contractului nu intră sub incidența dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că a respectat dispozițiile art.2, alin.2 din H.G. nr.925/2006, achiziționarea directă de servicii sub pragul stabilit de ordonanță nereprezentând o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, în sensul prevederilor art.18 din O.U.G. nr.34/2006.

Contestatorul susține că un alt considerent pentru care Consiliul nu este competent să soluționeze prezenta contestație este acela că prevederile art.255 din ordonanță condiționează calitatea procesuală activă a contestatorului de existența unui interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire și care a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante/nesoluționării în termen a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precizând că, contestația i-a fost comunicată în data de 03.12.2014, la cererea sa expresă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, autoritatea contractantă susține că potrivit dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin.1, alin.2, alin.3 din ordonanță, constituirea și depunerea garanției de bună conduită, în original la autoritatea contractantă și în copie la C.N.S.C., apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând la respingerea ei.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că ... nu a prezentat documente din care să rezulte experiența similară de minim valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit, situație în care comisia de evaluare nu putea stabili completările formale sau de confirmare potrivit art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006, cu atât mai mult cu cât acestea nu erau aplicabile în speță.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr.445/08.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31934/08.12.2014, ... a răspuns adresei nr.1012/05.12.2014, înaintată de autoritatea contractantă, precizând că, în data de ... a solicitat autorității contractante date privind cuantumul garanției de bună conduită precum și contul de garanții și informații necesare în vederea înaintării contestației către Consiliu, acestea fiind comunicate, în mod oficial, prin fax, în data de 28.11.2014.

Având în vedere că a solicitat autorității contractante informații privind plata garanției de bună conduită, contestatorul precizează că a transmis direct contestația și documentele anexate către C.N.S.C., făcând dovada îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de bună conduită.

Totodată, contestatorul precizează că s-a adresat Consiliului în vederea anulării procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării prevederilor legale în vigoare de către comisia de evaluare, comisie care, în opinia sa, a fost părtinitoare cu câștigătorul licitației.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, apoi asupra celei vizând neconstituirea garanției de bună conduită și, în final, asupra excepției tardivității contestației.

Examinând excepția lipsei materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

..... a inițiat o procedură de achiziție directă în vedere încheierii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de Securitate și Sănătate în Muncă”, sens în care a publicat, în SEAP, la data de 02.10.2014, tip anunț – „cumpărări directe”, anunțul publicitar nr. 7151.

La dosar se regăsește nota justificativă nr.34756/01.10.2014, din care rezultă că valoarea estimată a contractului este de 114.102,48 lei, fără TVA, reprezentând 25.641 euro, iar în privința procedurii se regăsește mențiunea „(...) Procedura de achiziție conform legii: anunț de publicitate,

*în conformitate cu reglementările legale privind achizițiile publice din O.U.G. nr.34/2006, art.19."*

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art.19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ."*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care *"Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri"*, dar și la cele ale art.18 alin.1 din același act normativ, conform cărora *„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...)."*

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art.18 alin.1 din ordonanța de urgență, din conținutul căruia rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art.266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art.255 alin.1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art.10 din Legea nr.554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată

prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constată a instanțelor de judecată în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ... către TRIBUNALUL – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte excepții invocate și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...