



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ..., cu sediul în Comuna jud.... și sediul de corepondență ales în ... jud.Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de și convențional de avocat ... împotriva documentației de atribuire elaborată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.... prin .. S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de păcură pentru producția de energie termică”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unui nou anunț de licitație publică, în formele prevăzute de lege, cu respectarea termenelor procedurale, obligarea autorității contractante la publicarea exactă a surselor de finanțare, precum și suspendarea atribuirii și executării contractului până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge cererea de declinare a soluționării cauzei, formulată de ...

Respinge contestația depusă de ..., cu sediul în Comuna jud...., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în jud.... ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat documentația de atribuire elaborată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare de păcură pentru producția de energie termică”, solicitând obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a unui nou anunț de licitație publică, în formele prevăzute de lege, cu respectarea termenelor procedurale, obligarea autorității contractante la publicarea exactă a surselor de finanțare precum și suspendarea atribuirii și executării contractului până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... susține, într-o primă critică, că autoritatea contractantă a organizat, în temeiul art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006, prin intermediul ..., procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea achiziționării a 1500 tone păcură. Anunțul de licitație, după cum se susține, a fost publicat pe site-ul B.R.M., în data de 11.11.2014, data depunerii ofertelor a fost stabilită la 17.11.2014, iar negocierea s-a desfășurat în data de 19.11.2014, fapt ce dovedește că autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal de 10 zile în care orice persoană interesată putea contesta documentația de atribuire.

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a organizat, în mod nelegal, procedura de atribuire prin intermediul ..., întrucât dispozițiile art.122, lit.f din O.U.G. nr.34/2006 prevăd că pot fi achiziționate prin intermediul B.R.M. numai materii prime, ori combustibilii de încălzire, ca și carburanții, sunt considerați produse finite și nu materii prime, potrivit dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr.2162/243C10/2508 din 17.07.2014.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței utilizării surselor de finanțare având în vedere că, în fișa de date, s-a menționat faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate sunt finanțate din surse proprii, în realitate acestea fiind finanțate din Fondul de Rezervă al Guvernului.

Astfel, prin nepublicarea clară, în mod transparent, a surselor de finanțare pentru această achiziție, susține contestatorul că autoritatea contractantă a diminuat, în mod evident, cadrul concurențial, licitația fiind

desfășurată cu 2 operatori economici și adjudecată la un preț cu 20 % mai mare față de cotația europeană și față de prețurile practice de singurii rafinori din țară, PETROM, OMV și ROMPETROL.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că procedura organizată în data de 18.11.2014, este total nelegală, în cadrul acesteia participând numai două firme, iar contractul fiind adjudecat la un preț cu 20% mai mare față de cotația europeană valabilă, de 2000 lei/to, (TVA și acciză inclusă).

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat .., prin adresa nr.17817/.../... să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Prin adresa nr.1380/02.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31528/03.12.2014, ...a solicitat, în temeiul art.271 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, declinarea judecării prezentului dosar în favoarea Curții de Apel Galați, motivat de faptul că nenumărate contestații ale societății sale au fost respinse de C.N.S.C., pentru ca, mai apoi, deciziile pronunțate să fie anulate de curțile de apel, situație în care „nu mai are încredere în obiectivitatea și legalitatea deciziilor” pronunțate.

În considerarea prevederilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de declinare a competenței în favoarea Curții de Apel Galați, formulată de ..prin intermediul adresei nr.1380/02.12.2014, adresă ce i-a fost comunicată în mod corespunzător.

Prin adresa nr.67851/03.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31636/..., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a solicitat respingerea cererii contestatorului, ca neîntemeiată, susținând că procedura a fost organizată în temeiul art.122 alin.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, iar, potrivit art.256 alin.1 coroborat cu art.266 alin.1 din ordonanța de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestația.

Se menționează că ... își întemeiază cererea pe dispozițiile art.271 din ordonanța de urgență, dispoziții care fac referire la constituirea garanției de bună conduită și nu la competența soluționării contestațiilor cu privire la procedura de atribuire.

Procedând la analiza cererii de declinare a judecării prezentului dosar în favoarea Curții de Apel Galați, formulată de ..., Consiliul constată că nu conține argumente de fapt și de drept care să conducă la formarea convingerii în sensul că prezenta cauză excede competenței materiale a C.N.S.C., astfel cum este aceasta stabilită de O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Susținerile pe care contestatorul își întemeiază cererea, constând în faptul că dorește soluționarea contestației sale de către instanța de judecată motivat de pierderea încrederii în obiectivitatea și legalitatea deciziilor C.N.S.C., nu pot fi primite ca argumentație care să justifice formularea unei astfel de cereri și cu atât mai puțin să conducă la admiterea ei, deoarece cale de urmat în cazul unei decizii considerată nelegală, pronunțată de organismul administrativ-jurisdicțional, este aceea a promovării căii de atac a plângerii, conform art.281 alin.1 din ordonanța de urgență, iar nu formularea unei cereri precum cea aflată în discuție.

Dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică, astfel că nici părțile și nici chiar Consiliul nu poate deroga de la ele din considerente total străine de o argumentație corespunzătoare, cererea contestatorului se impune a fi respinsă.

De asemenea, având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care ... nu l-a anexat contestației și nu l-a prezentat nici ca urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU