



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30020/19.11.2014, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase, precum și livrarea de ambalaje necesare colectării respectivelor deșeuri”, cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 24.06.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 2585/28.11.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 31407/02.12.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/1612/2004, având CUI ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție principală, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de ... precum și menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...
Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ... aparținând intervenientei, ca nefondată.
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.
Admite, cererea de intervenție formulată.
Obligă contestatoarea la plata către ... a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cererii de intervenție, în sumă de 1.000 lei.
Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30020/19.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia, adoptată ulterior Deciziei CNSC nr. ... din ... de a-i declara oferta drept inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.
Arătând că autoritatea contractantă invocă, în comunicarea privind rezultatul procedurii, aceleași motive de respingere a ofertei sale transmise inițial, contestatoarea apreciază că aceasta nu a luat în considerare, în reevaluarea ofertei sale, cele arătate de Consiliu în motivarea Deciziei nr. ... din data de ...
Totodată, contestatoarea arată că, în motivarea deciziei sale, de a-i declara oferta drept inacceptabilă, autoritatea contractantă face trimitere, de această dată, la „prevederile art. 11¹ alin. (1) din PG nr. 27/2011”, potrivit cărora *„pentru a efectua transport național contra cost de mărfuri cu vehicule rutiere a căror masă maximă autorizată, inclusiv a remorcii/semiremorcii este cuprinsă între 2,4 și 3,5 tone, întreprinderile trebuie să fie autorizate de către autoritatea competentă”*.
Pentru a face dovada faptului că nu este obligat să dețină licența de transport, contestatoarea susține că subcontractantul SC Actis

Distribution SRL a solicitat, atât Autorității Rutiere Române - ARR, cât și Autorității Rutiere Române - ARR - Agenția Teritorială ... să i se comunice, referitor la autovehiculele deținute, ce au capacitate maximă de 3,5 tone, dacă este necesar să dețină licență de transport.

Potrivit adresei nr. 24415 din 23.09.2014, Autoritatea Rutieră Română menționează următoarele: „art. 11 lit. c) din PG nr. 27/2011, privind transporturile rutiere, cu modificările și completările prevăzute prin Legea nr. 109/2014, precizează faptul că prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport, nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în transportul național de mărfuri cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone.

Având în vedere cele de mai sus, vă comunicăm că nu aveți obligația de a obține autorizație sau licență de transport de la Autoritatea Rutieră Română - ARR, dacă efectuați transport de mărfuri periculoase cu autovehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone”.

Un răspuns similar a transmis și Autoritatea Rutieră Română - ARR Agenția ... prin adresa nr. 1879 din 11.11.2014.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul să impună operatorilor economici participanți la procedură să prezinte documente a căror obținere, în vederea desfășurării activității, nu este prevăzută de legislația în domeniu.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 177 alin. (1) și (2), precum și pe cele ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei sale având în vedere clarificările transmise de SC Iprochim SA, potrivit cărora omologarea ambalajelor destinate transportului mărfurilor periculoase pe căile rutiere cuprinde mai multe etape:

- evaluarea de către o autoritate competentă a sistemului managementului calității a fabricantului, pentru a constata capabilitatea acestuia de a produce ambalaje care respectă prevederile codului ADR;
- testarea într-un laborator acreditat pentru încercări specifice fiecărui tip de ambalaj; în funcție de destinația ambalajului se efectuează probe în plus față de cele prevăzute de ADR;
- eliberarea de către autoritatea competentă a Certificatului de aprobare a Modelului Tip de Ambalaj pe baza rezultatelor favorabile primite de la laborator.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că SC Actis Distribution SRL nu a parcurs decât două

etape și nu a obținut Certificatul de aprobare a Modelului Tip de Ambalaj, pe baza rezultatelor favorabile primite de la laborator.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante nu este întemeiată.

Documentele care certifică faptul că ambalajele în care se va asigura transportul deșeurilor periculoase de către subcontractul SC Actis Distribution SRL se regăsesc la paginile 115-131 din oferta tehnică:

1. Raport testare nr. 441/2/2013 din 01.02.2013, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator Ambalaje, acreditat de Consiliul Ungar de Acreditări, raport de test solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „cutie de carton pentru mărfuri periculoase”.

Potrivit celor menționate la pagina 2 din raport, acesta a fost întocmit având în vedere:

- Recomandările UN pentru Transportul Mărfurilor Periculoase;
- Transport rutier: ADR (Acordul European privind transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase).

De asemenea, la pagina 4 din raport se menționează faptul că „Dispozitivul testat este conform regulamentelor punctului 4 din acest raport și poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”, regulamentele de la punctul 4 cuprinzând Recomandările UN privind transportul mărfurilor periculoase și Acordul European privind transportul internațional de mărfuri periculoase pe drum public de la Geneva.

2. Raportul Test nr. 4291/2/2011, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „sac folie 20 l”, a fost întocmit având la bază Recomandarea UN a transportului mărfurilor periculoase și ADR (Acordul European al transportului internațional de mărfuri periculoase pe drum public de la Geneva.

Și în acest raport se menționează faptul că „Dispozitivul testat este conform regulamentelor punctului 4 din acest raport și poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”.

3. Raportul testare din data de 23.06.2014, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „sac folie PE 120 l”, a fost întocmit având la bază Recomandarea UN a transportului mărfurilor periculoase și ADR (Acordul European al transportului internațional de mărfuri periculoase pe drum public de la Geneva.

De asemenea, în acest raport se menționează faptul că „Dispozitivul testat este conform regulamentelor punctului 4 din acest raport și poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”.

În acest context, contestatoarea susține că, verificând conținutul rapoartelor și temeiul legal ce a stat la baza elaborării lor, se constată că sunt documente cu un conținut echivalent unui certificat ADR, fiind aplicabile dispozițiile art. 177 alin. (2), precum și cele ale art. 36 alin. (3) din OUG 34/2006.

Mai mult, contestatoarea prezintă răspunsul nr. 2020 din 16.09.2014, transmis de SC Iprochim SA:

„Datorita faptului că Iprochim SA ... este singurul organism din România recunoscut European pentru activitatea de certificare ADR, documentele emise de noi permit firmelor interesate să fabrice sau să utilizeze ambalaje destinate transportului rutier de mărfuri periculoase, pe teritoriul Uniunii Europene.

Faptul că societatea dvs. a obținut Certificatul de omologare de la un organism European acreditat pentru astfel de activități, vă dă posibilitatea utilizării ambalajului omologat pentru destinația precizată, fără reconfirmarea acestuia de către noi”.

În concluzie, contestatoarea apreciază că aspectele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt, fără putință de tăgadă, eronate și neîntemeiate și nu pot fundamenta soluția dată în speță.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 30936/27.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31275/27.11.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din data de ... a solicitat o serie de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 25085/01.10.2014, s-a solicitat Autorității Rutiere Române să precizeze dacă, potrivit legislației în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, pentru efectuarea transportului de deșuri medicale infecțioase era necesară deținerea licenței de transport.

Drept răspuns, Autoritatea Rutieră Română precizează că, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 109/2014 privind aprobarea OUG nr. 11/2013 pentru modificarea și completarea OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial nr. 525 din 15 iulie 2014, prevederile privind accesul la ocupația de operator de

transport nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în transportul național de mărfuri cu vehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv, cea a remorcii, nu depășește 3,5 tone. Întrucât actul normativ invocat de Autoritatea Rutieră Română este publicat după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a revenit printr-o nouă solicitare de clarificări, la care a primit următorul răspuns „conform prevederilor Normelor metodologice privind aplicarea acestora referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, aprobate prin OMTI nr. 980/2011, cu modificările și completările ulterioare, operatorii de transport/întreprinderile care efectuau transport național contra cost de mărfuri cu vehicule a căror masă maximă autorizată, inclusiv cea a remorcii/semiremorcii era cuprinsă între 2,4 tone și 3.5 tone avea obligația de a obține autorizație de transport și copii conforme ale acesteia până la data de 1 ianuarie 2015. Ulterior, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 109/2014 privind aprobarea OUG nr. 11/2013 pentru modificarea și completarea OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, publicată în Monitorul Oficial nr. 525 din 15 iulie 2014, prevederile privind accesul la ocupația de operator economic de transport nu se mai aplică întreprinderilor angajate exclusiv în transportul național de mărfuri cu vehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de clarificări referitoare la certificatele ADR pentru ambalaje adresată societății comerciale Iprochim SA, aceasta a comunicat faptul că omologarea ambalajelor destinate transportului mărfurilor periculoase pe căile rutiere cuprinde următoarele etape principale:

1. Evaluarea, de către o autoritate competentă a sistemului managementului calității a fabricantului pentru a constata capabilitatea acestuia de a produce ambalaje care respectă prevederile Codului ADR. În această etapă se urmărește procesul tehnologic de fabricare a ambalajelor, verificările pe parcurs și asupra produsului finit, precum și selectarea de eșantioane în scopul transmiterii lor la un laborator pentru efectuarea testelor specific;

2. Testarea într-un laborator acreditat pentru încercări specific fiecărui tip de ambalaj. În funcție de destinația ambalajului se efectuează probe în plus față de cele prevăzute de ADR: astfel pentru ambalajele destinate ambalării deșeurilor rezultate din activități medicale se efectuează teste prevăzute în SR EN 13481:2003, dar și de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/03.12.2012;

3. Eliberarea de către autoritatea competentă a Certificatului de aprobare a Modelului Tip de ambalaj pe baza rezultatelor favorabile primite de la laborator. Certificatul permite fabricantului să producă în serie ambalaje conforme cu Modelul Tip.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, analizând documentele depuse, raportat la răspunsurile autorităților competente, au constatat că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece este depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ din următoarele considerente:

(i) inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât oferta nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* potrivit căreia operatorul economic are obligația de a prezenta „licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto” în conformitate cu dispozițiile art. 11¹ alin. (1) din OG nr. 27/2011.

Având în vedere că raportarea valabilității documentelor se face la data limita de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare astfel cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Ori, răspunsurile Autorității Rutiere Române, invocate de contestatoare, se întemeiază pe dispoziții legale care au intrat în vigoare după data limită de depunere a ofertelor.

(ii) neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv: „Ofertantul va asigura în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1226/2012 - Certificat de calitate ADR pentru ambalajele de colectare a deșeurilor periculoase”. În mod contrar, contestatoarea a depus, pentru subcontractantul SC Actis Distribution SRL, la pag. 115, 119 și 122 din propunerea tehnică, raport de test pentru cutie carton 20l, raport test pentru pungă 20l, raport test pentru sac 120l și nu certificate ADR astfel cum s-a solicitat, fiind depuse certificate doar pentru recipientul din plastic (pag. 13 din propunerea tehnică).

De altfel, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației a parcurs doar două etape și nu a întreprins demersuri în vederea eliberării de către autoritatea competentă a Certificatului de aprobare a Modelului Tip de ambalaj pe baza rezultatelor favorabile primite de la laborator.

Ori, raportul de testare nu este echivalent certificatului ADR, așa cum rezultă atât din răspunsul transmis de SC Iprochim SA cât și din rapoartele de testare depuse la dosar de către contestatoarea.

În rapoartele de testare (exemplu pag. 121 din propunerea tehnică) la secțiunea Denumire se precizează: „prin corectitudinea testelor, următorul simbol poate fi indicat pe tipurile de produse dacă sunt asemănătoare mostrelor testate 5H4/Y3/S/*/H...../ACTIS NR. certificat”.

După cum se poate observa, lipsește numărul certificatului, care potrivit procedurilor legale, urma să fie eliberat de autoritatea competentă, în baza raportului de testare.

Totodată, acest raport test va deveni valid, din punct de vedere legal, ca și document atașat certificatului MMB11 (Autoritatea de Licențiere a Siguranței Tehnice).

Raportul de testare este documentul care stă la baza emiterii certificatului ADR. Pașii pe care un operator economic trebuie să-i parcurgă în vederea obținerii unui certificate ADR sunt: evaluare, elaborare raport și emitere certificat, ceea ce contestatoarea nu a întreprins.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2585/28.11.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 31407/02.12.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de ... precum și menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Demonstrându-și interesul în cauză, intervenienta invocă excepția de inadmisibilitate a contestației, arătând că autoarea acesteia nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG nr. 51/2014 și nu a depus în original dovada constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă și în copie la CNSC, odată cu depunerea contestației, motiv pentru care solicită respingerea ei, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aceasta neprezentând documentul solicitat potrivit dispozițiilor art. 11¹ alin. (1) din OG nr. 27/2011, act normativ în vigoare la data deschiderii ofertelor, potrivit căroră „pentru a efectua transport național contra cost de mărfuri cu vehicule rutiere a căror masă maximă autorizată inclusiv a remorcii/semiremorcii

este cuprinsa între 2,4 și 3,5 tone, întreprinderile trebuie să fie autorizate de către autoritatea competentă”.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta arată că actul normativ invocat în sprijinul nedelegerii documentului solicitat (Legea nr. 109/2014) a intrat în vigoare în 15.07.2014, dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor.

De altfel, dacă autoarea contestației aprecia această cerință ca fiind restrictivă sau nelegală (așa cum arată în contestație), avea posibilitatea de a o contesta în termenul legal, prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat oferta contestatoarei neconformă întrucât nu a depus și nu deține Certificate de calitate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase, ci doar Rapoarte de testare emise de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de logistică - Laborator ambalaje din Ungaria, așa cum însăși contestatoarea recunoaște (pagina 11 alin. 3 din Contestație): „(...) oferta noastră a cuprins chiar rapoarte de testare emise de un laborator neutru de încercări, cu respectarea standardelor europene (...)”.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, emis de SC Iprochim SA, ca urmare a solicitării autorității contractante, făcute în baza celor reținute prin Decizia CNSC nr. ... din ... a rezultat indubitabil că autoarea contestației nu a parcurs etapa a treia a procedurii de omologare: „Eliberarea de către autoritatea competentă a Certificatului de aprobare a Modelului Tip de ambalaj pe baza rezultatelor favorabile primite de la laborator. Certificatul permite fabricantului să producă în serie ambalaje conform cu Modelul Tip”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase, precum și livrarea de ambalaje necesare colectării respectivelor deșeuri”, cod CPV 90524000-6 – *Servicii privind deșeurile medicale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 24.06.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 30143/08.07.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva actualului rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30020/19.11.2014), ... a înaintat Consiliului

prezenta contestație (însotită de garanția de bună conduită în valoare de 4.688,25 lei), solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține faptul că, în cauză, au mai fost formulate două contestații, astfel:

- de către ..., respinsă ca nefondată, prin Decizia nr. ... din ... și
- de către ... admisă prin Decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatoarei ce fusese respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în prezenta cauză, ... a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza excepției invocate de intervenienta ... referitoare la inadmisibilitatea contestației ... sub motivul că *nu a respectat prevederile art. 271¹ din OUG 34/2006 (OUG 51/2014) și nu a depus în original dovada constituirii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă și în copie la CNSC odată cu depunerea contestației*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, în cadrul contestației, ... a menționat: „... garanția de bună conduită a fost depusă cu ocazia primei contestații la CNSC, admisă prin Decizia nr. ... din ... aceasta nefiindu-ne restituită de către autoritatea contractantă”, iar anexat punctului de vedere al autorității contractante privitor la această contestație, se regăsește în copie extrasul de cont de la Trezoreria ... din 29.08.2014, în care se regăsește și suma de 4.5688,25 lei, de la ECO BURN reprezentând garanție de bună conduită. Mai mult, urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 31210 din 28.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31359 din 28.11.2014, în cuprinsul căreia precizează: „Referitor la

contestația formulată de Vă confirmăm existența garanției de bună conduită în conturile ...i ... depusă de contestatar pentru contestația nr. 1025/28.08.2014”.

În aceste condiții, trebuie avut în vedere că scopul instituirii *„obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...”, este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător* al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol conform căreia *„Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*. ... a realizat acest demers, suma stabilită de către autoritatea contractantă, pentru constituirea garanției de bună conduită, aflându-se în contul acesteia din urmă la data depunerii prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, analizând criticile contestatoarei ... împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, analizând conținutul fișei de date a achiziției publicată în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, printre cerințele de calificare de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește și cea privind: *„licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto”*.

Verificând modul de punere în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... se constată că, urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante, transmisă Autorității Rutiere Române, privitor la obligația ca operatorii economici să *„dețină licență de transport pentru mijloacele auto, deoarece o parte a contractului care urmează să fie atribuit are o componentă de transport deșeuri medicale”*, aceasta a răspuns cu adresa nr. 25733 din 06.10.2014, în cuprinsul căreia se precizează că: *„Prin intrarea în vigoare a Legii nr. 109/2014 ..., publicată în Monitorul Oficial nr. 525 din 15 iulie 2014, partea I, prevederile privind accesul la ocupația de operator de transport, nu se aplică întreprinderilor angajate exclusiv în transportul național de mărfuri cu vehicule a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv cea a remorcilor, nu depășește 3,5 tone”*.

Referitor la cele mai sus reținute, Consiliul constată că, în răspunsul său, Autoritatea Rutieră Română face referire la prevederile unui act normativ care a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 15.07.2014, în condițiile în care data depunerii ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, a fost 08.07.2014.

Astfel, este evident că, la data depunerii ofertelor, ... avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, necontestate în termen legal, respectiv de a prezenta pentru mijloacele de transport cu care va face colectarea și transportul deșeurilor infecțioase a licenței de transport.

Analizând, în continuare, modalitatea de îndeplinire a cerinței de la *pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, respectiv: „Ofertantul va asigura în conformitate cu prevederile Ordinului 1226/2012 – Certificat de calitate ADR pentru ambalajele de colectare a deșeurilor periculoase” (ADR – Acord european privind transportul rutier internațional de mărfuri periculoase), se reține că ... a prezentat mai multe documente, astfel:

1. Raport testare nr. 441/2/2013 din 01.02.2013, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator Ambalaje, acreditat de Consiliul Ungar de Acreditări, raport de test solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „cutie de carton pentru mărfuri periculoase”.

La pagina 4 din raport se menționează faptul că „Dispozitivul testat ... poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”;

2. Raportul Test nr. 4291/2/2011, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „sac folie 20 l”, în care se menționează că: „Dispozitivul testat ... poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”;

3. Raportul testare din data de 23.06.2014, eliberat de Universitatea Szechenyi Istvan - Departamentul de Logistică - Laborator ambalare, solicitat de SC Actis Distribution SRL pentru ambalajul „sac folie PE 120 l”, în care se menționează că: „Dispozitivul testat ... poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”;

4. Certificat de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0140-10, Rev. 0, emis la data de 16.08.2010, de către SC IPROCHIM SA, pentru tipul de ambalaj „Recipiente din plastic” pentru transport deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare, provenite din activități medicale, având valabilitate nelimitată.

Din conținutul documentelor enumerate anterior, nu rezultă existența unor certificări de calitate emise de ADR pentru ambalajele: „cutie de carton pentru mărfuri periculoase”, „sac folie 20 l”, „sac folie PE 120 l”, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Conform adresei de răspuns emisă de către SC IPROCHIM SA, autoritatea competentă pentru activități ADR în România, „Omologarea unui ambalaj obținută într-o altă țară europeană este recunoscută în România pe baza Certificatului de omologare emis de un organism desemnat ADR al țării respective și a altor documente specifice care pot fi solicitate de utilizatorul ambalajului”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul consideră că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestatoare, care face referire la „dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea anumitor cerințe”. Or, existența unor rapoarte de testare care confirmă faptul că: „Dispozitivul testat ... poate fi transportat pe drum public, calea ferată, navă maritimă și pe cale aeriană”, nu poate fi considerat ca o îndeplinire a cerinței evocate, în condițiile în care acestea nu sunt echivalente respectivelor certificări de omologare. Astfel, conform dispozițiilor art. 28 alin. (2) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226 din 2012: „Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare ...”, ceea ce arată clar că nu este suficientă existența unor rapoarte de testare de tipul celor prezentate în oferta contestatoarei, dacă acestea nu au avut ca finalitate eliberarea unor certificate de aprobare a modelului tip de ambalaj. Indiferent de statul din UE în care au fost efectuate testările pentru ambalajele cuprinse în oferta contestatoarei, respectivele rapoarte de testare trebuiau să stea la baza emiterii unor „certIFICATE de omologare emis de un organism desemnat ADR al țării respective”, așa cum precizează, de altfel, și SC IPROCHIM SA, care este autoritatea competentă desemnată pentru activități ADR în România.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoare privind încadrarea în prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că acest articol face referire la faptul că „un raport de testare/încercare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări ...” poate dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, întrucât în speță nu s-a solicitat o asemenea dovadă, ci doar ca: „Ofertantul va asigura în conformitate cu prevederile Ordinului 1226/2012 – Certificat de calitate ADR pentru ambalajele de colectare a deșeurilor periculoase”, document ce nu a fost prezentat pentru ambalajele: „cutie de carton pentru mărfuri periculoase”, „sac folie 20 l”, „sac folie PE 120 l”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul resping, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... menținând rezultatul actual al procedurii.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 și ale art. 297, din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, văzând documentele doveditoare înaintate de intervenientă (factura fiscală seria SCA nr. 2363 din 28.11.2014, pentru servicii de asistență și reprezentare juridică), Consiliul obligă contestatoarea la plata sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării cererii de intervenție. La reducerea sumei solicitate de intervenientă (2.529,60 lei), Consiliul a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei, dar și de volumul de muncă ce a ținut de redactarea intervenției, considerând că acordarea sumei solicitate în mod integral ar fi o măsură disproporționată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...