



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... strada ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 9894/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului de investiții – Sală de sport cu tribuna de 180 locuri, în Comuna Dumbrăveni, satul Dumbrăveni, județul Suceava” cod CPV 45212200-8, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 9894/05.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria SC SUCT SA – SC TECON SRL; anularea în parte a Raportului procedurii, respectiv secțiunea referitoare la evaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către Asocieria SC Suct SA și SC Tecon SRL, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006,*

*referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC SUCT SA - SC TECON SRL, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006. De asemenea, în temeiul art. 274 alin.(4), solicită accesul la dosarul cauzei.”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 9894/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului

*de investiții – Sală de sport cu tribuna de 180 locuri, în Comuna Dumbrăveni, satul Dumbrăveni, județul Suceava” cod CPV 45212200-8, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 9894/05.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asociera SC SUCT SA – SC TECON SRL; anularea în parte a Raportului procedurii, respectiv secțiunea referitoare la evaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor ... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006 în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către Asociera SC Suct SA si SC Tecon SRL, precum si a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art.2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC SUCT SA - SC TECON SRL, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006. De asemenea, în temeiul art. 274 alin.(4), solicită accesul la dosarul cauzei”.*

În preambul, în ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, contestatorul precizează că a formulat o cerere în vederea studierii dosarului achiziției publice, către autoritatea contractantă, însă, aceasta nu a răspuns cererii, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă a ... de a studia dosarul achiziției și de a formula contestația în raport cu acesta. Drept urmare, contestatorul apreciază că singura modalitate de a lua cunoștință de conținutul tuturor documentelor din cuprinsul dosarului achiziției, este cea expres reglementată de dispozițiile art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, urmând ca, ulterior, să fie „precizată” contestația în raport cu informațiile obținute în urma studierii dosarului cauzei. Cu toate acestea, din puținele informații la care a avut acces din

cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, rezervându-și dreptul de a completa cele afirmate, după studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, oferta depusă de Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL este neconformă, iar comisia de evaluare a ofertelor nu a depus toate diligențele, pentru ca acest ofertant să fi justificat aceste aspecte. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice modul cum a fost întocmită oferta tehnică și corespondența acesteia cu cerințele din documentația de atribuire, precum și modul de constituire a prețului ofertat, verificând, în special, următoarele: dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; dacă operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsuri așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini; dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizori/ producători declarați sunt conformitate cu realitatea și cerințele caietului de sarcini; dacă au fost respectate toate rețetele așa cum se menționa în cuprinsul documentației de atribuire; dacă materialele care vor fi puse în operă corespund sau nu cu cerințele caietului de sarcini și cu ofertele de la furnizori și dacă au fost cotate în totalitate; dacă documentele prezentate sunt valabile și conforme solicitărilor documentație de atribuire. Contestatorul arată că, deși criteriul de atribuire îl constituie „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției, sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și clarificarea nr. 7/02.10.2014, contestatorul consideră că Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL nu a respectat cerințele pe care trebuia să le îndeplinească propunerea tehnică și propunerea financiară și, ca atare oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul prezintă următoarele argumente. Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător al procedurii, aceasta este incompletă și neconformă, din următoarele considerente:

- nu a prezentat Formularul F3, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) pentru fiecare preț unitar aferent activităților din listele de cantități, completate corespunzător cu cantități și valori,

așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 7/02.10.2014, răspuns la întrebarea nr. 5;

- nu a prezentat Formularele F3 aferente prețurilor unitare listate dintr-un program de ofertare (program de deviz) așa cum s-a solicitat în fișa de date și clarificarea nr. 7/02.10.2014, răspuns la întrebarea nr. 5;

- nu a prezentat Formularele C3-C9, pentru fiecare preț unitar, reprezentând extrasele de resurse (consumuri de materiale, manoperă, utilaj și transport aferente prețului unitar respectiv, listate dintr-un program de ofertare, așa cum s-a solicitat în fișa de date și clarificarea nr. 7/02.10.2014, răspuns la întrebarea nr. 5;

- nu respectă cerințele formularului PF01;

- oferta depusă nu demonstrează corespondența formularelor PF01, PT01 și F3 așa cum se solicită în cadrul documentației de atribuire;

- repartizarea valorilor solicitate în formularul de oferta nr. 20 este greșită, aceasta nefiind corespunzătoare cu centralizatorul PF02;

- valorile cotate în formularele PF02 (servicii de proiectare) și PF02

- Centralizată investiție nu respectă cerințele conform formularelor solicitate.

Totodată, contestatorul consideră că Asociera SC SUCT SA – SC TECON SRL nu respectă cerințele formularului PF10, respectiv:

- prețul unitar al fiecare activități va corespunde prețului specificat din formularul F3 aferent activității respective;

- operațiunile precizate în cadrul fiecărei activități trebuie să corespundă operațiunilor corespunzătoare din formularul PT01 și operațiunile precizate în formularul F3 al fiecărei activități;

- prețul unitar al fiecărei operațiuni se va completa cu prețul fiecărei operațiuni din formularul F3 corespunzător, la care se aplică recapitulația.

Motivat de cele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că propunerea financiară prezentată de către Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL nu corespunde solicitărilor autorității contractante și, prin urmare, aceasta trebuia să declare oferta neconformă.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător al procedurii a prezentat propunerea tehnică incompletă și neconformă, respectiv:

- prezentarea serviciilor care vor fi prestate este incompletă;

- prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor este incompletă;

- formularul PT01 prezentat nu corespunde cerințelor fișei de date și a modului de prezentare a propunerii tehnice, deoarece nu a prezentat în cadrul propunerii financiare formularele: F3, C3-C6 la

deschiderea ofertelor, Asocierea SC SUCT SA - SC TECON SRL, nu asigură corelarea cu formularul PF01 și implicit cu PT01.

Contestatorul menționează că articolele de deviz ce ar fi trebuit prezentate în propunere financiară în cadrul listelor de cantități F3, având în vedere toate consumurile (materiale, manopera, utilaj și transport), ar fi trebuit să corespundă din punct de vedere tehnic și financiar atât cu formularul PF01 cât și cu formularul PT01, acestea fiind interdependent conform cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date. Articolele de deviz descrise în PF01 și PT01 necesare a fi corespondente formularele F3 ar trebui să aibă aceleași prețuri unitare pentru aceleași categorii de lucrări și nu prețuri unitare diferite. Totodata normele articolelor ar trebui să aibă același consum pentru aceleași tipuri de categorii de lucrări și nu consumuri diferite.

Mai mult, Asocierea SC SUCT SA – SC TECON SRL nu respectă cerințele, nici formularul PF01 și implicit PT01, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv: *„prețul unitar al fiecare activități vă corespunde prețului specificat din formularul F. aferent activității respective; operațiunile precizate în cadrul fiecărei activități trebuie să corespundă operațiunilor corespunzătoare din formularul PT01 și operațiunile precizate în formularul F3 a fiecărei activități; prețul unitar al fiecărei operațiuni se va completa cu prețul fiecărei operațiuni din formularul F3 corespunzător la care se aplică recapitulația”*. În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă mențiunea autorității contractante din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cu cerințele din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se vor considera neconforme”*

Pe lângă dispozițiile naționale exprese care reglementează domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului de sarcini mai sus invocate, contestatorul aduce în discuție și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, respectiv Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003, Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV- reclamant împotriva Consiliului Uniunii Europene - pârât, în cuprinsul căreia se reține: *„78. (...) Tribunalul consideră că, criteriul privind conformitatea ofertei este unul absolut. Dacă oferta nu este conformă cu caietul de sarcini, ea trebuie respinsă”*. În același sens s-a pronunțat Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților europene în cauza T-4/01 RENCO SPA - reclamant împotriva CONSILIULUI UNIUNII EUROPEN - pârât: *„69. Deoarece criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, o ofertă trebuie să fie respinsă în cazul în care nu este conformă cu caietul de sarcini”*.

În ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, contestatorul apreciază că acest fapt atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut; autoritatea contractantă va cere, prin solicitarea de clarificări, inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru. Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

În opinia contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație (acesta achiziție reprezentând un proiect complex) iar pe cale de consecință, respingerea ofertei Asocierii SC SUCT SA - SC TECON SRL era o soluție ce se impunea în spiritul legislației achizițiilor publice.

Totodată contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a declarat câștigător al procedurii un ofertant care nu a respectat dispozițiile caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17352/.../... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară și oferta tehnică a ofertantului

declarat câștigător al procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10593/18.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30691/19.11.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din motivele ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la capătul de cerere conform căruia oferta depusă de Asocieria SC SUCT SRL - SC TECON SRL are numeroase motive de neconformitate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- propunerea financiară făcută de Asocieria SC SUCT SRL - SC TECON SRL, este de peste 80%, respectiv 86% din valoarea estimată a contractului, iar ca și factor de evaluare îl constituie prețul cel mai scăzut, fapt ce a determinat comisia de evaluare să o considere ca fiind o ofertă acceptabilă; mai mult decât atât, au fost respectate toate cerințele stabilite în caietul de sarcini;
- de asemenea, în perioada premergătoare depunerii ofertelor s-au solicitat o serie de clarificări, clarificări de care contestatorul nu a ținut cont la elaborarea ofertei;
- în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, aceasta a fost întocmită cu respectarea cerințelor stabilite în cuprinsul documentației de atribuire;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, propunerea financiară a Asocierii SC SUCT SRL - SC TECON SRL nu conține toate elementele prevăzute în fișa de date, respectiv formularele F1-F5, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea ofertei, ofertantul declarat câștigător, a avut în vedere clarificarea postată în SEAP la data de 29.09.2014, unde este precizat foarte clar, că: *„Formularele F1- F5 puse la dispoziție au rol informativ - acestea nu vor fi prevăzute în cadrul ofertei”*. Formularele C3-C6 nu au fost depuse de ofertantul declarat câștigător, întrucât acestea sunt aferente formularului F3, astfel că prezentarea lor nu era obligatorie.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 17588/.../... Consiliul a precizat acestuia care este termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.11.2014.

Prin adresa nr. 5256/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30994/24.11.2014, ... formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată; de asemenea, solicită și plata cheltuielilor de judecată.



În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„propunerea financiară făcută de Asocieria SC SUCT SRL & SC TECON SRL este de peste 80%, respectiv 86% din valoarea estimată a contractului, iar ca și factor de evaluare îl constituie prețul cel mai scăzut, fapt ce ne determină să considerăm oferta acceptabilă”*, contestatorul apreciază că opinia acesteia nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă atât a dispozițiilor legale în vigoare cât și prevederilor documentației de atribuire. Pornind de la definiția ofertei dată de legiuitor, respectiv art.3 lit. q) din OUG nr.34/2006 *„oferta”* reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*, contestatorul consideră greșită motivarea autorității contractante de acceptabilitate a ofertei Asocierii SC SUCT SRL & SC TECON SRL. Astfel, pentru ca o oferta să fie acceptabilă acesta nu trebuie raportată numai la prețul oferit, ci, atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, trebuie să corespundă cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii (pag.91), Asocieria SC SUCT SA – SC SC TECON SRL nu a prezentat în cadrul ofertei depuse, devizul *„instalații încălzire, ventilare, climatizare”*, acest aspect regăsindu-se și în adresa de clarificări nr. 3259/L/31.10.2014, transmisă de către autoritatea contractantă, în care menționează că: *„în oferta Dvs. nu regăsim devizul „Instalații încălzire, ventilare, climatizare” a cărui valoare de 654.768,43 lei fără TVA este înscrisă în centralizatorul de la pagina 36. Vă solicităm să prezentați o clarificare în acest sens”*. Așadar, rezultă că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6498/31.10.2014, Asocieria declarată câștigătoare a procedurii își completează oferta financiară prin transmiterea devizului *„Instalații, încălzire, ventilare, climatizare”*, iar acest răspuns la clarificări nu reprezintă o clarificare a unor documente deja existente în oferta depusă, ci o completare a ofertei financiare cu componente din acesta, ce au lipsit la deschiderea ofertelor. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta prin raportare la prevederile art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Așa cum rezultă din raportul procedurii (pag.91), comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3259/31.10.2014 respectiv: *„justificați unde ați cuprins în cadrul ofertei prezentate pentru fiecare categorie de lucrări în parte valorile aferente articolelor de: montare demontare schelă, transporturi utilaje,*

*transporturi materiale, încărcare-descărcare materiale, ore utilizare macara etc.*", ofertantul răspunzând prin adresa nr. 6498/31.10.2014, astfel: „*Valorile eferente articolelor de montare/demontare schela, transporturi utilaje, transporturi materiale, încărcare-descărcare materiale, ore utilizare macara sunt incluse în prețurile unitare prezentate în formularele PT01,PT02*”. Raportat la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul neconcludent și incomplet al răspunsului formulat de către Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL, dar considerat admisibil de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică. Astfel, prin nejustificarea concretă și la obiect a pozițiilor unde au fost cotate și la modul cum au fost incluse în cadrul ofertei pe fiecare categorie de lucrări în parte a valorilor aferente articolelor de montare/demontare schelă, transporturi utilaje, transporturi materiale, încărcare-descărcare materiale, ore utilizare macara, răspunsul formulat de către Asociera în cauză, trebuia să fie considerat de către comisia de evaluare, ca fiind neconcludent și incomplet.

În ceea ce privește nedepunerea formularelor C3-C6 și raportat la faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă faptul că formularele în cauză nu au fost depuse de ofertantul declarat câștigător, dar motivează că, întrucât acestea sunt aferente formularului F3, prezentarea lor nu era obligatorie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe din fișa de date a achiziției, ca și cele din clarificările ulterioare la acesta. Referitor la clarificarea nr. 4/29.09.2014 (invocată de autoritatea contractantă pentru a arata că prezenta formularelor C3-C6 nu era obligatorie) în care se specifică faptul că „*Formularele F1-F5 puse la dispoziție au rol informativ - acestea nu vor fi prevăzute în cadrul ofertei*”, contestatorul precizează că această clarificare este anterioară clarificării nr. 7/02.10.2014. În cadrul clarificării nr.7/02.10.2014, întrebarea nr.5, se revine asupra modului de prezentare a propunerii financiare și la conținutul acesteia; prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul clarificării nr.7 se punctează foarte clar faptul că doar Formularul F4 nu este necesar a fi prezentat în etapa de ofertare cât și Fisele tehnice F5. Totodata prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul clarificării nr. 7, se poate constata nu numai faptul că prezentarea formularelor F3 și Formularelor C3- C9, solicitate pentru fiecare preț unitar sunt obligatorii, ci și faptul că acestea vor fi rulate și listate utilizând un program de ofertare (program de deviz). Formularele F1-F5 („F1-Centralizatorul

cheltuielilor pe obiectiv", „F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări”, „F3-Liste de cantități pe categorii de lucrări”, „F4-Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”) reprezintă antemasuratori elaborate și puse la dispoziție de către proiectantul Studiului de Fezabilitate, ce au caracter informativ în stabilirea operațiunilor și cantităților aferente activităților ce trebuiau cotate de către ofertant, în calitatea sa de proiectant și executant (ce are libertatea în faza de proiectare de a-și stabili propriile tehnologii și consumuri cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în actele normative și reglementările în vigoare).

Întrucât obiectul contractului este proiectarea și execuția lucrărilor, contestatorul apreciază că antemasurătorile furnizate de elaboratorul Studiului de Fezabilitate, nu trebuiau prevăzute în cadrul ofertei, acestea nefiind documente care fac parte din contract, însă obligativitatea prezentării formularelor F1-F5 proprii ale ofertanților rezulta din:

- cerințele fișei de date IV.4.2) -3 (*„Pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei activități cuprinse în listele de cantități din caietul de sarcini se va prezenta un deviz, după modelul formularului F3 din HG nr. 28/2008”*);
- notele aferente formularului PT01 (*„Fiecare operațiune identificată va fi încadrată într-un articol de deviz (fie din nomenclatoarele standard, fie articole proprii)”*);
- notele aferente formularului PF01 (*„Operațiunile precizate în cadrul fiecărei activități trebuie să corespundă operațiunilor corespunzătoare din formularul PT01 și operațiunilor precizate în formularul F3 al fiecărei activități”, „Prețul unitar al fiecărei operațiuni se va completa cu prețul fiecărei operațiuni din formularul F3 corespunzător la care se aplica recapitulația”*);
- răspunsul nr. 5 a) clarificarea nr. 7/02.10.2014 (Formularele F3 aferente prețurilor unitare se vor lista dintr-un program de ofertare (program de deviz)).

Astfel, în condițiile nelistării și neprezentării în cadrul ofertei financiare depuse, a formularelor F3, din care să rezulte cantitățile și prețurile materialelor, manoperei și transporturile cu care se va executa lucrarea, Asocierea SC SUCT SA și SC TECON SRL nu poate demonstra modul de formare a prețurilor cotate în formularele PF01 și PF02.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, raportat la răspunsul nr. 5 din clarificarea nr. 7, Asocierea SC SUCT SA și SC TECON SRL: nu a prezentat Formularele F3, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) - pentru fiecare preț unitar

aferent activităților din listele de cantități, completate corespunzător cu cantități și valori așa cum s-a solicitat în fișa de date și clarificarea nr. 7/02.10.2014 răspuns la întrebarea nr. 5; nu a prezentat Formularele F3 aferente prețurilor unitare listate dintr-un program de ofertare (program de deviz) așa cum s-a solicitat în fișa de date și clarificarea nr. 7/02.10.2014 răspuns la întrebarea nr. 5; nu a prezentat Formularele C3-C9, solicitate pentru fiecare preț unitar, reprezentând extrasele de resurse (consumuri de materiale, manopera, utilaj și transport) aferente prețului unitar respectiv, listate dintr-un program de ofertare, așa cum s-a solicitat în fișa de date și clarificarea nr. 7/02.10.2014 răspuns la întrebarea nr. 5.

În continuare, contestatorul precizează că Asociera SC SUCT SA și SC TECON SRL nu a respectat cerințele formularului PF01 din propunerea financiară și prin prisma faptului că nu a descris operațiunile necesare realizării fiecărei activități. Prin faptul că nu s-a realizat o descriere a operațiunile necesare realizării fiecărei activități în formularul PF01, fiind solicitată corespondența acestuia cu formularul PT01, Asociera în cauză, nu a demonstrat că a cotate toate operațiunile tehnologice necesare realizării tuturor activităților pentru buna desfășurare a contractului de execuție. Ținând cont de faptul că orice operațiune tehnologică implică cheltuieli financiare, în momentul în care Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL nu a demonstrat ca a cotate toate operațiunile și cantitățile necesare, nu demonstrat nici faptul că și-a prevăzut toate cheltuielile necesare realizării contractului de execuție conform cerințelor și exigențelor caietului de sarcini, chiar dacă valoarea ofertei reprezintă 86% din valoarea estimată. În urma verificărilor, comisia de evaluare nu a constatat că oferta prezintă numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art.36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL, drept neconformă.

Referitor la modul de elaborare al formularului PF02, contestatorul apreciază că acesta este întocmit greșit și nu respectă prevederile HG nr.28/2008, detaliind acest aspect în cuprinsul concluziilor scrise. De asemenea, precizează că modul în care ofertantul a cotate valorile aferente C+M, neluând în calcul toate operațiunile de montaj a echipamentelor, nu denotă o simplă eroare aritmetică ci, de fapt, necunoașterea prevederilor metodologiei din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, conform HG nr.

28/2008. Valoarea C+M ofertată este 3.239.930,27, în timp de valoarea corectă este de 3.347.892,06 lei. Diferența de aprox. 107.962,00 lei nu a fost astfel aplicată la procentul organizării de șantier. În consecința valorile totale ofertate în formularul PF02 și Formularul nr. 20 Formularul de ofertă sunt greșite și nu respectă prevederile HG nr.28/2008.

Contestatorul consideră că Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL a ofertat un alt termen de depunere a documentațiilor pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism decât cel impus de autoritatea contractantă. În cadrul caietului de sarcini se solicită la « *Capitolul VI. Durata de elaborare a documentațiilor. Termene de predare: a) Documentațiile pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism se vor întocmi și depune în termen de 10 zile de la data semnării contractului, fără a fi necesară o notificare a autorității contractante în acest sens* ». În Formularul nr. 20 - Formular de oferta Asociera în cauză se angajează să întocmească și să depună documentațiile pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism în termen de 14 zile de la semnarea contractului, fără a fi necesară o notificare în acest sens, fapt ce încalcă prevederile caietului de sarcini. Astfel, formularul nr. 20 - Formular de ofertă depus de către Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini și, prin urmare, oferta trebuia să fie declarată neconformă în conformitate cu prevederile art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006.

Contestatorul consideră că Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL a prezentat Propunerea tehnică incompletă și, pe cale de consecință, neconformă astfel:

- nu a respectat cerințele formularului PT01 din propunerea tehnică datorită faptului că nu a descris operațiunile necesare realizării fiecărei activități;
- întrucât nu s-a realizat o descriere a operațiunilor necesare realizării fiecărei activități în formularul PT01, fiind solicitată corespondența acestuia cu formularul PF01, Asociera în cauză nu demonstrează faptul că a cotat toate operațiunile tehnologice necesare realizării tuturor activităților pentru buna desfășurare a contractului de execuție din punct de vedere tehnic.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, precizată/amendată, în sensul anulării adresei reprezentând comunicat rezultat procedura nr. 9894/05.11.2014, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera SC SUCT SA - SC TECON SRL. Consecința a petiției anterior, anularea în parte a

Raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente precum și dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII (CNI) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului de investiții – Sală de sport cu tribuna de 180 locuri, în Comuna Dumbrăveni, satul Dumbrăveni, județul Suceava”* cod CPV 45212200-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 5.278.047 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2727L/07.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3311L/04.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC SUCT SA – SC TECON SRL; potrivit aceluiași document, oferta aparținând asocierii formată din ... și SC NORD PROIECT SA, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din ... și SC NORD PROIECT SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9894/05.11.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, legislației incidente și a susținerilor părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Prevederi generale:

1. Lipsa propunerii tehnice sau a oricăreia dintre componentele acesteia, la deschiderea ofertelor, are ca efect declararea ofertei ca fiind neconformă.

(...)

Propunerea tehnica va conține următoarele:

(...)

4. O descriere a activităților cuprinse în listele de cantități – detalieri pe operațiuni necesare executării activității, cu încadrarea fiecărei operațiuni în articole de deviz; se vor avea în vedere toate consumurile (de material, manoperă, utilaj, transport) necesare pentru îndeplinirea activităților (activitățile din listele de cantități vor fi interpretate ca norme comasate). Se va completa formularul PT01”.

Potrivit secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, „Prevederi generale:

1. Lipsa propunerii financiare și/sau a componentelor acesteia și/sau a formularului de oferta la deschiderea ofertelor are ca efect respingerea ofertei.

2. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile unitare, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică;

3. Pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei activități cuprinse în listele de cantități din caietul de sarcini se va prezenta un deviz (după modelul formularului F3 din HG nr. 28/2008) conținând prețurile unitare ale activităților; la recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj, fondul pentru accidente de munca și boli profesionale, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit). Fiecare astfel de deviz va fi însoțit de extrasele de resurse (formularele C6-C9);

4. Prețurile unitare vor fi prezentate în lei, cu două zecimale exacte, fără TVA – se va completa Formularul PF01 (Anexa la Formularul de ofertă) – Lista prețurilor unitare;

5. Se va completa formularul PF02 – Valoarea calculată pentru compararea ofertelor. Prețurile unitare ale activităților vor fi aplicate listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Formularul conține, ca element constitutiv distinct, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și

*neprevăzute (10%) la valoarea calculată pentru compararea ofertelor, fără diverse și neprevăzute.*

*Propunerea financiara va conține următoarele:*

*1. Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă – Lista prețurilor unitare (Formular nr.20 și PF01);*

*2. Formularul PF02 – Valoarea calculată pentru compararea ofertelor;*

*3. Formularele F3, F4, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) – pentru fiecare preț unitar aferent activităților din listele de cantități, completate corespunzător cu cantități și valori”.*

*Ulterior, prin adresa de clarificare publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „clarificare 04 ( [INV364478/013 ] clarificari.rar.p7s )”, autoritatea contractantă precizează: „Așașăm prezentei formularele PF01, PF02 și PT01 specificate în fișa de date și care, din eroare, nu au fost atașate documentației de atribuire.*

*Atragem atenția ofertanților că propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu precizările din fișa de date/ invitația de participare – respectiv prezentarea formularelor PF01 și PF02 completate corespunzător, ținând seama de descrierea activităților prezentate în propunerea tehnică (prin completarea formularului PT01).*

*Formularele F1-F5 puse la dispoziție au rol strict informativ – acestea nu vor fi prezentate în cadrul ofertei. Informațiile din aceste formulare vor fi utilizate strict pentru realizarea unei estimări cât mai corecte a activităților/ operațiunilor și a caracteristicilor echipamentelor/ dotarilor precum și a costurilor acestora.*

*Formularele F1-F5 vor fi întocmite de viitorul contractant pe durata elaborării proiectului tehnic, pe baza condițiilor specifice ale amplasamentului, a breviarelor de calcul, a antemăsurătorilor etc., componenta financiară a acestora urmând a fi determinată pe baza prețurilor unitare din propunerea financiară (a se vedea în acest sens și precizările din documentația de atribuire atașată invitației de participare – caiet de sarcini, formular de contract)”.*

*Ulterior, prin adresa de clarificare publicată în SEAP sub identificatorul „[INV364478/014] Clarificare 05\_364478.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a revenit la clarificarea anterioară, astfel: „Revenim cu precizările din cuprinsul clarificării nr.04, publicată în data de 29.09.2014:*

*Atragem atenția ofertanților că propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu precizările din fișa de date/ invitația de participare – respectiv prezentarea formularelor PF01 și PF02 completate corespunzător, ținând seama de descrierea activităților*



prezentate în propunerea tehnică (prin completarea formularului PT01).

Formularele F1-F5 puse la dispoziție au rol strict informativ – acestea nu vor fi prezentate în cadrul ofertei. Informațiile din aceste formulare vor fi utilizate strict pentru realizarea unei estimări cât mai corecte a activităților/ operațiunilor și a caracteristicilor echipamentelor/ dotărilor precum și a costurilor acestora.

Formularele F1-F5 vor fi întocmite de viitorul contractant pe durata elaborării proiectului tehnic, pe baza condițiilor specifice ale amplasamentului, a breviarelor de calcul, a antemăsurătorilor etc., componenta financiară a acestora urmând a fi determinată pe baza prețurilor unitare din propunerea financiară (a se vedea în acest sens și precizările din documentația de atribuire atașată invitației de participare – caiet de sarcini, formular de contract)“.

Documentația tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici este o documentatie elaborată în faza studiu de fezabilitate, fiind vorba de o documentație-tip care urmează a fi particularizată, în faza de proiect tehnic, pentru amplasamentul precizat în documentația de atribuire.

Cantitățile, încadrările în articole de deviz, caracteristicile echipamentelor și utilajelor, puse la dispoziție în cuprinsul formularelor F3-F5 din clarificările anterioare, au fost stabilite pe baza unor estimări, nu a unor calcule detaliate și susținute de breviare de calcul/ antemăsuratori – calcule care nu se realizează în cuprinsul unui studiu de fezabilitate, ci în cuprinsul proiectului tehnic care va fi elaborat în baza viitorului contract.

Intenția autorității contractante, exprimată prin modul în care a solicitat elaborarea ofertei (completarea formularelor PT01, PF01 și PF02) și prin modul în care a specificat că se va derula viitorul contract (în cuprinsul caietului de sarcini și în clauzele contractuale) a fost aceea de a nu încheia un contract pe un preț ferm având la bază doar estimările din cuprinsul unui studiu de fezabilitate tip, ci de a încheia, inițial, contractul pe o listă de prețuri unitare (care să descrie cât mai bine activitățile care se vor desfășura pe durata contractului), urmând ca, după elaborarea proiectului tehnic să se stabilească un preț ferm, ținând cont de prețurile unitare ofertate. Această modalitate de a derula contractul va conduce la evitarea situațiilor bine-cunoscute în care, din cauza faptului că estimările din cuprinsul studiului de fezabilitate diferă de cantitățile/ caracteristicile stabilite în proiectul tehnic, devin necesare note de comandă suplimentară care, în mod evident, vor depăși cuantumul prevăzut de lege pentru lucrările suplimentare.

*Ținând seama de cele de mai sus și de precizările din fișa de date/ invitația de participare/ caietul de sarcini, la completarea formularului PT01, descrierea activităților prin operațiuni va conține manipulări, transport etc. în funcție de condițiile specifice fiecărui operator economic în parte (cum ar fi, spre exemplu, distanța de transport de la depozitul executantului la amplasamentul lucrării)”.*

Ulterior celor de mai sus, în cuprinsul documentului cu identificatorul „[INV364478/016] Clarificare 07\_364478.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat:

*„a) Formularele F3 aferente prețurilor unitare se vor lista dintr-un program de ofertare (program de deviz). Se renunță la prezentarea Formulelor F4 – prețurile unitare ale echipamentelor/ utilajelor/ dotărilor se vor regăsi în Formularul PF01, nefiind necesară, în etapa de ofertare, prezentarea Formulelor F4.*

*b) Formularele C3-C9, solicitate pentru fiecare preț unitar, reprezintă extrasele de resurse (consumuri de materiale, manoperă, utilaj și, respectiv, transport) aferente prețului unitar respectiv. Ele se vor lista dintr-un program de ofertare.*

*c) Fișele tehnice puse la dispoziția potențialilor ofertanți au caracter informativ; în urma elaborării proiectului tehnic, pe baza calculelor specifice acestei faze de proiectare, se vor determina caracteristicile tehnice ale fiecărui utilaj/ echipament și se vor întocmi fișe tehnice care vor trebui respectate de executant. În cadrul ofertei nu se vor prezenta fișe tehnice. A se vedea în acest sens și clarificarea 4 publicată în data de 29.09.2014”.*

Rezumând cele de mai sus, Consiliul va reține că obiectul procedurii îl constituie încheierea unui contract prin care să se asigure proiectarea la nivel de proiect tehnic și detalii de execuție, precum și executarea lucrărilor la un obiectiv (sală de sport) al cărui studiu de fezabilitate a fost elaborat la nivel de model, urmând a fi adaptat, prin proiectul tehnic, la locația unde va fi amplasată sala de sport.

În vederea fundamentării prețului, autoritatea contractantă a solicitat o serie de documente (PF01 (Anexa la Formularul de ofertă) – Lista prețurilor unitare, PF02 – Valoarea calculată pentru compararea ofertelor), despre care a precizat în cuprinsul secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare că sunt obligatorii, astfel: „Prevederi generale: 1. Lipsa propunerii financiare și/sau a componentelor acesteia și/sau a formularului de oferta la deschiderea ofertelor are ca efect respingerea ofertei”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3311L/04.11.2014, la pagina 70 (pag. 91 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea

contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a precizat, referitor la oferta asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL că ar fi solicitat clarificări astfel: *„În oferta dumneavoastră nu regăsim devizul „Instalații încălzire. Ventilare, climatizare”, a cărui valoare de 654.768,43 lei fără TVA este înscrisă în centralizatorul de la pagina 36. Vă solicităm să prezentați o clarificare în acest sens”*; ofertantul în cauză răspunzând, prin adresa nr. 6498/31.10.2014 (pag. 109-119) astfel: *„facem precizarea că în propunerea financiară dintr-o eroare de îndosariere s-a omis atașarea devizului de „Instalații încălzire, ventilare, climatizare” în valoare de 654.768,43 lei fără TVA – care se regăsește în centralizatorul de la pagina 36 – anexat vă transmitem devizul respectiv”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL, deoarece, prin acceptarea completării ofertei cu un deviz întreg care lipsea din oferta acestuia, i-a creat în mod evident un avantaj.

În acest sens, Consiliul va reține că, întrucât asocierea SC SUCT SA – SC TECON SRL nu a transmis o parte componentă a ofertei financiare, astfel cum a fost aceasta definită la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și în clarificările ulterioare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i respingă oferta, astfel cum a precizat la în fișa de date că va proceda: *„Lipsa propunerii financiare și/sau a componentelor acesteia și/sau a formularului de oferta la deschiderea ofertelor are ca efect respingerea ofertei”*.

Mai mult, prin transmiterea ulterioară a ofertei, asocierea SC SUCT SA – SC TECON SRL și-a modificat propunerea financiară, fără ca modificarea respectivă să fie una din cele admise prin prevederile imperative ale art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv *„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”*.

În fapt, autoritatea contractantă a permis asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL să-și modifice propunerea financiară pornind nu de la prețuri unitare, ci de la prețul total din centralizator, ceea ce a permis, ca avantaj final, accederea acestuia la calitatea de ofertant desemnat câștigător.

În situația dată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate fie incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să respingă oferta asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL datorită lipsei componentelor propunerii financiare la deschiderea ofertelor, fie incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din același act normativ, cu aceeași finalitate, respectiv respingerea ofertei în cauză potrivit obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază critica contestatorului ca fiind pe deplin justificată, urmând ca, pentru remedierea procedurii de atribuire, să dispună reevaluarea ofertelor.

Dealtfel, modul părtinitor în care a evaluat autoritatea contractantă oferta asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL poate fi constatat și din modalitatea în care a verificat răspunsul referitor la valorile aferente articolelor de montare/demontare schelă, transporturi utilaje, transporturi materiale, încărcare-descărcare materiale, ore utilizare macara, la care ofertantul în cauză a răspuns, prin adresa nr. 6498/31.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3266L/03.11.2014 că *„sunt incluse în prețurile unitare prezentate în formularele PT01, PT02”*.

În acest caz, întrebarea adresată asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL a fost *„justificați unde ați cuprins în cadrul ofertei prezentate pentru fiecare categorie de lucrări în parte valorile aferente articolelor de montare/demontare schelă, transporturi utilaje, transporturi materiale, încărcare-descărcare materiale, ore utilizare macara etc”*, solicitare care exclude categoric posibilitatea de a accepta un răspuns generic de forma *„sunt incluse în prețurile unitare prezentate în formularele PT01, PT02”*.

Și de această dată, autoritatea contractantă a acceptat, în mod abuziv, un răspuns ambiguu, față de care ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având drept consecință respingerea ofertei asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL.

În final, Consiliul va admite și critica referitoare la lipsa formularelor C3-C6 din oferta asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, ulterior clarificării cu identificatorul *„clarificare 04 ([INV364478/013] clarificari.rar.p7s)”*, prin care a renunțat la prezentarea respectivelor formulare, a revenit asupra necesității prezentării acestora, prin clarificarea cu identificatorul *„Clarificare 07\_364478 (*

[ INV364478/016 ] Clarificare 07\_364478.pdf.p7s )", astfel:  
*„a)Formularele F3 aferente prețurilor unitare se vor lista dintr-un program de ofertare (program de deviz). Se renunță la prezentarea Formularelor F4 – prețurile unitare ale echipamentelor/ utilajelor/ dotărilor se vor regăsi în Formularul PF01, nefiind necesară, în etapa de ofertare, prezentarea Formularelor F4.*

*b) Formularele C3-C9, solicitate pentru fiecare preț unitar, reprezintă extrasele de resurse (consumuri de materiale, manoperă, utilaj și, respectiv, transport) aferente prețului unitar respectiv. Ele se vor lista dintr-un program de ofertare”.*

Și de această dată, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile reglementări, conferind un real și evident avantaj asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL, prin aceea că, în loc să respingă oferta respectivă, în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, a declarat-o admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr.34/2006, nu se impune obligația, Consiliului de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, apreciind că analiza analiza celorlalte afirmații nu ar putea schimba caracterul de neconformitate al ofertei asocierii SC SUCT SA – SC TECON SRL, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SC ENERGOBIT SRL în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.