



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12508/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 7457/12.11.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... județul ... în cadrul procedurii „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ... s-a solicitat: *„anularea actului autorității contractante înregistrat sub nr. 7457/12.11.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de către ... obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 12508/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7457/12.11.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ... s-a solicitat: *„anularea actului autorității contractante înregistrat sub nr. 7457/12.11.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a acceptabilității ofertei depuse de către ... obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a procedurii nr. 7457/12.11.2014, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă, deoarece: *„conform evaluării, cerinței de calificare „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”, solicitată prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2, pct. III.2.1.a). Situația personală a candidatului sau ofertantului”, nu a fost îndeplinită”*, pe cale de consecință oferta a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, întrucât: *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, conform*

Document Constatator nr. 20187/18.07.2014". Contestatorul face precizarea că în mod greșit autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul actului înregistrat sub nr. 7457/12.11.2014, Documentul Constatator nr. 20187/18.07.2014, deși Documentul Constatator, în cauză este înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014. De asemenea, arată că, potrivit susținerilor autorității contractante, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabila are la bază documentul constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, în cuprinsul căruia se menționează faptul că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 152/ET/11.03.2014, încheiat cu autoritatea contractantă.

Raportat la susținerile autorității contractante, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece nu sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute la art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006 și anume ca ...: *„în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*". Așa cum se poate observa, în cuprinsul documentului constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, la pct. 6: *„Prejudicii aduse autorității contractante*", răspunsul autorității contractante este *„nu*"; pe cale de consecință, soluția dispusă de autoritatea contractantă este netemeinică și nelegală.

Referitor la situația personală a ... privind încadrarea în situația prevăzută la art. 181 lit.... din OUG nr. 34/2006, conform căreia: *„ofertantul participant la procedură în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză*", contestatorul precizează următoarele:

- la data de 04.08.2014, autoritatea contractanta a comunicat documentul constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, în cuprinsul căruia se menționează faptul că ... nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 152/ET/11.03.2014, încheiat cu autoritatea contractantă;

- la data de 27.08.2014, ... a formulat și comunicat autorității contractante o solicitare de anulare a Documentului Constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, demarând astfel procedura prealabilă, prevăzută de Legea nr. 554/2004, actualizată, înainte de a se adresa instanțelor judecătorești competente. Contestatorul menționează că se află în termenul legal de atacare a actului respectiv, la instanța de judecată competentă;

- având în vedere faptul că a fost demarată procedura prealabilă, prevăzută de Legea nr. 554/2004, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu lua în considerare Documentul Constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, întrucât acesta nu a fost validat, definitiv și irevocabil, de către instanțele judecătorești competente. Până la validarea sa în mod definitiv și irevocabil, acesta rămâne un act unilateral al autorității contractante, pe cale de consecință nu poate constitui, prin el însuși, dovada neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a contractului nr. 152/ET/11.03.2014 și, mai ales, din motive imputabile ...

- potrivit fișei de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.a) *„Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”*, s-a solicitat doar prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formular nr. 2, declarație care a fost prezentată, însă comisia de evaluare nu a luat-o în considerare; în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare declarația care, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului privind Documentul Constatator înregistrat sub nr. 20184/28.07.2014, este valabilă;

- contestatorul consideră că, în situația în care s-ar aprecia ca fiind corectă decizia autorității contractante, se va crea un precedent periculos, constând în aceea că autoritățile contractante vor putea emite Documente Constatatoare negative, fără a avea un suport legal și temeinic, eliminând astfel din competiție operatori economici serioși, având în vedere faptul că procesul de anulare a unui Document Constatator este unul de durată, iar operatorii economici nu vor avea posibilitatea de a mai participa la licitații, din cauze discriminatorii. În sensul acesta s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 2324/ 245...0/ 2366/ 02.07.2013.

Prin adresa nr. CEO 37998/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30935/24.11.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. În preambul, în temeiul art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, pe cale de excepție, solicită Consiliului respingerea contestației, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Pe fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-, a organizat procedura de atribuire a contractului de având ca obiect: *„Piese turnate pentru grătar postardere”* - cod CPV ...

prin procedura „licitatie deschisă cu fază finală electronică”; conform extrasului din PAA, valoarea estimată a acestei proceduri de achiziție este de 180.964,00 lei, fără TVA, sursele de finanțare fiind deschiderea ofertelor fiind programată în data de 21.10.2014 ora 11:00 la sediul autorității contractante;

- în termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 5 oferte, de către următorii operatori economici: SC ENERGOREPARAȚII SERV SA; SC UPRUC TPA SRL; SC MICRON SRL; ... și SC MECANOENERGETICA SA; deschiderea ofertelor în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților. Nu au fost respinse oferte în cadrul ședinței de deschidere. Prețurile și alte elemente principale ale ofertelor citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost consemnate în procesul verbal de deschidere nr. 5259 din 21.10.2014;

- ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare, conform art. 34 din HG nr. 925/2006, a efectuat analiza centralizată atât a cerințelor minime de calificare cât și a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți. În urma evaluării inițiale integrale de către comisia de evaluare a ofertelor depuse, prin raportul intermediar de evaluare a ofertelor nr. 5528/04.11.2014, au fost acceptate ca fiind admisibile ofertele depuse de SC ENERGOREPARAȚII SERV SA, SC MICRON SRL, SC MECANOENERGETICA SA, acești ofertanți fiind invitați să participe la faza finală de licitație electronică ce urma să se desfășoare într-o rundă cu durata de 1 zi în perioada 07.11.2014, ora 14 - 10.11.2014, ora 14;

- în conformitate cu prevederile art. 165 din OUG 34/2006, au fost invitați să depună oferte financiare noi, doar ofertanții care au depus oferte admisibile în prima etapă desfășurată la sediul autorității contractante, aspect menționat și în cadrul ședinței de deschidere de către președintele comisiei de evaluare;

- totodată, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece operatorul economic nu a făcut dovada neîncadrării în dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG 34/2006, așa după cum reiese din documentul constatator nr. 20184 din 28.07.2014;

- în urma finalizării fazei electronice a licitației și în urma clasamentului din SEAP, ofertantul declarat câștigător, conform raportului procedurii de atribuire nr. 5686/12.11.2014, a fost SC MICRON SRL, care a ocupat poziția 1 în clasamentul final;

- prin adresa nr. 7457/12.11.2014 ... a fost informată, în temeiul prevederilor 207 alin. 2 litera b) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu privire la evaluării finale și cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei sale, inclusiv cu privire la data limită în care se poate depune contestație.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată și să dispună menținerea actelor ca temeinice și legale, având în vedere considerentele expuse mai jos:

- în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*; prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate nici anterior și nici ulterior datei de depunere a ofertelor. Prin neatacarea în termenul legal a documentației de atribuire postată în SEAP, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât mai ales pentru operatorii interesați în participarea la procedura de achiziție. Dacă ar fi existat obiecțiuni în privința conținutului documentației de atribuire, ofertanții îl puteau contesta înainte de expirarea termenului legal de la luarea la cunoștință, însă nu au fost primite niciun fel de critici raportate la aceasta. Drept urmare, contestatorul și-a însușit toate cerințele și era obligat să le îndeplinească pentru a-i fi declarată oferta admisibilă;

- mai mult decât atât, din coroborarea dispozițiilor art. 170, art. 171 și art. 181 din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în măsura în care autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe pentru oferta, pe care le-a consemnat expres în documentația de atribuire, acestea au caracter obligatoriu pentru ofertanți. Astfel, pentru dovedirea neîncadrării în dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta a solicitat ofertanților prezentarea declarației privind neîncadrarea în art. 181- Formularul 2;

- contestatorul a prezentat acest formular, dar a inserat informații în cuprinsul acestui formular în sensul că a consemnat că nu se încadrează în dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG nr. 34/2006; potrivit prevederilor art. 182 alin. (2): *„în cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1)”*;

- drept urmare, în etapa de evaluare inițială a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că ... a prezentat acest formular (formularul 2 - declarație privind neîncadrarea în art. 181), dar în cuprinsul acestuia a inserat informații ce nu corespund realității în sensul că a consemnat că nu se încadrează în dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG nr. 34/2006, însă din documentul constatator nr. 20184 din 28.07.2014 reiese că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. 152/ET/11.03.2014, încheiat cu autoritatea contractantă (contract nefinalizat, livrare parțială cu penalități);

- în ceea ce privește modalitatea de interpretare a dispozițiilor art. 181 alin. (1) lit. ... din OUG nr. 34/2006, aceasta este dispoziția legală ce transpune în legislația internă a României dispozițiile art. 45 alin. 2 din Directiva nr. 2004/18/CE a Parlamentului European, din 31 martie 2004, privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii. De asemenea, instanța europeană a stabilit că autoritățile contractante au competența de a constata o abatere profesională prin orice mijloace pe care le pot justifica, nefiind necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea acestei abateri; mai mult, s-a decis în sensul că nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională;

- drept urmare, în condițiile în care situația profesională a acestuia a fost una diferită de cea atestată prin declarația pe proprie răspundere formulată în procedura prin completarea formularului nr. 2, iar situația reală ce a reieșit din documentul constatator nr. 20184 din 28.07.2014 a fost de natură a face inadmisibilă oferta depusă, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a declara respectiva ofertă ca fiind inadmisibilă prin raportare la condițiile de participare inserate în documentația de atribuire și, pentru finalizarea procedurii, să ia în considerare doar ofertele admisibile. Potrivit dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006: *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Prin adresa nr. 2262/25.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31058/25.11.2014, SC SRL își completează contestația, precizând că a constituit garanția de bună conduită, prin Scrisoarea de Garanție Bancară nr. GI/52145/19.11.2014, astfel încât autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea

De asemenea, cu referire la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul precizează că a respectat cerințele impuse în fișa de date a achiziției așa cum a fost aceasta constituită, reiterând aspectele dezbătute și în contestație, cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31090/25.11.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 180.964 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției neconstituirea garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa adresei nr. 2223/20.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30851/20.11.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. GI/52145/19.11.2014, îndeplinindu-și, astfel, obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, de a constitui garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5259/21.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor oferte depuse și valoarea ofertelor.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 5686/12.11.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC Micron SRL; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă, fiind declarată

inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 7457/12.11.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că în cadrul documentului constatator care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale nu este indicată existența vreunui prejudiciu grav adus de către subscrisa autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

Potrivit prevederilor art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care **a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”.*

Analizând prevederile legale antemenționate, rezultă că autoritatea contractantă, pentru a putea uza de acest drept de a exclude un operator economic, acesta trebuie să îndeplinească cumulativ și nu alternativ mai multe condiții astfel:

- operatorul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, în ultimii 2 ani;
- motivele pentru care operatorul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale să îi fi fost imputabile acestuia;
- neîndeplinirea acestor obligații sau îndeplinirea lor în mod necorespunzător să îi fi produs sau este de natură să **producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**.

Consiliul constată faptul că norma juridică anterioară transpune în dreptul autohton prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva nr. 18/2004/CE, potrivit căreia *„poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic: (...) (d) care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica; (...) Statele membre precizează, în temeiul dreptului intern și prin*

respectarea dreptului comunitar, condițiile de aplicare a prezentului alineat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală anterioară de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că acesta în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să **producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**; cu alte cuvinte, că s-a făcut vinovat de o abatere, producând astfel grave prejudicii.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice îndeplinirea condițiilor cumulative reținute mai sus pentru a-și fundamenta decizia de excludere a unui operator economic în baza art. 181 lit. ..., respectiv:

- executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijența din partea sa;
- gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament.

Analizând certificatul nr. 20184/28.07.2014 emis de către ... Consiliul constată următoarele:

- certificatul nr. 20184/28.07.2014 emis de ... consemnează *„Cantitate de produse livrate: NU; Calitate pentru produsele livrate: DA; Termene de livrare a produselor: NU; Neconformități apărute în timpul derulării contractului: NU; Prejudicii aduse autorității contractante: NU”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că certificatul nr. 20184/28.07.2014 nu demonstrează existența unor grave prejudicii, astfel cum impune în mod expres și imperativ norma legală de la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență, ci atestă modalitatea în care s-a derulat contractul respectiv; neavând înscrise prejudicii.

Față de aceste aspecte Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului deoarece din probele administrate nu rezultă care sunt gravele prejudicii pe care s-a bazat încadrarea ofertei acestuia în situația prevăzută la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență; impunându-se reevaluarea ofertei acestuia.

Consiliul apreciază că, pentru a opera sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. ..., este necesar să existe o dovadă clară a faptului că societatea în cauză și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, că motivele îi sunt imputabile și că prin aceasta a produs sau faptele sunt de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Consiliul constată, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu a depus niciun înscris sau orice alt mijloc de probă din care să rezulte că i s-a produs sau urmează să sufere un prejudiciu ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către societatea contestatoare.

Conform prevederilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că ... i-a creat un prejudiciu cert, aveau obligația de a consemna în documentul constator eventualele prejudicii.

Nu este atribuția Consiliului de a decide care sunt prejudiciile suferite de beneficiar ca urmare a îndeplinirii defectuoase a unui contract și dacă motivele sunt imputabile societății prestatoare. Autoritatea nu a prezentat nicio dovadă privind demersurile cu privire la modul de derulare a contractului respectiv și a gravelor prejudicii aduse urmare a derulării acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.