



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2609/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 3434/22.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... (... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drum de acces spre Cetatea ...” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr.3434/22.10.2014; reluarea procedurii.”*

Prin adresa nr. 8519/13.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30373/13.11.2014, ... SA, cu sediul în ...-Napoca, județul ..., având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... formulează cerere de intervenție voluntară și principală, precum și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului: „admiterea cererii de intervenție principală și a cererii de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către ... și, în consecință, menținerea raportului / rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...)

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2609/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 3434/22.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... (... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare drum de acces spre Cetatea ...” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr.3434/22.10.2014; reluarea procedurii.”

Contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 3292/07.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la documente de calificare – certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, însă acest certificat a fost depus sub nr. 73294/05.09.2014, eliberat de Primăria ... care indică faptul că ... nu are datorii la data limită de depunere a ofertelor. În ceea ce privește propunerea financiară, s-a solicitat, prin clarificări: „oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonate pe 3 tranșe diferite. Cele trei tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului. La întocmirea ofertei se va ține cont de faptul că nu se

acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus (...)". În acest sens, contestatorul precizează că la aceste clarificări a depus adresa de răspuns nr. 2406/08.10.2014, prin care a depus o propunere de eşalonare a plăţilor, ținând cont de cerinţele achizitorului. Graficul de plăţi solicitat a fost asumat prin acceptarea contractului de lucrări semnat, depus în documentaţia de atribuire, care prevede la art.10.3 că: *„executantul are obligaţia de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuţiei lucrării, spre aprobare, graficul de plăţi necesar execuţiei lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuţie”,* respectându-se astfel cerinţa din fişa de date a achiziţiei.

Raportat la motivul autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, precizat în adresa de comunicare a rezultatului nr. 3438/22.10.2014, respectiv: *„oferta a fost respinsă deoarece comisia de evaluare a constatat că ataşat răspunsului la clarificări s-a prezentat un grafic fizic şi valoric lunar şi nu un grafic al plăţilor eşalonat pe 3 tranşe diferite, astfel cum s-a solicitat în fişa de date a achiziţiei”,* contestatorul precizează că a depus graficul general şi valoric de execuţie a lucrării precum şi graficul general de eşalonare plăţi, din care reiese plata în trei tranşe anual, respectiv în luna a treia: 214 mii lei, în luna a cincea: 694 mii lei şi în luna a şasea: 58 mii lei.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 16921/...-... Consiliul solicită autorităţii contractante dosarul achiziţiei publice, documentele de calificare şi oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3526/31.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 29860/04.11.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neconformă din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3434/22.10.2014 a fost înştiinţat ofertantul de motivele care au dus la respingerea ofertei sale, respectiv: prin fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat: *„de asemenea, oferta financiară va trebui să conţină un grafic al plăţilor eşalonate pe 3 tranşe diferite. Cele trei tranşe eşalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuţie. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuţie în aşa fel încât la fiecare tranşă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a*

proiectului. La întocmirea ofertei se va ține cont de faptul că nu se acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus (...)”;

- deoarece în propunerea financiară prezentată de ... nu s-a regăsit graficul de plăți corelat cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție, comisia de evaluare a solicitat clarificări; prin răspunsul transmis la pct. ... din solicitarea de clarificări nr. 32392/07.10.2014, contestatorul a precizat că prezintă o propunere de eșalonare a plăților și de asemenea, a subliniat că graficul de plăți solicitat a fost asumat prin acceptarea contractului de lucrări semnat și depus în documentație, în care se prevede la art. 10.3 că: *„executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrărilor, spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție”*;

- astfel, comisia de evaluare a constatat că, atașat răspunsului, ofertantul a prezentat grafic fizic și valoric lunar și nu un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției; în consecință, comisia de evaluare apreciază că răspunsul este neconcludent, iar oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece graficul de plăți solicitat prin fișa de date a achiziției se referă la eșalonarea plăților pe 3 tranșe diferite, corelat cu stadiul de avansare al execuției lucrărilor, și nu la prezentarea graficului fizic și valoric lunar;

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv să prezinte odată cu celelalte documente depuse în ofertă și un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite; deoarece contestatorul a înțeles că a omis prezentarea acestui document în oferta inițială, a prezentat prin răspunsul la punctul ..., din solicitarea de clarificări nr. 2406/08.10.2014, o propunere de eșalonare a plăților și, de asemenea, a precizat că graficul de plăți solicitat l-a asumat, prin acceptarea contractului de lucrări semnat și depus în documentație, în care se prevede la art. 10.3, că *„executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție”*;

- potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice lipsa din cadrul propunerii financiare a graficului de plăți corelat cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție, aspect necesar evaluării ofertei acestuia; prin solicitarea

de clarificări transmisă, comisia de evaluare nu a putut solicita ofertantului să-și completeze oferta financiară cu acest document lipsă, deoarece s-ar fi aflat în situația de a aduce în mod evident un avantaj acestuia și implicit ar fi încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, față de ceilalți ofertanți care au prezentat acest grafic, în documentele depuse inițial;

- astfel, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent, deoarece „*graficul de eşalonare plăți – propunere*” nu s-a regăsit nicăieri în cadrul ofertei prezentate vreun alt document, pe baza căruia ofertantul să poată completa informațiile prezentate, precum nu a putut considera nici explicațiile ofertantului potrivit cărora l-a asumat prin acceptarea contractului de lucrări semnat și depus în documentație, deoarece în modelul de contract, la art. 10.3 este precizat că: „*executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție*”, acest document fiind de fapt graficul fizic și valoric lunar și nu graficul de eşalonare a plăților, pe 3 tranșe diferite, corelat cu stadiul de avansare al execuției lucrărilor, având în vedere că graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor prevede o durată de 5 luni pentru execuție, iar graficul eşalonare plăți – propunere, prevede eşalonarea celor 3 tranșe diferite, pe o durată de 6 luni.

Prin adresa nr. 8519/13.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30373/13.11.2014, SC SA, formulează cerere de intervenție voluntară și principală, precum și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului: „*admiterea cererii de intervenție principală și a cererii de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către și, în consecință, menținerea raportului / rezultatului procedurii*”.

În urma analizării adresei nr. 8519/13.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30373/13.11.2014, depusă de SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, intervenientul precizează următoarele:

- conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a menționa și depune, în

cadrul propunerii financiare, *„Un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite. Cele trei tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului. Atenție: La întocmirea ofertei se va ține cont că nu se acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus”*;

- având în vedere aceste cerințe, ofertanții aveau obligația ca în cadrul propunerii financiare să întocmească un grafic de eșalonare a plăților pe 3 tranșe diferite, corelat cu etapele de execuție, în așa fel încât, la fiecare tranșă de plată, valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului;

- în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că nu a depus în cadrul ofertei financiare, graficul de plăți corelat cu etapele de execuție, fapt pentru care a solicitat clarificări, prin adresa nr. 3292/07.10.2014; prin adresa nr. 2406/08.10.2014, ofertantul a răspuns la clarificările solicitate și a depus un *„grafic general fizic și valoric de execuție lucrări”* și *„grafic general de eșalonare plăți – propunere”*. Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că s-a prezentat un grafic fizic și valoric lunar și nu un grafic al plăților eșalonate pe 3 tranșe diferite, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- din documentele în cauză, se poate constata că ofertantul în cauză a depus un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor și un grafic de plăți, însă, doar la momentul formulării răspunsului la clarificări și nu la data depunerii ofertei, în cadrul propunerii financiare, conform solicitărilor menționate în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare;

- având în vedere că ofertantul nu a depus, în cadrul ofertei, la data depunerii acesteia, un grafic fizic și valoric de execuție lucrări și un grafic de plăți, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, oferta depusă este considerată neconformă.

În final, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește cererea de intervenție, prin adresa nr. 2779/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30522/17.11.2014, contestatorul, precizează că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, intervenientul a avut o ofertă financiară mai mare decât a sa, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere

a ofertelor nr. 3227/29.09.2014. De asemenea, contestatorul apreciază că intervenientul nu este în măsură să aprecieze dacă documentele depuse în cadrul ofertei de către sunt conforme sau nu, solicitând Consiliului respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 3636/17.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30556/17.11.2014, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3526/31.10.2014, solicitând totodată admiterea cererii de intervenție formulată de SA, deoarece este una accesorie în sprijinul autorității contractante, având aceeași finalitate urmărită și de către autoritatea contractantă, intervenientul fiind astfel interesat de menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr.8672/18.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30665/18.11.2014, ... SA, în calitate de intervenient, transmite concluziile scrise precizând următoarele aspecte:

- contestatorul a depus un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor și un grafic de plăți, doar o dată cu răspunsul la clarificările solicitate și nu la data depunerii ofertei, în cadrul propunerii financiare, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, cap.IV.4), pct. 4.2;
- astfel, autoritatea contractantă, constatând că acest ofertant nu a depus în cadrul propunerii financiare, *„un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite. Cele trei tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție”* a solicitat, prin adresa nr. 3297/07.10.2014, clarificarea acestui aspect;
- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la *„lipsa unui grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite (...)”* și nu s-a solicitat depunerea acestuia;
- prin răspunsul la clarificări, contestatorul a completat/modificat oferta financiară depusă, fapt pentru care sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar această completare / modificare, nu poate fi încadrată în prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ precizat anterior, deoarece nu poate fi asimilată cu o eroare aritmetică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Modernizare*

drum de acces spre Cetatea Ciceului" cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a achiziției fiind de 829.442 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3227/29.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3436/22.10.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SA; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3438/22.10.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*prin documentele depuse precum și prin răspunsul la clarificări (...) am depus grafic general și valoric de execuție a lucrării precum și grafic general de eșalonare plăți din care reiese plata în 3 tranșe anual*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SA împreună cu contestația formulată de

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3438/22.10.2014, oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; potrivit aceluiași document, incidența normei juridice de mai sus a avut ca motiv modul în care a răspuns contestatorul la punctul ... din adresa de solicitare clarificări nr. 3282/07.10.2014.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 3282/07.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări astfel:

„C. Propunerea financiară

1. Prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „De asemenea, oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite. Cele trei tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului. Atenție: La întocmirea ofertei se va ține cont că nu se acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus”.

În propunerea financiară prezentată de d-voastră nu s-a regăsit graficul de plăți corelat cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Legat de acest aspect vă solicităm clarificări, având în vedere cerința din fișa de date”.

Prin adresa nr. 243/09.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3226/09.10.2014, ... a răspuns autorității contractante astfel:

„Conform solicitării de clarificare nr. 2 în care precizați că prin fișa de date a achiziției la „cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat: De asemenea oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite...” considerăm că din viciu de formă în adresa dumneavoastră nr. 3292/07.10.2014 s-a tipărit „cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ...”, pentru a ne conforma solicitării depunem o propunere de eșalonare a plăților ținând cont de cerințele dumneavoastră. Graficul de plăți solicitat ni l-am asumat prin acceptarea contractului de lucrări semnat după în documentația de licitație. Acesta prevede la art. 10.3 că „Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție”

Considerăm de asemenea că oferta financiară depusă cuprinde cerințele din fișa de date:

- Formularul de oferta – formularul nr. 22
- Centralizatorul financiar al obiectelor – formularul F1 (C2) din Ordinul MDLPL 863/2008
- Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări: - formularul nr. F2 (C3) Ordinul MDLPL 863/2008”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„Oferta financiara cuprinde:

- Formularul de ofertă – formularul nr.22;
- Centralizatorul financiar al obiectelor – formularul nr. F1 (C2)
din Ordinul MDLPL 863/ 2008;

- Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări – formularul nr. F2 (C3) din Ordinul MDLPL 863/ 2008

(...)

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele :

a) prezentarea în propunerea financiară a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din HG 925/2006;

b) ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități precum și Cartea tehnică a construcției;

c) ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

(...)

De asemenea oferta financiară va trebui să conțină un grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite. Cele trei tranșe esalonate vor fi corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Operatorul economic va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare tranșă de plată valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului.

Atenție: La întocmirea ofertei se va ține cont că nu se acordă avans, decontările urmând a fi efectuate conform celor descrise mai sus”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele imperative, stabilite la art. 256² din același act normativ, ... și-a asumat respectivele prevederi, urmând să elaboreze oferta în conformitate cu acestea, după cum este stabilit la art. 170 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a elaborat oferta financiară fără a include în aceasta un grafic al

plăților eşalonat pe 3 tranșe diferite, astfel cum avea obligația potrivit celor de mai sus.

Mai mult, Consiliul va reține, tot din studiul dosarului cauzei, că autoritatea contractantă, în exercitarea dreptului stabilit la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, a solicitat contestatorului să *„în propunerea financiară prezentată de d-voastră nu s-a regăsit graficul de plăți corelat cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție. Legat de acest aspect vă solicităm clarificări, având în vedere cerința din fișa de date”*; contestatorul transmițând, în anexa adresei nr. 2406/08.10.2014, un document cu titlul *„Grafic general eşalonare plăți - propunere”*, în care este prevăzută plata a 3 tranșe în lunile 3, 5 și 6.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a depus graficul de plăți corelat cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție în oferta sa inițială, prin incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*, contestatorul nu avea dreptul de a depune respectivul grafic sub forma clarificării, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a permite o astfel de completare.

În mod evident, depunerea ulterior datei limită de depunere a ofertelor a unei părți esențiale a propunerii financiare, fără ca informațiile din aceasta să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ar fi creat acestuia un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Mai mult, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului este neconcludent și pentru că, deși autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca graficul plăților să cuprindă „3

tranșe diferite (...) corelate cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție” și „la fiecare tranșă de plată valoarea acestor etape să se prezinte în cote procentuale din valoarea totală a proiectului”, contestatorul a elaborat documentul cu titlul „Grafic general eșalonare plăți - propunere” fără a realiza corelări cu stadiul de avansare a lucrărilor de execuție, documentul în cauză fiind, în mod vizibil, independent de graficul fizic și valoric existent în ofertă și fără a fi „prezentat în cote procentuale din valoarea totală a proiectului”; sumele prevăzute în propunerea de grafic de eșalonare a plăților fiind exprimat în valori absolute.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.