



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 30239/... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30358/13.11.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 4884/05.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ASE ... cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Piața Romană nr. 6, et. 1, camera 0115, sector 1 și a solicitat, în principal, anularea actului administrativ nr. 4884/05.11.2014, reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasafi pe primele două locuri la faza finală de licitație electronică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (cerința de la punctul D.2. din caietul de sarcini), depunerea la dosarul cauzei „a rapoartelor de testare emise de un organism acreditat în domeniu, prezentate în cadrul ofertei de operatorii economici clasafi pe primele două locuri la faza finală de licitație electronică, (...), emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru măsurarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și ISO/IEC 19798 pentru măsurarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color

prezentate în vederea stabilirii de către CNSC a conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini de la punctul D.2.”, comunicarea dacă ofertele operatorilor economici clasati pe primele două locuri, respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și în același timp cerințele standardelor ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea societății sale formulată în notificarea nr. 283/ 07.11.2014, răspuns din partea Consiliului referitor la sancțiunea ce ar trebui aplicată de autoritatea contractantă în situația în care „în cazul în care se dovedește faptul că pe numele celor doi ofertanți clasati pe primele locuri sunt emise certificate constatatoare (solicităm consultarea ANRMAP în vederea constatării existenței acestor certificate) care dovedesc îndeplinirea obligațiilor contractuale în mod necorespunzător față de clienții autorității contractante, în ultimii doi ani, raportat la data deschiderii ofertelor (...) iar prin declarațiile depuse în cadrul ofertei, aceștia nu specifică acest lucru”, plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de SCPA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SCPA ... din municipiul ... str. ..., în calitate de ofertant în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin fax, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30656/18.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30692/19.11.2014, prin care a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 4884/05.11.2014 și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 4881/05.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare, implicit adresa nr. 4884/05.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei

decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei clasată pe locul 2 în cadrul etapei finale de licitație electronică, ca inadmisibilă și neîntemeiate, celelalte cereri ale contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 620 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu prezenta contestație.

Respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, reprezentată de SCPA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la SCPA ... din municipiul ... str. ... et. 5, sector 3 și, pe cale de consecință, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 30239/... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30358/13.11.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 4884/05.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ASE ... cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului administrativ nr. 4884/05.11.2014, reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasați pe primele două locuri la faza finală de licitație electronică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (cerința de la punctul D.2. din caietul de sarcini), depunerea la dosarul cauzei „a rapoartelor de testare emise de un organism acreditat în domeniu, prezentate în cadrul ofertei de operatorii economici clasați pe primele două locuri la faza finală de licitație electronică, (...), emise în conformitate cu

standardele ISO/IEC 19752 pentru măsurarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și ISO/IEC 19798 pentru măsurarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color prezentate în vederea stabilirii de către CNSC a conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini de la punctul D.2.”, comunicarea dacă ofertele operatorilor economici clasati pe primele două locuri, respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și în același timp cerințele standardelor ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 și, în subsidiar, obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea societății sale formulată în notificarea nr. 283/ 07.11.2014, răspuns din partea Consiliului referitor la sancțiunea ce ar trebui aplicată de autoritatea contractantă în situația în care „în cazul în care se dovedește faptul că pe numele celor doi ofertanți clasati pe primele locuri sunt emise certificate constatatoare (solicităm consultarea ANRMAP în vederea constatării existenței acestor certificate) care dovedesc îndeplinirea obligațiilor contractuale în mod necorespunzător față de clienții autorității contractante, în ultimii doi ani, raportat la data deschiderii ofertelor (...) iar prin declarațiile depuse în cadrul ofertei, aceștia nu specifică acest lucru”, plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu prezenta contestație.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că a participat cu ofertă la procedura ce face obiectul cauzei, însă a fost declarată necâștigătoare, concluzionând că ofertele societăților comerciale clasate pe primele două locuri sunt neconforme, nerespectând în totalitate cerințele documentației de atribuire referitoare la certificarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom și ISO/IEC 19798 pentru măsurarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color ofertate în conformitate cu prevederile cerinței de la punctul D.2. din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea susține că certificatele/rapoartele de testare emise în baza acestor standarde trebuie să fie eliberate de organisme acreditate în domeniu, singurul laborator acreditat în România de către RENAR care eliberează aceste certificări fiind ... și, pe plan european, TÜV Germania.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul clasat pe primul loc a contestat la CNSC prevederile caietului de sarcini de la punctul D.2., lăsând să se înțeleagă că nu poate pune la dispoziția autorității contractante aceste documente, iar în urma Deciziei Consiliului s-au menținut aceste cerințe.

Contestatoarea încunoștințează că în data de 24.09.2014, după desfășurarea fazei finale de licitație electronică, societatea sa a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 209/25.09.2014

În vederea comunicării dacă cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri au depus, în cadrul propunerilor tehnice, documente care să satisfacă cerința din caietul de sarcini de la punctul D.2., însă până la data comunicării rezultatului procedurii, aceasta nu a remis nici un răspuns în acest sens.

Ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii contestatoarea arată că a notificat din nou autoritatea contractantă prin adresa nr. 283/07.11.2014, aceasta comunicând prin adresa nr. 4952/10.11.2014 următoarele:

- ofertele depuse de contracandidați sunt confidențiale la momentul de față;

- referitor la faptul că în România nu există alte organisme acreditate să desfășoare activități de testare în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- referitor la modalitatea în care ar fi trebuit îndeplinită cerința de mai sus, se arată că opiniile societății sale sunt „hazardate”;

- referitor la solicitarea de a se preciza dacă autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul din fișa de date și de lege de a aplica sancțiunile prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, se consideră că această solicitare poate fi formulată doar de unul dintre organismele cu activitate de control și verificare în domeniul achizițiilor publice;

- referitor la solicitarea de a reevalua ofertele ofertanților clasati pe primele două locuri, se arată că acest proces nu poate avea loc decât dacă este dispus ca urmare a verificării dosarului procedurii de către un organ de verificare și control sau dacă este dispus prin decizia CNSC.

Contestatoarea învederează că în propunerea sa tehnică se regăsesc rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 emise de un laborator acreditat de către RENAR.

În cele ce urmează, contestatoarea dezvoltă pe larg ceea ce trebuie să conțină rapoartele de încercare/testare depuse de operatorii economici clasati pe primele două locuri.

Referitor la primul punct al comunicării nr. 4952/10.11.2014, contestatoarea menționează că nu dorește să folosească în mod fraudulos informațiile conținute de ofertele contracandidaților.

Referitor la cel de-al doilea punct, contestatoarea nu înțelege tardivitatea cu care autoritatea contractantă face legătură dintre respectarea de către ofertanții de la prezenta procedură a cerinței caietului de sarcini de la punctul D.2. și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, arătând că aceasta trebuie să țină cont de principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește al treilea punct al comunicării, contestatoarea face precizarea că este obligația membrilor comisiei de evaluare să aplice întocmai prevederile legislației în vigoare dar și a propriei documentații de atribuire.

În concluzie, contestatoarea subliniază că nemulțumirea sa nu este îndreptată către poziția ocupată în clasamentul rezultat în urma aplicării fazei finale de licitație electronică, ci de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat o cerință din caietul de sarcini în vederea evaluării ofertelor primilor doi clasați.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin fax, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 30656/18.11.2014 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30692/19.11.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de SCPA ..., prin care a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii nr. 4884/05.11.2014 și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că la punctul D „Cerințe obligatorii” din caietul de sarcini se prevede că „produsele oferite de operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuie să fie noi, originale (OEM) sau echivalente/compatibile. Nu se acceptă sub nici o formă reîncărcate, reciclate sau remanufacturate; toți ofertanții vor certifica respectarea nivelului de calitate al acestora prin inserarea în cadrul respectivei propuneri a următoarelor standarde: ISO/IEC 19752:2004 pentru măsurarea capacității de toner monocrom sau echivalent și ISO/IEC 19758:2004 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color sau echivalent, ambele eliberate de organisme acreditate în domeniu”.

S.C. ... S.R.L. mai arată că în urma clasamentului stabilit în licitația electronică finalizată în ziua de 24.09.2014, societatea sa s-a clasat pe locul doi din punct de vedere al prețului, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL cu o valoare totală a ofertei de 211.000 lei fără TVA, însă oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta societății sale, S.C. ... S.R.L. susține că la momentul depunerii acesteia, a anexat certificările pentru fiecare produs în parte eliberat direct de la producător, care evidențiază faptul că acele produse au fost testate și în urma verificărilor au obținut certificările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv ISO/IEC 19752 și 19798. Mai mult, în

îndeplinirea cerințelor și pentru dovedirea capacității tehnico-profesionale s-au depus și declarațiile de conformitate și fișele tehnice de securitate pentru produsele ce făceau obiectul viitorului acord cadru, certificatul ISO 9001 tocmai pentru a dovedi cu prisosință îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și certificare posibile pentru produsele ce urmau a fi livrate.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, emise de un laborator acreditat de către RENAR, singura instituție din România care are dreptul de a acredita acest tip de activitate, S.C. ... S.R.L. subliniază că autoarea contestației a omis a indica un text legal care să impună această componentă documentelor anterior prezentate, rezumându-se a impune Consiliului, o procedură de verificare, de urmat, în baza propriilor înscrisuri, iar nu în baza unui act normativ, apreciind că în mod corect autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția contestației anumite informații, câtă vreme acestea sunt protejate de lege.

Prin adresele nr. 17543/... .. și nr. 17544/, Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 20.11.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestația S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 302/19.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30754/19.11.2014, arătând că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă atât din cauza prețului extrem de scăzut, cât mai ales pentru că nu a putut demonstra modul de formare al prețului oferat, raportat printre altele, la soluțiile tehnice adoptate și la originalitatea ofertei, prin urmare oferta fiind admisă din punct de vedere al ofertei tehnice, atâta timp cât a avut dreptul de a-și îmbunătăți oferta în cadrul fazei finale de licitație electronică.

De asemenea, contestația subliniază că la data întocmirii contestației, societatea sa nu avea cunoștință de faptul că oferta ... SRL avea să fie respinsă ca fiind inacceptabilă, făcând precizarea, totodată, că nu i s-a comunicat punctul de vedere al autorității contractante desprins din răspunsurile ce le-ar fi putut obține de la ofertanții vizați și nici faptul că unul din ofertanții vizați de notificarea nr. 283/07.11.2014 a fost exclus din procedură.

Referitor la alegațiile S.C. ... S.R.L. privind indicarea unui text de lege care să impună componenta rapoartelor de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, contestația precizează că textul de lege încălcat, atât de aceasta cât și de ocupanta primului loc, este art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea mai adaugă și faptul că prin satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor de la punctul D.2. din caietul de sarcini, se înțelege că ofertanții trebuie să prezinte rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, eliberate de un organism acreditat.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5127/20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30871/21.11.2014, prin care a susținut că intervenția S.C. ... S.R.L. o consideră oportună, întrucât oferă clarificări suplimentare.

Prin adresa nr. 5158/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30991/24.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, precum și de ofertele aferente.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză și o verificare corectă și echidistantă a ofertelor primite, pe baza prevederilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, respectând cu strictețe principiile nediscriminării, tratamentului egal și al asumării răspunderii, așa cum se poate constata din documentele elaborate, pe parcursul procesului de atribuire, până la data primirii contestației. Din rațiuni ce țin de etică profesională, comisia de evaluare nu a considerat oportun să justifice modul său de acțiune pe parcursul evaluării, invocând astfel prevederile art. 74 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că singurele documente care pot certifica îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă sunt cele depuse de el însuși, pe motiv că sunt emise de „singurul organism care poate acredita acest tip de activitate în România”, și anume RENAR, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu aduce nicio dovadă pentru susținerea celor afirmate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă observă că laboratorul ..., citat de contestatoare ca fiind singurul acreditat în România de către RENAR pentru astfel de testări, are aceeași adresă a punctului de lucru ca și contestatoarea.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost în total acord cu legislația achizițiilor publice și, prin urmare, consideră ca lipsită de temeinicie contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de încheiere prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ASE ... cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 13.05.2014, decalată ulterior pentru 26.06.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 480.315 lei și 579.301 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliu, prin Decizia nr. ... din ... a soluționat contestația formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire, în sensul că a admis în parte contestația „urmare a achiesării, în ceea ce privește criticile referitoare la documentele necesare în vederea demonstrării conformității cu cerințele caietului de sarcini, în cazul ofertării de produse echivalente”, iar pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei și a respins ca nefondate criticile referitoare la solicitarea „nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2838/26.06.2014.

După evaluarea ofertelor și desfășurarea etapei finale de licitație electronică, la care au participat 7 dintre cei 8 ofertanți, clasamentul s-a prezentat astfel: locul 1 - SC ... SRL cu o ofertă financiară îmbunătățită de 211.000 lei; locul 2 - SC ... SRL cu o ofertă financiară îmbunătățită de 213.500 lei; locul 3 - SC ... SRL cu o ofertă financiară îmbunătățită de 400.000 lei; locul 4 - SC ... SRL cu o ofertă financiară îmbunătățită de 425.000 lei (...).

Având în vedere faptul că ofertele clasate pe primele patru poziții ale clasamentului întocmit ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică s-au situat sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a aplicat acestora prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând justificarea prețurilor ofertate, iar după analizarea răspunsurilor primite a stabilit că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în timp ce oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ... SRL iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 4881/05.11.2014.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 4884/05.11.2014, rezultatul procedurii, precizând, în mod eronat că locul ocupat de oferta contestatoarei în clasamentul final este locul 3, în condițiile în care, în realitate, așa cum s-a reținut anterior, aceasta a ocupat locul 2. De altfel, în cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, autoritatea contractantă a recunoscut existența acestei erori.

Având în vedere faptul că, odată cu depunerea contestației, respectiv comunicarea punctului de vedere, contestatoarea a luat cunoștință despre eroarea strecurată în comunicarea rezultatului procedurii referitoare la locul ocupat de oferta sa în clasamentul final, iar această eroare nu este de natură să conducă la modificarea rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că recomunicarea rezultatului procedurii către contestatoare ar constitui dovada unui formalism excesiv, urmând să nu fie dispuse măsuri în acest sens.

Faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., clasată pe locul 2 după etapa finală de licitație electronică, a fost respinsă ca inacceptabilă, aspect comunicat prin adresa nr. 4883/05.11.2014, coroborat cu faptul că ofertantul nu a depus, în termenul legal avut la dispoziție, contestație împotriva acestuia rezultat, determină incidența în speță a prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Rezultă astfel că SC ... SRL nu mai este operator economic implicat în procedură și nu mai are interes în această procedură de atribuire, în speță nefiind incidente prevederile art. 61-63 din Noul cod de procedură civilă, astfel că cererea de intervenție a acestuia va fi respinsă ca lipsită de interes, așa cum va fi respinsă, de altfel, și cererea de studiere a dosarului achiziției, formulată de intervenientă.

În aceste condiții, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plată cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu va fi respinsă ca nefondată, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 din Noul cod de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii, prin contestație criticând ofertele clasate pe locurile 1 și 2 din clasamentul licitației electronice, sub aspectul neconformității acestora.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta clasată pe locul 2 după etapa de licitație electronică, respectiv cea depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este lipsită de interes, în condițiile în care oferta depusă de SC ... SRL clasată pe locul 2 după etapa finală de licitație electronică, a fost respinsă ca inacceptabilă, iar ofertantul nu mai este implicat în procedură, aspect reținut în paragrafele anterioare, astfel că, aspectele criticate referitoare la presupusa neconformitate a ofertei depusă de SC ... SRL apar ca lipsite de interes, întrucât o eventuală admitere a acesteia nu i-ar produce contestatoarei nici un avantaj, poziția 2 a contestatoarei în clasamentul final nefiind influențată de oferta depusă de SC ... SRL.

De altfel, prin punctul de vedere transmis de contestatoare în legătură cu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, contestatoarea a precizat că „oferta ... SRL nu mai face obiectul contestației (...), fiind declarată inacceptabilă”.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va proceda la analizarea doar a criticilor referitoare la oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SRL referitoare la oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul caietului de sarcini, pct. D.2, rezultă că ofertanții „indiferent de forma în care vor prezenta, în propunerea lor tehnică, produsele consumabile (cartușe de toner/cerneală) vor certifica respectarea nivelului de calitate al acestora, prin inserarea, în cadrul respectivei propuneri, a următoarelor standarde aferente modelelor ofertate, în copie cu mențiunea «conform cu originalul»: standardul ISO/IEC 19752:2004 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom sau echivalent și respectiv standardul ISO/IEC 19758:2004 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color sau echivalent, ambele eliberate de organisme acreditate în domeniu. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) ofertat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice

producătorului consumabilului respectiv. NU se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)".

Ca urmare a Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 2608/13.06.2014 prin care a comunicat măsurile de remediere adoptate. Astfel, în ceea ce privește cerința menționată la pct. D.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia produsele oferite trebuie să fie noi, originale OEM sau echivalente/compatibile, autoritatea contractantă a precizat că acceptă „prezentarea dosarului tehnic al producătorului consumabilului, însă acesta trebuie să conțină buletine de analiză/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, pentru o cât mai bună informare a operatorilor economici care doresc să depună ofertă”. Prin intermediul aceleiași adrese, în ceea ce privește cerința caietului de sarcini precizată la pct. D.2, autoritatea contractantă a precizat că „nu acceptă surse de testare gen ASTM F1856, deoarece aceasta este o practică standard pentru determinarea utilizării cartușelor și nu un standard pentru testarea capacității cartușelor (...)"

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ... SRL rezultă că produsele oferite sunt produse de COLORPOINT Technology Ltd.

Pentru îndeplinirea cerinței pct. D.2 din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător a prezentat, așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă în copie la dosarul cauzei, doar în limba engleză, documente emise de producătorul COLORPOINT (de tipul „Reporting from Colorpoint Technology Co. Ltd” și „Material safety data sheet”).

Întrucât, potrivit pct. IV.3.2 din invitația de participare și a pct. IV.3.6 din fișa de date a achiziției, limba de redactare a ofertei este limba română, verificarea conformității ofertei depusă de SC ... SRL, trebuie efectuată de autoritatea contractantă pe baza unor documente în limba română prezentate de ofertant.

Având în vedere faptul că pentru dovedirea cerinței din caietul de sarcini, pct. D.2, ofertantul SC ... SRL nu a prezentat documente „eliberate de organisme acreditate în domeniu”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată

satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”, respectiv „(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard național care adoptă un standard european; b) o omologare tehnică europeană; c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; d) un standard internațional; e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”.

În aceste condiții, îndeplinirea cerinței în discuție putea fi dovedită de ofertantul în discuție prin aplicarea alin. (3) al art. 36 din aceeași ordonanță, care dispune că „În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”, ori din documentele depuse de ofertantul SC ... SRL nu rezultă că a fost depus în integralitate dosarul tehnic al producătorului, ci doar extras din acesta, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și numai după elucidarea lui să stabilească caracterul conform sau neconform al acestei oferte, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată. Evaluarea ofertei urmează să se facă de autoritatea contractantă pe baza documentelor traduse legalizat în limba română, prezentate de ofertantul SC ... SRL.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul clasat pe primul loc a contestat la Consiliu prevederile caietului de sarcini de la punctul D.2., lăsând să se înțeleagă că nu poate pune la dispoziția autorității contractante aceste documente, iar în urma Deciziei Consiliului s-au menținut aceste cerințe, nu poate fi reținută ca dovadă a neîndeplinirii de către SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini, motivat de faptul că, menținerea, prin Decizia nr. ... din ... a cerinței caietului de sarcini, potrivit căreia „NU se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)” s-a făcut constatându-se, pe de o

parte, că nu sunt încălcate prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 așa cum susținea contestatoarea de la acel moment, iar pe de altă parte, că nu au fost dovedite cu probe susținerile aceleași contestatoare, această decizie nefiind de natură a exclude posibilitatea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini prin intermediul dosarului tehnic al producătorului, așa cum dispune art. 36 alin. (3) din ordonanță, citat într-un paragraf anterior.

Referirile contestatoarei la alte decizii emise de Consiliu nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, la dosarul cauzei, respectiv în cadrul documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, există declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, document solicitat prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a).2, astfel că susținerile contestatoarei referitoare la acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

Cererea contestatoarei de consultare de către Consiliu a ANRMAP în vederea verificării existenței unor eventuale certificate constatatoare pe numele ofertantului declarat câștigător, va fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prin depunerea documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, aspect reținut în paragraful anterior, astfel că, în lipsa unor probe, depuse de contestatoare, care să facă dovada încadrării ofertei depusă de SC ... SRL în prevederile art. 181 din ordonanță, demersurile solicitate nu sunt relevante cu obiectul contestației.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de formulare de către Consiliu a unui răspuns „referitor la sancțiunea care trebuie aplicată de autoritatea contractantă” în situația în care „se dovedește faptul că pe numele celor doi ofertanți clasati pe primele locuri sunt emise certificate constatatoare (...) care dovedesc îndeplinirea obligațiilor contractuale în mod necorespunzător față de clienții autorității contractante, în ultimii doi ani, raportat la data deschiderii ofertelor (...) iar prin declarațiile depuse în cadrul ofertei, aceștia nu specifică acest lucru”, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, întrucât o asemenea cerere nu se

încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nefiind competent să emită puncte de vedere în cazul unor situații ipotetice.

Capătul de cerere formulat de contestatoarele referitor la „depunerea la dosarul contestației de la CNSC a rapoartelor de testare emise de un organism acreditat în domeniu ...”, va fi respins de Consiliu ca rămasă fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, documentele în discuție făcând obiectul analizei Consiliului.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație va fi admisă de Consiliu având în vedere faptul că aspectele criticate s-au dovedit a fi întemeiate, în speță fiind incidente prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 453 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă. Astfel, având în vedere că autoarea contestației a depus ca dovadă a cheltuielilor efectuate contractul de asistență juridică seria B nr. 1108633 din 17.11.2014 potrivit căruia onorariul convenit este de 1000 lei + TVA, factura nr. 576/17.11.2014 cu un total de plată de 1240 lei și ordinul de plată nr. 86/18.11.2014 emis de Banca Transilvania pentru suma de 2.840 lei reprezentând plata a 2 facturi inclusiv factura 576, coroborat cu faptul că prezenta contestație urmează să fie admisă în parte, fiind admise 3 din cele 6 capete de cerere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarele a sumei de 620 lei, sumă pentru care contestatoarele a depus documente doveditoare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 4881/05.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare, implicit adresa nr. 4884/05.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea celor reținute în motivare și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarele a sumei de 620 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu prezenta contestație.

Consiliul va respinge ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei clasată pe locul 2 în cadrul etapei finale de licitație electronică și ca inadmisibilă, respectiv neîntemeiate, celelalte cereri ale contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și, pe cale de consecință, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de purtarea acestui litigiu.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.