



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva anunțului de participare și documentației de atribuire elaborate de către ... prin ..... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Scurte de iarnă, pălării, mantale ploaie și cămăși pentru .....** coduri CPV 18100000-0 îmbrăcăminte de uz profesional, îmbrăcăminte specială de lucru și accesorii, 18200000-1 îmbrăcăminte de exterior (Rev. 2), 18221000-4 îmbrăcăminte impermeabilă (Rev. 2), 18332000-5 Cămăși (Rev. 2), 18441000-2 pălării (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „*cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)*”.

Contestatoarea solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „*după grupe CAEN aferente fiecărei grupe de produse*”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31274/... depusă de către ... S.N.C., cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director ... împotriva anunțului de participare și documentației de

atribuire elaborate de către ... prin ..... În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)”, precum și obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestațiile formulate de ... cu sediul în ... județul ... și, respectiv, ..., cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... prin ..... cu sediul în ... str. ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... critică anunțul de participare și documentația de atribuire, elaborate de către ... prin ..... În cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect **„Scurte de iarnă, pălării, mantale ploaie și cămăși pentru ..... solicitând admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)”, precum și obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN aferente fiecărei grupe de produse”.**

... menționează că, urmare a studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli care au ca efect încălcarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, prin nedivizarea pe loturi distincte a obiectului achiziției, autoritatea contractantă încalcă scopul O.U.G.

34/2006 astfel cum acesta este precizat de legiuitor la art. 2 alin. (1) al ordonanței, susținând că *„dreptul de asociere prevăzut în O.U.G. nr. 34/2006 este o condiție obligatorie pentru a permite participarea la licitație”*, deși asocierea operatorilor economici astfel cum aceasta a fost prevăzută de legiuitor trebuie să constituie o opțiune și nu o obligație.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse care nu sunt similare, nerespectând astfel obiectivul promovării concurenței între operatorii economici prevăzut la art. 2 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, *„cu scopul de a favoriza anumite firme obișnuite să-și adjudece licitații de miliarde de lei, astfel trucate: Împărțire pe loturi:Nu”*.

În același context, ... opinează că prevederile art. 10 din H.G. nr. 925/2006 privind divizarea pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică nu trebuie aplicate discreționar și abuziv în relația cu operatorii economici, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă *„(...) are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”*.

Mai mult, arată petenta, conform dispozițiilor art. 2 din H.G. nr. 925/2006 *„orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor de la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Astfel, susține petenta, chiar dacă opțiunea divizării pe loturi a obiectului contractului de achiziție publică aparține autorității contractante, aceasta nu are dreptul, în virtutea principiului mai sus menționat, de a achiziționa, în cadrul aceleiași proceduri, produse din categorii complet diferite, deoarece acest fapt ar afecta major atât concurența cât și eficiența utilizării fondurilor.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că *„se impune ca cel puțin primele 4 cifre ale codului CPV (corespunzător produselor achiziționate) să fie identice, adică să se desemneze aceeași categorie de produse pentru a putea fi legal achiziționate într-o unică procedură și într-un singur lot”*.

Subliniind faptul că *„în speță, codurile CPV corespunzătoare produselor ce urmează a fi achiziționate diferă fundamental încă de la a treia cifră”*, contestatoarea apreciază că achiziția de îmbrăcăminte, încălțăminte, pălării, șosete și genți (serviete) în cadrul aceleiași proceduri fără a diviza obiectul contractului este *„o opțiune profund nelegală și ineficientă”*.

De asemenea, petenta susține că, deși C.N.S.C.nu are competența de a impune autorităților contractante organizarea unor noi proceduri divizate pe loturi sau organizarea unor proceduri distincte pentru fiecare din categoriile de produse care se doresc a fi achiziționate, acesta are competența de a constata încălcarea de către autoritățile contractante a prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Susținând că neregulile semnalate în cuprinsul contestației nu pot fi remediate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), cu modificările și completările ulterioare, ... solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea anunțurilor de participare și a caietelor de sarcini *„în sensul grupării produselor ce formează obiectul procedurii pe loturi distincte, după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”*.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 11752 din ... ..... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pe motiv că ... nu a făcut dovada constituirii garanței de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, iar pe fondul cauzei, ca nefondată, întrucât contestatoarea nu a precizat care sunt prevederile legale încălcate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la baza contestației stau afirmațiile petentei privind faptul că *„nu s-a procedat la gruparea produselor ce fac obiectul acestor pe loturi distincte, după grupa CAEN”* și *„cel puțin primele 4 cifre ale codului CPV trebuie să fie identice pentru a putea fi legal achiziționate într-o unică procedură și într-un singur lot”*, afirmații pe care le consideră ca fiind nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că dreptul contestatoarei de a participa la procedura de atribuire nu este îngădit, *„oricine, în condițiile legii, fiind liber la subcontractare sau asociere, dacă nu poate îndeplini contractul singur, garantându-se astfel tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici”*.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost considerată legală și avizată de către ANRMAP, iar o contestație având conținut asemănător depusă în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul nr. 147301/17.10.2013 a fost respinsă, ca nefondată, de către CNSC.

Prin adresa nr. 17899/.../... din 28.11.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ... ca, în temeiul art 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 4188/02.12.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31417/02.12.2014, ... a precizat următoarele: *„prin contestația, mai bine zis sesizarea depusă de firma noastră la REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR, și nu numai, ci și la MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR – în atenția d-lui Ministru, cât și către Corpul de Control al Primului Ministru, am dorit să tragem un semnal de alarmă prin care să se știe că dreptul acordat de lege, prin art. 10 din H.G. nr. 925/2006,*

autorităților contractante, prin divizarea contractului în loturi, nu trebuie aplicat discreționar și abuziv în relația cu operatorii economici”.

Reiterând considerațiile din cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează „rămâne la latitudinea dvs. să analizați speța noastră și să luați decizia potrivită referitor la urmările negative cauzate de faptul nedivizării pe loturi distincte, după grupe CAEN, astfel încât cel puțin primele cifre ale codului CPV (corespunzător produselor achiziționate) să fie identice, adică să desemneze aceeași categorie de produse, pentru a putea fi legal achiziționate într-o unică procedură și într-un singur lot”.

Similar, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31274/... ..critică anunțul de participare și documentația de atribuire, elaborate de către ... prin ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Scurte de iarnă, pălării, mantale ploaie și cămăși pentru .....** solicitând admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, „cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale (...)”, precum și obligarea autorității contractante la refacerea anunțului de participare și a caietului de sarcini, în sensul grupării produselor ce fac obiectul acestei proceduri pe loturi distincte „după grupe CAEN, aferente fiecărei grupe de produse”.

Petenta apreciază că, prin nedivizarea pe loturi a obiectului achiziției, autoritatea contractantă încalcă scopul O.U.G. 34/2006, reiterând susținerile din contestația formulată de către ... cele două contestații prezentând conținut absolut identic.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 11851 din 02.12.2014, ..... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pe motiv că ... ..nu a făcut dovada constituirii garanței de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, iar pe fondul cauzei, ca nefondată, întrucât contestatoarea nu a precizat care sunt prevederile legale încălcate.

Pe fond, autoritatea contractantă a invocat aceleași considerente precizate în punctul de vedere privind contestația formulată de către ...

Prin adresa nr. 17898/..., .../... din 28.11.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei ... ..ca, în temeiul art 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 lin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Întrucât, până la data prezentei, cele două contestatoare ... și respectiv ... ..nu s-au conformat solicitărilor Consiliului, deși primirea adreselor este confirmată la data transmiterii acestora, prin fax, iar odată cu depunerea contestațiilor nu au fost depuse, în copie, dovezile constituirii garanțiilor de bună conduită, se reține că ... și, respectiv, ...

....nu au respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) – (5) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că nu au depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, fapt pentru care, Consiliul va respinge cele contestații depuse de ... și, respectiv, în contradictoriu cu ... prin ..... în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...