



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în municipiul ... Str. ... jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4457/17.11.2014, de către .....(prin PRIMĂRIA ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 34A ....., L=5,053 km, Comuna ..., Jud.... s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... Str. ... jud.... în contradictoriu cu COMUNA ... cu sediul în  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4457/17.11.2014, de către ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 34A ....., L=5,053 km, Comuna ..., Jud.... solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător, în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că în cadrul procedurii au fost depuse 10 oferte, care au fost deschise la data de 07.10.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3850, înscris în care s-au consemnat elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, cuantumul propunerilor financiare și durata de execuție.

Potrivit art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006, după cum se susține, desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor este materializată într-un proces-verbal care reprezintă, totodată, o transpunere în practică a principiului nediscriminării și egalității de tratament, sens în care trebuie avute în vedere și dispozițiile art.35 coroborat cu art.34 din H.G. nr.925/2006, care instituie dreptul comisiei de evaluare de a permite operatorilor economici să completeze documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, fără ca prin acest demers să creeze un avantaj evident unui anumit ofertant în detrimentul celorlalți.

Contestatorul precizează că societatea sa și asocierea declarată câștigătoare, au justificat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție prin depunerea unei declarații potrivit dispozițiilor art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita transmiterea documentelor prin care se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum au fost indicate în anexa la declarație.

Susține contestatorul că legiuitorul a reglementat dreptul ofertanților de a depune inițial o declarație pe proprie răspundere, însă, pentru a nu fi afectat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, s-a impus condiția „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele

asemenea.", situație în care nu se putea transmite alte înscrisuri decât cele indicate la data depunerii declarației pe proprie răspundere, în anexa atașată.

Având în vedere că și societatea sa a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2005, contestatorul opinează, plecând de la conținutul adresei nr.3875/08.10.2014 prin care societății sale i s-a solicitat depunerea documentelor de calificare, că nu s-au respectat prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în sensul că s-a permis asocierii formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. să depună alte documente decât cele indicate în anexa la declarația pe proprie răspundere.

Invocând prevederile art.11, alin.4, alin.5 și art.78 din H.G. nr.925/2006, contestatorul arată că înțelege să critice modul în care s-a verificat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, având în vedere că informațiile inserate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor sunt insuficiente pentru a putea circumstanța, cu exactitate, modul în care asocierea declarată câștigătoare a elaborat anexa la declarația pe proprie răspundere, corespunzător cerințelor stabilite în fișa de date.

Contestatorul susține că, deși a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, aceasta a refuzat ca până la data expirării termenului de formulare a contestației, să comunice acceptul/refuzul său, fapt care l-a pus în imposibilitatea de a cunoaște conținutul documentelor încheiate cu ocazia verificării și evaluării ofertanților, respectiv procese-verbale intermediare de evaluare, solicitări de clarificări, raportul procedurii de atribuire.

Un alt element de nelegalitate vizează, în opinia contestatorului, propunerea financiară depusă de Asocierea S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. raportat la prevederile art.36, alin.1, lit.f coroborat cu art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr.34/2006.

În continuarea contestației, ... redă prevederile fișei de date de la Cap.IV.4."Prezentarea Ofertei" unde sunt identificate cerințele avute în vedere atât la elaborarea propunerii tehnice cât și a propunerii financiare.

În condițiile în care legiuitorul a prevăzut că oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, contestatorul apreciază că, printr-o evaluare superficială a celor două componente ale ofertei, propunerea tehnică și propunerea financiară, comisia de evaluare a încălcat principiul eficienței utilizării banului public.

Prin urmare, contestatorul susține că o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să facă dovada atât a caracterului sustenabil al prețului ofertat dar și a conformității propunerii tehnice, întrucât deficiențele de elaborare a propunerii tehnice pot conduce la o reducere artificială a costurilor incluse în propunerea financiară, cu atât mai mult cu cât desemnarea ofertantului câștigător se va realiza în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În consecință, prin modul în care comisia de evaluare a înțeles să își aducă la îndeplinire atribuțiile conferite de lege, contestatorul apreciază că

aceasta a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării, precum și prevederile art.37 alin.1 din H.G. nr.925/2006 declarând admisibilă o ofertă care nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4618/02.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.31609/03.12.2014, .....(prin a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și răspunde, în mod detaliat, la criticile formulate de contestator, astfel:

Relativ la susținerile contestatorului legate de dispozițiile art.34 și art.35 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă arată că se dorește denaturarea situației reale, deoarece respectivele dispoziții nu au nicio legătură cu dreptul oricărui ofertant de a depune în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, situație în care nu se poate crea un avantaj evident niciunui ofertant în detrimentul celorlalți, fiind dreptul oricărui ofertant, conferit de lege.

Autoritatea contractantă menționează că asocieria formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. a prezentat succint, în anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, modul concret de îndeplinire, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, și enumeră, în continuare, documentele depuse.

Afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu privire la adresa prin care s-au solicitat documentele de calificare, denaturează, de asemenea, situația reală, susține autoritatea contractantă, deoarece solicitarea documentelor de calificare nu are nicio legătură cu prevederile articolului susmenționat și ale art.34 și art.35 din H.G. nr.925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat Asocierii S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., prin adresa nr.3879/08.10.2014, să depună până în data de 14.10.2014, ora 12.00, documentele de calificare conform fișei de date, asocieria comunicând, prin adresa nr.656/14.10.2014, documentele de calificare conform fișei de date.

Autoritatea contractantă arată că a analizat toate documentele transmise de asocierie, și, înainte de a lua o decizie cu privire la admisibilitatea documentelor de calificare a mai solicitat prin Minuta nr.2/4091/22.10.2014 și adresa nr.4093/22.10.2014, prezentarea centralizatoarelor/situațiilor de lucrări vizate de dirigințele de șantier și de alte organe competente din care să rezulte îndeplinirea experienței similare solicitate.

Documentele solicitate au fost depuse de asocieria declarată câștigătoare cu adresa nr.675/27.10.2014, și analizate de comisia de

evaluare, în data de 31.10.2014, după cum se susține, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr.4226.

Referitor la comportamentul contestatorului, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr.4169/28.10.2014, acesta „tratează în mod arogant” comisia de evaluare, sens în care evidențiază existența unei incompatibilități sau conflict de interese al dirigintelui de șantier angajat al ... în cadrul unui contract încheiat cu Comuna.

În ceea ce privește refuzul privind accesul la dosarul achiziției publice în vederea realizării de fotocopii, autoritatea contractantă precizează că O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006 nu prevede că, în vederea înaintării unei contestații, un ofertant participant la procedură are dreptul de a solicita autorității contractante studiul și xerocopia înscrisurile existente în dosarul achiziției.

Invocând prevederile art.274, alin.4 și art.215 din O.U.G. nr.34/2006 precum și dispozițiile art.7 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a răspunde, în scris, în termen de 10 zile sau, după caz, în 30 de zile de la înregistrarea solicitării, și nu să permită oricărei persoane să xerocopieze înscrisurile existente în dosarul achiziției, așa cum a solicitat contestatorul. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a răspuns contestatorului cu adresa nr.4545/24.11.2014, prin care l-a informat că în termen de 30 zile de la data înregistrării adresei va da curs solicitării sale.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, ulterior studierii dosarului, va detalia criticile formulate, autoritatea contractantă invocă decizia C.N.S.C. nr.15208/2963/... în care s-a reținut că, „...S.C...se rezumă, așa cum s-a arătat, la simple afirmații, fără a fi motivat și dovedit susținerile din contestație. Apar astfel a fi încălcate dispozițiile art.270 alin.1, lit.e din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, motivarea în fapt și în drept a cererii și lit.f din ordonanță potrivit cărora contestația trebuie să cuprindă mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Sunt încălcate, totodată, dispozițiile art.249 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute anume de lege”.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că asocierea câștigătoare a respectat întocmai prevederile din fișei de date prezentând documentele solicitate.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că asocierea S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. a respectat în întregime proiectul tehnic, respectiv caietul de sarcini, justificând prețul din oferta financiară prin prezentarea de documente edificatoare conform solicitării comisiei de evaluare a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră documentele depuse prin adresa nr.702/12.11.2014 de asocierea declarată câștigătoare, arătând, totodată, că asociatul S.C. .... S.R.L. deține stație de mixtură asfaltică în localitatea și carieră de piatră în zona, prețurile din ofertă fiind „mai

competitive" fără adaos comercial, iar oferta întocmită la prețul de cost al produsului.

Comparând prețurile prezentate de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă precizează că prețurile oferite la principalele materiale de către asocieria S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. sunt mult mai bune decât prețurile oferite de ...

Un alt aspect învederat de autoritatea contractantă este acela că, prin adresa nr.3886/08.10.2014, a solicitat A.N.R.M.A.P.-lui punct de vedere cu privire la data intrării în vigoare a Legii nr.123/2014, lege ce modifică Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, unde scrie despre contribuția la asigurările sociale (CAS) datorată de angajator, care s-a diminuat de la 20,8% la 15,8% începând cu luna octombrie.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat să i se comunice dacă ofertele ce includ în propunerea financiară CAS-ul de 20,8% pot fi încadrate în prevederile art.79, alin.2 din H.G. nr.925/2006 și declarate neconforme, sau se poate considera ca o eroare aritmetică, motivat de faptul că ... a introdus în oferta financiară contribuția la asigurări sociale (CAS) datorată de angajator, de 20,8%, oferta pe care ar fi trebuit să o respingă deoarece nu a respectat prevederile Legii nr.123/2014, solicitare la care nu s-a primit niciun răspuns.

În concluzie, și din acest motiv, prin impunerea CAS-ului de 20,8% față de 15,8%, cât a prezentat în oferta financiară asocieria S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., oferta depusă de ... a avut un preț mai mare decât asocieria declarată câștigătoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că diferența de preț rezultă și din faptul că asocieria S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. a introdus în încheierea devizului din toate listele de cantități de lucrări, cheltuieli indirecte de 1% și profit de 1%, iar ... a prevăzut cheltuieli indirecte de 5% și profit de 5%.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia s-a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării prin declararea ca admisibilă a unei oferte care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4593 din 27.11.2014, transmis de S.C. .... S.R.L., ... a prezentat, în cadrul licitațiilor, oferte de preț false și nereale, în situația de față oferta de preț pentru piatra spartă fiind folosită fără acordul S.C. .... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, a proiectului tehnic și a caietului de sarcini, în timp ce oferta contestatorului, ... a fost întocmită „prin grave erori”, oferta care trebuia respinsă, dar din buna credință a comisiei de evaluare, a fost declarată admisibilă.

În probațiune, au fost depuse în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., ... a depus „Concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.32024/10.12.2014, prin care formulează critici cu privire la activitatea experților cooptați, în special cu privire la activitatea expertei în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... precum și susțineri în sensul că S.C. .... S.R.L., membru în cadrul asocierii desemnată câștigătoare, nu deține certificat ISO pentru drumuri, dar și în sensul că se impune verificarea propunerii financiare a ofertei depusă de asocieria desemnată câștigătoare față de art.36 alin.1 lit.f coroborat cu art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006 raportat la art.202 din O.U.G. nr.34/2006.

Având în vedere înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.09.2014, .....a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC 34A ....., L=5,053 km, Comuna ..., Jud.... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 5.380.279,98 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 10 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 07.10.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3850.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4452/17.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., cu o propunere financiară de 3.698.757,27 lei, în timp ce oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 3.869.751,61 lei.

Împotriva rezultatului părocedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia de atribuire a contractului în favoarea asocierii formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., susținând că oferta asocierii trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și art.36 alin.1 lit.f coroborat cu art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006.

Primul argument de nelegalitate a deciziei contestate, constă în faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art.34 coroborat cu art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că, prin demersul de a solicita completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, a creat un avantaj asocierii desemnată câștigătoare, dar și prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că a permis asocierii în discuție să prezinte alte documente decât cele indicate în anexa la declarația de proprie răspundere depusă în temeiul art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În analiza susținerilor contestatorului, Consiliul reține, din conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.3850/07.10.2014, că asocierea desemnată câștigătoare, după cum susține și contestatorul, a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semantă de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau aletele asemenea.”*

La alin.5 al aceluiași articol, se prevede că *„În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin.4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”*

Așadar, temeiul legal în baza căruia se efectuează demersul de a se solicita depunerea documentelor care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare, în cazul unui ofertant care a înțeles să uzeze de dreptul prevăzut la alin.4 al articolului, respectiv a depus o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, este reprezentat de art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Raportat la dispozițiile legale enunțate, rezultă că transmiterea unei solicitări de a se prezenta documentele despre care se face vorbire la alin.5 al art.11 din hotărârea de guvern, nu este de natură prin ea însăși de a crea un avantaj ofertantului aflat în situația reglementată de articolul enunțat, respectivul demers fiind unul legal, expres prevăzut, după cum susține și autoritatea contractantă.

Dispozițiile legale invocate de contestator și apreciat a fi fost încălcate de autoritatea contractantă, respectiv art.35 și 34 din hotărârea de guvern și art.201 alin.2 din ordonanța de urgență, nu au relevanță în prezenta speță, după cum corect susține și autoritatea contractantă, ele fiind aplicabile unei cu totul alte ipoteze și anume aceleia în care operatorul economic a procedat la depunerea documentelor de calificare până la data limită de depunere a ofertelor, documente din care, însă, la deschiderea ofertelor se constată a fi lipsă unele solicitate, prin raportare la fișa de date. Doar în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația ca în situația în care înțelege să solicite completarea documentelor (drept conferit de art.201 din ordonanța de urgență și art.35 din hotărârea de guvern), demersul său să nu fie de natură a crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În ceea ce privește conținutul adresei nr.3879/08.10.2014, prin care autoritatea contractantă a înțeles să dea eficiență art.11 alin.5 din hotărârea



de guvern, solicitând asocierii desemnată câștigătoare, ca și contestatorului, „(...) Vă rugăm să depuneți până la data de 14.10.2014 ora 12,00 documentele de calificare în conformitate cu Fișa de date a achiziției. (...)”, Consiliul constată că aceasta este în acord cu prevederea legală în baza căreia a fost transmisă, conform căreia ofertantul depune, la solicitarea autorității contractante, „(...) certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (...)”.

Prin urmare, nu se poate considera că autoritatea contractantă a permis asocierii desemnată câștigătoare depunerea altor documente decât cele indicate în anexa la declarația pe proprie răspundere, fiind evident că prin solicitarea de a se depune „documentele de calificare în conformitate cu Fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a permis depunerea altor documente decât cele menționate în anexa la declarația pe proprie răspundere, aceste documente fiind, în fond, cele cu care se face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare precizate în fișa de date a achiziției.

De altfel, se observă că în cadrul concluziilor scrise depuse ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, contestatorul nu precizează acele documente, altele decât în anexa la declarația pe proprie răspundere, pe care ofertantul desemnat câștigător le-ar fi depus urmarea solicitării autorității contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă a pus contestatorul în imposibilitatea de a lua cunoștință, în termenul de promovare a căii de atac a contestației, despre documentele aflate la dosarul achiziției publice, refuzând, prin adresa nr.4545/24.11.2014, să dea curs solicitării ... din adresa nr.2159/17.11.2014, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate în concluziile scrise, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Argumentul autorității contractante în sensul că nicăieri în legislația achizițiilor publice nu se prevede că, în vederea înaintării unei contestații, un ofertant participant la procedură are dreptul de a solicita autorității contractante să studieze și să xerocopieze documente din dosarul achiziției publice, nu poate fi primit în soluționare, deoarece temeiul legal al unei astfel de cereri este reprezentat de art.215 din ordonanța de urgență, articol care coroborat cu art.270 alin.1 din același act normativ, conduce la concluzia că autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul la dosarul achiziției publice, oricărui ofertant, într-un termen care să-i permită acestuia formularea unei contestații în conținutul căreia să fi fost formulate toate apărările considerate necesare și, care, totodată, să asigure promovarea căii de atac în termenul defipt de lege.

Or, tocmai comportamentul autorității contractante, care a acționat cu încălcarea dreptului la apărare al contestatorului, a dus la formularea unei contestații în care nu se regăsesc elemente concrete, susținerile autorității contractante din punctul de vedere echivalând cu o invocare a propriei culpe pentru a obține beneficiul respingerii criticilor contestatorului.

Nu prezintă relevanță în cauză nici decizia C.N.S.C. „nr.15208/2963/... al cărei număr a fost indicat greșit de autoritatea contractantă, corect fiind

decizia nr.2493/... /02.09.2014, deoarece situațiile din speța soluționată prin decizia menționată și cea de față sunt diferite, în sensul în care contestatorul din speța de față a efectuat demersul de a solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, demers ce nu s-a regăsit a fi fost efectuat de contestatorul din cealaltă speță.

Prin urmare, Consiliul va proceda la analiza susținerii contestatorului conform căreia S.C. .... S.R.L., membru în asocieria desemnată câștigătoare, nu deține certificat ISO pentru drumuri.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului” din fișa de date a achiziției, unde, în cadrul cerințelor 1 și 2, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 sau echivalente, precizând, totodată, că *„În cazul asocierii unui grup de operatori economici, cerința privind standardele de asigurare a calității trebuie prezentate de ofertant/individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”*.

Cum S.C. .... S.R.L. este unul dintre membrii asocierii desemnată câștigătoare, rezultă că și acesta avea obligația de a prezenta certificatele menționate, în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că au fost prezentate ambele certificate solicitate, din anexele cărora rezultă că operatorul economic în discuție este certificat conform standardelor indicate, inclusiv pentru domeniul 4211 – „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată.

De asemenea, nefondată se reține a fi și critica contestatorului referitoare la prețul oferit de asocieria desemnată câștigătoare, aspect cu privire la care, deși a avut acces la documentele aflate la dosarul cauzei, contestatorul nu a indicat, prin concluziile scrise, niciun argument care să-i susțină critica, ci s-a limitat la a afirma doar că *„Un alte element de nelegalitate pe care îl supunem atenției vizează verificarea propunerii financiare a ofertei depusă de Asocieria SC .... SRL – SC .... SRL, față de prevederile art.36 alin.1 lit.f coroborat cu art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006 modificată raportat la art.202 din O.U.G. nr.34/2006 modificată.”*

Or, în condițiile în care Consiliul verifica legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă prin prisma criticilor contestatorului, nu se poate solicita acestuia să facă o analiză exhaustivă în integritate a propunerii financiare și a justificărilor depuse de asocieria desemnată câștigătoare, în scopul de a identifica singur aspecte de nelegalitate.

În ceea ce privește criticile legate de propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, declarată confidențială, efectuând o verificare comparativă a cerințelor autorității contractante de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cu propunerea tehnică în discuție, Consiliul constată că au fost prezentate toate documentele solicitate, astfel că se va respinge și această critică.

Relativ la susținerile contestatorului legate de activitatea experților cooptați, în special a expertei, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, Consiliul le va respinge având în vedere că actele supuse controlului de legalitate în cadrul unei contestații sunt actele emise de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare ca organism cu atribuții de decizie conform art.72 alin.2 din hotărârea de guvern, iar nu cele emise de experții cooptați, al căror rol, conform art.73 alin.1 din același act normativ, este acela de a sprijini doar activitatea comisiei de evaluare.

Astfel fiind, este evident că actele emise de experții cooptați pot fi lipsite de eficiență numai ca efect al constatării nelegalității actelor emise de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora oferta contestatorului trebuia respinsă, dar și referitoare la comportamentul general al contestatorului în cadrul licitațiilor, la care acesta a înțeles să răspundă prin concluziile scrise apreciind că oferta desemnată câștigătoare a fost avantajată în raport cu oferta sa, Consiliul le va respinge de vreme ce, conform raportului procedurii de atribuire nr.4452/17.11.2014, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și, ulterior, clasată pe locul al II-lea.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...