



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată și completată prin adresa nr. 1048 din 10.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30173 din 10.11.2014, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Reabilitare străzi în satul ... , ... județul ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13563/27.10.2014;
- anularea contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător, cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- constatarea faptului că oferta depusă SC ... SRL este atât inadmisibilă, cât și neconformă;
- dispunerea reevaluării ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge ca inadmisibile solicitările contestatoarei de anulare a contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător, cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și de constatare a faptului că oferta depusă SC ... SRL este atât inadmisibilă, cât și neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire completată prin adresele de clarificări emise de ea însăși.

1. În primul rând se arată că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, formulate în fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională – *„Experiența similară: ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare celor care fac obiectul contractului, pe o lungime de cel puțin 4,5 km, la nivelul a cel puțin un contract, maxim două”*, cerință completată prin adresa de clarificări nr. 13260/16.10.2014, care precizează că *„Nu sunt acceptate contracte care nu includ lucrări similare celor care fac obiectul contractului. Vă rugăm să analizați cu atenție obiectul contractului și Proiectul tehnic. Se menține cerința din documentație.”*

Analizând cu atenție obiectul contractului, cât și Proiectul tehnic, respectiv Liste cu cantități de lucrări, Memorii tehnice și Caiete de sarcini, printre altele, se constată că obiectul contractului constă în *„execuția de lucrări de reabilitare a unui număr de 10 străzi, pe o lungime totală de 4.720 m, în satul ..., ... județul ... în conformitate cu*

Proiectul tehnic anexat". Potrivit punctului II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectul contractului cuprinde:

- scarificare și reprofilare;
- așternere de strat de aport de balast pentru reprofilarea existentă;
- **stabilizare cu enzimă 20-25 cm;**
- așternere strat de balast amestec optimal;
- strat de beton asfaltic tip BA16;
- strat de pământ stabilizat cu enzimă la acostamente;
- ridicare la cota a căminelor de vizitare;
- execuție podețe pentru scurgerea apelor;
- execuție podețe tubulare pentru accese la proprietăți;
- execuție șanțuri de pământ.

Din listele de cantități de lucrări, memoriile tehnice și caietele de sarcini publicate de autoritatea contractantă, reiese fără echivoc că obiectul contractului constă în execuția de lucrări de stabilizare cu enzimă, pe o lungime de drum însumând aprox. 4,72 km, astfel:

i) În listele cu cantități de lucrări, deviz NOV008 Structura rutieră drum și acostament aferent fiecăreia dintre cele 10 străzi care constituie obiectul contractului, pentru articol de deviz: "003 COMASAT - STABILIZARE CU ENZIMĂ 20-25 CM (10-15 cm BALAST EXISTENT + 10 cm APORT)", având:

- componenta 1: "003 DA06B1 [1]- STRAT AGREGATE NATURALE CU ENZIMĂ",
- componenta 2: "003 TRA05A05 - TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC. SPECIALE (CISTERNA, BETON. ETC. PE DIST. DE 5",
- componenta 3: "003 TRA02A25 - TRANSPORT RUTIER AL MATERIALELOR SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST. = 25 KM"

Execuția acestui tip de lucrare, implică utilizarea următoarelor resurse:

- resurse materiale: enzime stabilizatoare, apă;
- utilaje: concasor mobil de drumuri, stabilizator/reciclator de pământ, autogreder, compactor etc.

ii) În memoriul tehnic:

- pag. 11: *„Pentru creșterea capacității portante și aducerea străzilor la parametri categoriei din care fac parte [...] a fost proiectată următoarea structură rutieră: [...] 10-15 cm reprofilare pământ existent (variabil) + 10 cm aport de material granular și stabilizarea stratului rezultat cu enzime”;*

- în propunerea de program de control al lucrărilor ajunse în faze determinante, pct. 4: *„strat de pământ existent scarificat și completat cu material granular, stabilizat cu enzime, înainte de așternerea stratului de balast ameste optimal”;*

iii) În caietul de sarcini, fișier postat de autoritatea contractantă în SEAP sub numele PT_DE_Vol_I_Piese_scrise_R_Part4_s, pag. 6 a fișierului: Strat de fundație stabilizat cu enzime.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea arată că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența similară prin prezentarea, conform fișei de date și răspunsului la clarificări invocat, a documentelor din care să reiasă execuția de lucrări de stabilizare pe o lungime de cel puțin 4,5 km și cu atât mai puțin de stabilizare cu enzime, acesta având obligația de a prezenta, spre dovadă, *„documente emise sau contrasemnate de Beneficiar (autoritate publică sau client privat) din care să reiasă: beneficiarul lucrării, obiectul lucrărilor, valoarea lucrărilor, perioada executării lucrărilor (data începerii și data finalizării), locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”*.

2) SC ... SRL nu îndeplinește cerința formulată de autoritatea contractantă la secțiunea III.2.2) din fișa de date, respectiv *„Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de banca suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție pentru o perioadă de 12 luni, în valoare de 3.878.880 lei. Modalitatea de îndeplinire Scrisoare din partea băncilor/societăților finanțatoare sau orice documente relevante, că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are acces la finanțare în sumă de 5.878.880 lei și pentru o perioadă de 12 luni”*, amendată prin răspunsul la clarificări nr. 13260/16.10.2014, punctul 4, prin care autoritatea contractantă aduce precizarea: *„Valoarea recalculată pentru cash-flow - 1.703.565 lei pentru o perioadă de 5 luni. Autoritatea contractantă este interesată în a se convinge asupra faptului că operatorul economic - care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire - poate susține din punct de vedere financiar executarea lucrărilor solicitate până la plata contravalorii acestora, iar riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale este minim.”*

Având în vedere cerința minimă impusă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la capacitatea economică și financiară, petenta consideră că ofertantul ... S.R.L. nu a prezentat în oferta depusă dovezile solicitate din care să reiasă fără echivoc îndeplinirea acestei cerințe.

3) Ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile fișei de date, respectiv *„1 șef șantier - studii superioare specialitatea CFDP, 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE) - atestat în domeniul Construcții drumuri, poduri (II) (conform Legii 10/1995, Ord. MLPTL nr. 777/2003, HGR nr. 925/1995); Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ); Responsabil SSM; 1 Inginer topograf autorizat ANCPI, conform Ordinului Directorului General al ANCPI nr. 107/2010”*.

SC ... SRL nu a făcut dovada că din componența echipei face parte un inginer topograf autorizat ANCPI și nici nu a prezentat legitimația pentru RTE valabilă la data depunerii ofertei.

4) Ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și nu a făcut dovada dispunerii sau a accesului la utilajele necesare execuției lucrării, așa cum reies acestea din Formularul C8 *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a inclus în Declarația referitoare la utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (Formular 10 și Anexa) concasorul mobil de drumuri și stabilizatorul/reciclatorul de pământ și nu a prezentat dovezi ale deținerii sau a accesului la acest tip de utilaje, indispensabile execuției lucrărilor de stabilizare, conform prevederilor documentației de atribuire.

5) SC ... SRL nu îndeplinește cerința formulată în fișa de date la capitolul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” – *„Pentru a implementa contractul care face obiectul prezentei proceduri, operatorii economici trebuie să facă dovada că obiectul lor de activitate acoperă și aria contractului în cauză (cod CAEN)”*.

Tipul de activitate pentru care autoritatea contractantă organizează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică aferentă codului CAEN 4211 "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor", nu se regăsește în codurile autorizate ale ofertantului SC ... SRL.

6) De asemenea, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere tehnică incompletă, și ca atare, neconformă, pentru următoarele motive:

i) Nu a prezentat planșe pentru organizarea de șantier care să demonstreze că aceasta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză corelate cu devizul de organizare de șantier NOV 998 Lucrări de organizare de șantier și nu a indicat limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces pe șantier, lucrări temporare. Mai mult decât atât, organizarea lucrărilor prezentată de SC ... SRL nu face dovada respectării prevederilor legale referitoare la securitate și sănătate în muncă, protecția muncii și prevenirea și stingerea incendiilor, conform solicitării fișei de date de la pct. IV).4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

ii) Nu a prezentat în memoriul tehnic solicitat conceptul său cu privire la testarea (verificarea, testarea, recepționarea) tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi executate în cadrul contractului, potrivit fișei de date pct. IV).4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

iii) Nu a prezentat declarația detaliată completă a procedurilor propuse și nu a prezentat detalii asupra metodelor de lucru ale ofertantului pentru toate operațiunile care urmează a fi executate în cadrul contractului.

SC ... SRL nu a prezentat în oferta depusă:

- procedura tehnică de execuție a lucrărilor de stabilizare cu enzimă a stratului de fundație, nefăcând astfel dovada corespondenței propunerii sale tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire;

- procedura tehnică de execuție pentru ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, nefăcând astfel dovada corespondenței propunerii sale tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire.

iv) SC ... SRL nu a inclus în propunerea tehnică depusă un program/grafic de execuție realist care să poată fi dus la îndeplinire în termenul de execuție ofertat de acesta și nu a făcut dovada resurselor suficiente pentru îndeplinirea contractului, cu evidențierea alocării acestor resurse (materiale, umane, utilaje) conform solicitărilor fișei de date. Categoriile de lucrări care se execută în cadrul contractului implică un consum considerabil de resurse umane, un exemplu concludent în acest sens fiind execuția manuală a șanțurilor de pământ însumând mai mult de 3.000 mc.

v) Nu a făcut dovada, în cadrul propunerii tehnice, că produsul utilizat pentru stabilizarea solului este agrementat tehnic, conform cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

7) Ofertantul SC ... SRL nu a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel:

i) Ofertantul nu a respectat și nu a ofertat cantitățile de lucrări astfel cum au fost acestea postate în SEAP de către autoritatea contractantă și amendate prin răspunsurile la clarificări nr. 13260 din 16.10.2014 și nr. 13290/17.10.2014;

ii) Ofertantul nu a respectat rețetele articolelor prezentate în listele cu cantități de lucrări (denumire și codificare), astfel cum au fost acestea postate în SEAP de către autoritatea contractantă și amendate prin răspunsurile la clarificări nr. 13260/16.10.2014 și nr. 13290/17.10.2014;

iii) Valoarea articolelor comasate din oferta depusă de SC ... SRL nu corespunde cu totalul valorilor articolelor componente ale comasării;

iv) Oferta prezintă prețuri unitare „0” (zero) atât în cazul articolelor de deviz, precum și în extrasele de resurse (Formulare C6, C7, C8 și C9);

v) În cadrul cheltuielilor directe, la componenta CAS, ofertantul SC ... SRL nu a respectat prevederile HG nr. 123/2014 cu privire la reducerea cotei CAS de la 20,8% la 13,8%, prin urmare această ofertă este neconformă. Mai mult decât atât, acest fapt atrage după sine reducerea considerabilă a valorii de manoperă, ca atare oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut.

8) Faptul că ofertantul SC ... SRL prezintă în oferta depusă prețuri neobișnuit de scăzute pe care autoritatea contractantă a ales să le ignore, fără a solicita justificările care se impuneau în vederea declarării ofertei ca fiind conformă.

i) SC ... SRL prezintă în propunerea financiară prețuri neobișnuit de scăzute, atât pentru utilajele necesare execuției lucrărilor în cadrul contractului, în special pentru utilajele implicate în lucrările de concasare în situ și stabilizare, cât și pentru materialele necesare execuției lucrării, în special enzima stabilizatoare, balast, tub beton (d=300 mm, d=600 mm, d=1000 mm), beton (B250, B400) sau beton asfaltic BA16.

ii) În ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă, oferta depusă de SC ... SRL nu respectă câștigul salarial mediu brut pe ramura de construcții stabilit de INS, autoritatea contractantă negăsind de cuviință să solicite ofertantului justificări în acest sens.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 17148/...-... ca, în completarea contestației, să precizeze, în scris, în termen de cel mult cinci zile de la primirea respectivei adrese, motivarea în fapt a criticilor de la punctele 1)-8) din contestație, respectiv argumentarea în concret a caracterului inacceptabil/neconform al ofertei depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1048/10.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30173/10.11.2014, precizând că și-a motivat integral, în fapt, criticile aduse procedurii de atribuire și menționate în mod expres la punctele 1, 4, 6, 7, 8, așa cum rezultă din detalierea aspectelor din cuprinsul acestora, și care au avut la bază informațiile deținute la data formulării contestației. În ceea ce privește criticile de la punctele 2, 3 și 5, contestatoarea precizează că renunță la acestea. În același timp contestatoarea face o serie de precizări referitoare la motivele invocate prin contestație în sensul:

- „Din informațiile publice disponibile, de exemplu lista lucrărilor atribuite societății ... S.R.L. publicată în SEAP, reiese faptul că această societate nu are executate lucrări de stabilizare cu enzime. Experiența similară a ... S.R.L. în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri constă în: modernizare drumuri de exploatare agricolă, întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor, construire drumuri de acces, poduri, podețe, reabilitare drumuri comunale, lucrări de întreținere periodică sau așternere covor bituminos.

- Autoritatea Contractantă, sub pretextul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu poate să își ignore propriile cerințe și să atribuire lucrarea, chiar și unei societăți ce realizează anumite lucrări de construcții de drumuri, în cazul în care aceasta nu deține experiența similară solicitată în fișa de date și în adresa de clarificări nr. 13.260/16.10.2014. Criteriul de atribuire poate fi aplicat doar ofertanților declarați ca admisibili și conformi, neputând fi aplicat a priori acestei evaluări. Spre deosebire de societatea ... S.R.L., ... S.R.L. nu deține metodologie corespunzătoare execuției lucrărilor de stabilizare cu enzime, metodologie ce trebuie să respecte strict condițiile formulate în agrementul tehnic al enzimei. În acest sens toate procedurile de verificare, testare și recepționare a lucrărilor, așa cum au fost solicitate de Autoritatea contractantă, trebuie să respecte condițiile stipulate în agrementul tehnic al enzimei, condiții ce se aplică și depozitării în șantier a produsului și implicit organizării de șantier. Execuția în sine a lucrărilor de stabilizare cu enzimă trebuie să fie documentată într-o procedură tehnică ce are implicații și asupra procedurii tehnice privind ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, deoarece aceasta presupune

acțiuni în stratul suport stabilizat cu enzime, care trebuie să conserve caracteristicile de portanță și elasticitate impuse de agrementul tehnic.

- Din informațiile publice disponibile (site-ul de internet al companiei, parcul de utiliaje existent: [....](#) si [servicii.html](#) sau <http://...-...>) reiese că societatea ... S.R.L. nu deține utilajele necesare execuției stabilizării cu enzime, utilaje speciale ce trebuie să permită executarea lucrărilor de stabilizare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire: concasor mobil de drumuri și stabilizator/reciclator de pământ. Acestea sunt utilajele dominante în cadrul lucrărilor de stabilizare cu enzimă, utilaje care permit: concasarea aportului de material în vederea obținerii curbei granulometrice necesare, reciclarea și stabilizarea stratului de fundație, o așternere uniformă și un dozaj exact al enzimei;

- Autoritatea contractantă are obligația verificării existenței unui preț neobișnuit de scăzut luând în considerare atât devizul ofertă cât și metodologia de execuție descrisă prin procedurile tehnice de execuție, nefiind justificată limitarea doar la una din categorii fără a privi lucrarea în ansamblul ei”.

Prin adresa nr. 17149/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 13771 din 07.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 30047 din 07.11.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În primul rând, susține că petenta procedează, în fapt, la exprimarea unei speculații în legătură cu o pretinsă lipsă a detaliilor privind oferta câștigătoare, în scopul de a avea acces indirect la documentele unui concurent. În realitate, comisia de evaluare a procedat conform legii. Așa cum reiese din Anexa nr. 1 la Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 13340/21.10.2014, au fost verificate toate cerințele pe care contestatoarea le invocă în contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia documentele aflate la dosarul achiziției, se precizează că acest drept nu poate fi exercitat în scopul completării contestației, din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a ofertanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

Atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției a fost stabilit criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fără TVA fiind de 4.088.557 lei

Nr. crt.	Ofertant	Pret fără TVA	Durata de realizare a lucrărilor
1.	SC ... SRL	3.270.845.61 lei	5 luni

2.	SC ... SRL	3.552.767.43 lei	5 luni
----	------------	------------------	--------

Având în vedere că cei doi ofertanți au avut aceeași durată de realizare a lucrărilor, respectiv 5 luni și că atribuirea contractului se face pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 13 din HG nr. 925/2006, câștigătorul a fost desemnat SC ... SRL cu prețul de 3.270.845,61 lei fără TVA.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat justificări de preț ofertantului SC ... SRL, aceasta precizează că, prin adresa nr. 13420 din 22.10.2014, s-a cerut analiza detaliată a prețurilor, în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul SC ... SRL, a răspuns prin adresa nr. 4133 din 23.10.2014.

Autoritatea apreciază că nu s-a încălcat nicio prevedere legală și, deci, raportul procedurii este legal întocmit, astfel încât se impune respingerea cererii de anulare a acestui document și de a se dispune reevaluarea ofertelor.

De asemenea, se solicită Consiliului verificarea respectării termenului și condiției de depunere a contestației, conform art. 256² și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în măsura în care se constată încălcarea acestor termene, solicită respingerea contestației ca tardivă.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30966 din 24.11.2014, reprezentând concluzii scrise, prin care solicită, în primul rând, respingerea excepției tardivității depunerii contestației, ca nefondată, având în vedere că:

- rezultatul procedurii i-a fost transmis în data de 27.10.2014;
- contestația a fost transmisă atât prin mijloace electronice, cât și prin poștă, recomandat cu confirmare de primire, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în data de ...

În conformitate cu prevederile legale, termenul de formulare a contestației a început să curgă din data de 28.10.2014, ultima zi a termenului fiind data de 01.11.2014 (sâmbătă). Având în vedere dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanță, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv luni, ...

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată, contestatoarea precizează următoarele:

i) Autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și lipsă de imparțialitate în evaluarea documentelor de calificare depuse și își argumentează punctul de vedere afirmând că s-a depus o contestație bazată pe speculații și că, în realitate, comisia de evaluare a procedat conform legii. În înțelegerea autorității contractante, verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către ofertanți a avut loc în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, după cum menționează în punctul său de vedere.

ii) Autoritatea contractantă își întemeiază decizia de atribuire a contractului de achiziție publică către SC ... SRL pe aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai mic", făcând abstracție că oferta trebuie să fie mai întâi acceptabilă și conformă, pentru a putea fi declarată câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit.

Conchizând, petenta solicită respingerea excepției tardivității și inadmisibilității contestației invocate de autoritatea contractantă.

Pe fond, în ceea ce privește petitul din contestația având ca obiect constatarea faptului că oferta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, se arată următoarele:

1. Ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele privind experiența similară formulate în fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnica și/sau profesională – *„Experiența similară: ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare celor care fac obiectul contractului pe o lungime de cel puțin 4,5 km, la nivelul a cel puțin un contract, maxim două”*, cerință completată prin adresa de clarificări nr. 13.260/16.10.2014, care precizează că *„Nu sunt acceptate contracte care nu includ lucrări similare celor care fac obiectul contractului. Vă rugăm să analizați cu atenție obiectul contractului și Proiectul tehnic. Se menține cerința din documentație.”*

Pentru demonstrarea experienței similare așa cum a fost aceasta solicitată de autoritatea contractantă, SC ... SRL a prezentat:

i) Contractul de lucrări nr. 102/03.06.2011, încheiat cu comuna Șelaru pentru "Execuție lucrări pentru proiectul integrat: Modernizare drumuri de interes local, reabilitare cămin cultural și înființare after-school în comuna Șelaru, județul Dâmbovița", însoțit de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 167/08.03.2013, Certificat privind recepția f.n./11.03.2013 și Recomandare.

În niciunul din documentele depuse de SC ... SRL nu se menționează și nu se face dovada executării de lucrări care să fi inclus stabilizare cu enzimă pe o lungime de cel puțin 4,5 km, conform cerinței minime exprimate de autoritatea contractantă în fișa de date completată cu adresa de clarificări nr. 13.260/16.10.2014 și documentația de atribuire.

ii) Contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 1580 din 10.10.2011, pentru "Construirea drumurilor de acces, poduri și podețe, drumurilor agricole de exploatație în Comuna Gostinu, județul ... însoțit de Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1609 din 08.08.2012.

Nici în cazul celui de-al doilea contract prezentat spre dovedirea experienței similare, nu se menționează și nu se face dovada executării de lucrări care să fi inclus stabilizare cu enzimă pe o lungime de cel puțin 4,5 km, conform cerinței minime exprimate de autoritatea contractantă în fișa de date completată cu adresa de clarificări nr. 13.260/16.10.2014 și documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a găsit de cuviință să aplice criteriile de acceptabilitate în mod selectiv, ignorându-și propriile cerințe

minime și atribuind contractului unei societăți care nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară.

2. SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și nu a făcut dovada dispunerii sau a accesului la utilajele necesare execuției lucrării, așa cum reies acestea din Formularul C8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”.

În realitate, ofertantul nu a făcut dovada că are acces la toate categoriile de utilaje necesare îndeplinirii contractului, așa cum reies acestea din Formularul C8, în special utilajele specifice execuției de lucrări de stabilizare cu enzime. În cadrul ofertei depuse, SC ... SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere (Formular 10 și Anexa) prin care afirmă că deține în proprietate o serie de utilaje printre care se regăsesc un concasor și un stabilizator de pământ, fără a face dovada proprietății prin prezentarea vreunui document care să ateste cele declarate.

Autoritatea contractantă, în cadrul procesului de analizare a ofertelor, nu a găsit de cuviință să transmită o cerere de clarificare cu privire la acest aspect, mulțumindu-se să accepte și să acorde un vot de încredere acestui ofertant în detrimentul respectării cerințelor stabilite de ea însăși prin fișa de date și motivate în Nota justificativă privind stabilirea criteriilor minime de calificare.

SC ... SRL declară pe proprie răspundere, în Formular 10 și Anexa, că deține un "concasor". Or, așa cum reiese din Formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții necesare îndeplinirii contractului, lucrările de stabilizare se execută cu un "concasor mobil", acesta fiind un utilaj distinct față de concasorul clasic, fix, cum este cel utilizat, spre exemplu, într-o balastieră.

Faptul că ofertantul nu deține acest utilaj și nu cunoaște această diferență reiese și din tariful orar ofertat, respectiv 70 lei/oră față de prețurile reale practicate pe piață, care sunt de 10 ori mai mari. Aceeași situație se repetă și în cazul stabilizatorului/reciclatorului de pământ care este ofertat cu 70 lei/oră față de un tarif mediu de 600 lei/oră.

Mai mult decât atât, în analiza de prețuri care justifică nivelul costurilor cu orele de funcționare a utilajelor, transmisă de ... prin adresa nr. 4133/23.10.2014, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu se regăsesc analize pentru niciunul dintre aceste două utilaje, ofertate la un tarif orar neobișnuit de scăzut.

În concluzie, SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări de stabilizare cu enzime, fapt care face ca oferta depusă de ... SRL să fie inacceptabilă.

3. SC ... SRL a prezentat o propunere tehnică incompletă și necorespunzătoare caietului de sarcini și, ca atare, neconformă, pentru următoarele motive:

i) Nu a făcut dovada conformității ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește lucrările de stabilizare cu enzimă, prin faptul că a prezentat Acordul tehnic nr. 005-07/196-2009 pentru produsul de stabilizare Terrazyme, titular al Acordului tehnic fiind SC Serv Comfin Impex SRL, având un termen de valabilitate până la data de 01.08.2012, prin urmare expirat, și neînsoțit de Aviz Tehnic corespunzător, fără de care Acordul Tehnic nu este valabil. De asemenea, SC ... SRL a prezentat în oferta sa un alt Acord Tehnic, nr. 005-07/146-2006, valabil până la 01.06.2009, însoțit de Aviz Tehnic având un termen de valabilitate până la data de 20.06.2008, prin urmare ambele expirate.

Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul analizei de prețuri solicitată de autoritatea contractantă și transmisă de ... prin adresa nr. 4133/23.10.2014, o ofertă de preț pentru soluție enzimatică de tip Perma - Zyme 11X, enzimă de alt tip decât cel prezentat în oferta inițială, modificându-și astfel prin clarificările transmise oferta depusă, aceasta devenind, pe cale de consecință, neconformă. Ca și cum nu era suficient, oferta de preț depusă în clarificări provine de la un alt furnizor și deținător de acord decât cel care apare în Acordul tehnic expirat din propunerea tehnică.

ii) SC ... SRL nu a indicat în planșa pentru organizarea de șantier zone de depozitare și lucrări temporare, așa cum a fost solicitat în fișa de date la pct. IV).4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

iii) Nu a prezentat Graficul de execuție cu alocarea resurselor (materiale, umane, utilaje), așa cum a fost solicitat în fișa de date la pct. IV).4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Din documentele depuse lipsește alocarea resurselor solicitate a fi evidențiate pe acest grafic, pe activități.

În concluzie, pentru toate aspectele detaliate mai sus cu privire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, petenta consideră că se impune declararea ofertei ca neconformă, în raport cu prevederile HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2).

4. SC ... SRL nu a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel:

i) Ofertantul nu a respectat și nu a oferit cantitățile de lucrări astfel cum au fost acestea postate în SEAP de către autoritatea contractantă și amendate prin răspunsurile la clarificări nr. 13.260 din 16.10.2014 și nr. 13.290/17.10.2014, respectiv la Lista de cantități nr. NOV 248, la cap. 005, componenta 3 referitor la transportul rutier al betonului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța de 15 km SC ... SRL a oferit 80 to de beton transportat în loc de 82 to, astfel cum a fost solicitat în Lista de cantități;

ii) Ofertantul nu a respectat rețetele articolelor prezentate în listele cu cantități de lucrări (denumire și codificare) astfel cum au fost acestea postate în SEAP de către autoritatea contractantă și amendate prin răspunsurile la clarificări nr. 13.260 din 16.10.2014 și nr. 13.290 din 17.10.2014, drept urmare pot fi constatate diferențe în Listele de

consumuri de resurse materiale, Listele de consumuri cu mâna de lucru, precum și în Listele de ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate de acesta în raport cu Listele de consumuri puse la dispoziție de autoritatea contractantă:

- în Listele de consumuri de resurse materiale poate fi constatată o diferență în minus de 14,697 mc de apă industrială pentru lucrări de drumuri și terasamente în cisterne,

- în Listele de consumuri cu mâna de lucru poate fi constatată o diferență în minus de 154,299 ore de consum pentru următoarele meserii: săpători 129,316 ore și muncitor deservire construcții-montaj 24,983 ore,

- în Listele de ore de funcționare a utilajelor de construcții poate fi constatată o diferență în minus de 222,749 ore de funcționare pentru excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4-0,7 mc.

5. Ofertantul ... SRL prezintă în propunerea financiară prețuri neobișnuit de scăzute pentru utilajele necesare execuției lucrărilor de stabilizare în cadrul contractului, respectiv:

- concasor mobil - cu un tarif de 70 lei/oră în oferta ... - preț neobișnuit de scăzut față de prețurile reale practicate pe piață care sunt de aproximativ 10 ori mai mari;

- stabilizator/reciclator de pământ - cu un tarif de 70 lei/oră în oferta ... - preț neobișnuit de scăzut față de prețurile reale practicate pe piață care sunt în medie de aproximativ 600 lei/oră.

Petenta precizează că SC ... SRL nu a prezentat în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă analiza de preț pentru aceste două utilaje.

În concluzie, pentru toate aspectele detaliate mai sus cu privire la propunerea tehnică a SC ... SRL, consideră că se impune declararea ofertei acesteia a fi neconformă în raport cu prevederile HG nr. 925/2006, art. 36 alin. (2) lit. c).

Totodată, se arată că, în dovedirea unei evaluări superficiale și părtinitoare a ofertei depuse de SC ... SRL, poate fi reținut și faptul că Scrisoarea de bonitate depusă de ofertant ca dovadă a accesului la resurse indică existența unei linii de credit fără a preciza în mod explicit cât din această sumă este real disponibilă pentru proiect și fără a preciza perioada de 5 luni solicitată în fișa de date, precum și faptul că certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat relevă situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.08.2014 și nu la luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, septembrie 2014, conform solicitărilor din fișa de date.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în satul ..., ... județul în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.10.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea

contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 13340 din 21.10.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 13494 din 24.10.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13563/27.10.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13563/27.10.2014;
- anularea contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător, cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- constatarea faptului că oferta depusă SC ... SRL este atât inadmisibilă, cât și neconformă;
- dispunerea reevaluării ofertelor.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării indirect a excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13563 din 27.10.2014) la 27.10.2014, când a fost comunicată prin fax, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni ... SC ... SRL a formulat și transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la ...

Constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei nu respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea argumentelor concrete care să vizeze oferta S.C. ... S.R.L. și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu

adresa nr. 17148/...-... Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în fapt a criticilor de la punctele 1-8 din contestație, în cinci zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a caracterului inacceptabil/neconform al ofertei depuse de SC ... SRL.

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în fapt, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... SRL prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns prin adresa nr. 1048/10.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 30173/10.11.2014 precizând că și-a motivat criticile de la punctele 1, 4, 6, 7 și 8 în baza informațiilor deținute la momentul formulării contestației iar în ceea ce privește criticile de la punctele 2, 3 și 5 solicită Consiliului să ia act de renunțarea la acestea. În același timp contestatoarea face o serie de precizări referitoare la motivele invocate prin contestație.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la criticile de la punctele 2, 3 și 5 din contestație.

De asemenea, ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu, contestatoarea nu și-a motivat criticile inițiale din contestație aferente punctelor 6ii și 6iii, 7iii, 7iv și 7v, 8i cu referire la prețurile materialelor necesare execuției lucrărilor și 8ii, motiv pentru care Consiliul le va respinge ca nefondate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens

este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...*. În același timp, dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.* Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința 2*

Experiența similară: ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare celor care fac obiectul contractului pe o lungime de cel puțin 4,5 km, la nivelul a cel puțin un contract, maxim două. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare aferente contractului declarat, documente emise sau contrasemnate de Beneficiar (autoritate publică sau client privat) din care să reiasă: beneficiarul lucrării, obiectul lucrărilor, valoarea lucrărilor, perioada executării lucrărilor (data începerii și data finalizării), locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Prin clarificarea postată în SEAP sub nr. 13260/16.10.2014 ca urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare 4. Având în vedere prevederile documentației tehnice (memoriu tehnic și caiete de sarcini), vă rugăm să precizați dacă, pentru dovedirea experienței similare, sunt acceptate contracte care nu includ lucrări de stabilizare cu enzimă.

Răspuns:

Nu sunt acceptate contracte care nu includ lucrări similare celor care fac obiectul contractului. Vă rugăm să analizați cu atenție obiectul contractului și Proiectul tehnic.

Se menține cerința din documentație.

Conform proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, *Pentru creșterea capacității portante și aducerea străzilor la parametrii categoriei din care fac parte, în funcție de situația existentă, datele culese din teren și studiile geotehnice a fost proiectată următoarea structură rutieră:*

> 5 cm strat de uzură din beton asfaltic BA16 - Normativ AND 605-2013;

> 25 cm strat de balast amestec optimal - SR EN 13242/2003 și STAS 6400-84;

> 10 -15 cm reprofilare pământ existent (variabil) + 10 cm aport de material granular și stabilizarea stratului rezultat cu enzime.

Scurgerea apelor se realizează în lungul străzilor prin șanțuri de pământ.

Pentru scurgerea apelor transversal străzilor și la intersecțiile cu drumurile laterale s-au prevăzut podețe tubulare Ø 1000mm și Ø 600mm. La intrările în curți au fost propuse podețe de acces Ø 300 mm.

Indicatoarele rutiere și de lucrări de marcaje necesare, pe tipuri și dimensiuni, forme și simboluri, vor fi prevăzute în conformitate cu prevederile din Codul Rutier și a standardelor de specialitate în vigoare, referitoare la semnalizarea rutieră (SR 1484- 1,2,3:2008 /C91:2009).

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- contract nr. 102/03.06.2011 având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local, reabilitare cămin cultural și înființare after-school în comuna Șelaru, jud. Dâmbovița*, beneficiar Comuna Șelaru, valoare 7.797.399,80 lei din care 6.287.882,7 lei modernizare drumuri de interes local. În susținere a prezentat copia contractului, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 167/08.03.2013, certificat privind experiența eliberat de beneficiar (comuna Șelaru), recomandare din partea beneficiarului.

- contract nr. 1580/10.10.2011 având ca obiect *Construirea drumurilor de acces, poduri și podețe, drumurilor agricole de exploatație în comuna Gostinu, județul ...* beneficiar Comuna Gostinu, valoare 3.599.506,28 lei. În susținere a prezentat copia contractului și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1609/08.08.2012.

Referitor la contractul nr. 102/03.06.2011 singurele informații referitoare la componenta *Modernizare drumuri de interes local* se regăsesc în certificatul privind experiența eliberat de beneficiar (comuna Șelaru) și se referă la turnarea a 8734 to BADPC25 și a 5913 to BAPC 16 corespunzătoare unei suprafețe de 62.800 mp. Este adevărat că obiectul contractului prezentat ca experiență similară nu trebuie să fie identic cu cel supus achiziției, ci lucrările să fie similare, însă din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu rezultă care sunt lucrările ce au făcut obiectul contractelor nr. 102/03.06.2011 și nr. 1580/10.10.2011 pentru a stabili dacă acestea sunt similare celor din contractul ce face obiectul achiziției de față. În situația în care clarificarea postată în SEAP sub nr. 13260/16.10.2014 (*Nu sunt acceptate contracte care nu includ lucrări similare celor care fac obiectul contractului. Vă rugăm să analizați cu atenție obiectul contractului și Proiectul tehnic*) nu a fost contestată de nici un operator economic, ea a devenit obligatorie atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei cât și pentru autoritatea contractantă în faza de evaluare a ofertelor. În acest context autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite ofertantului clarificarea acestui aspect.

Referitor la cea de-a doua critică privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare de a face dovada deținerii de utilajele, instalațiile și

echipamentele tehnice necesare derulării contractului (cu referire la faptul că nu a făcut dovada că are acces la concasor și un stabilizator de pământ), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința nr. 4*

Completare declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

La secțiunea modalitate de îndeplinire a precizat: *Completare Formular 10 și Anexa.*

Prin anexa la formularul nr. 10 s-a solicitat să se precizeze dacă utilajul este în proprietate sau închiriat. Niciunde în documentația de atribuire nu există o precizare conform căreia ofertanții trebuie să prezinte și documente în susținerea declarației că dețin utilajul în proprietate sau chirie. Prin menționarea în cadrul Anexei la formularul nr. 10 a faptului că deține în proprietate un concasor și un stabilizator de pământ cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită nefiind necesară prezentarea de documente privind deținerea lor. Însă, întrucât ofertantul a precizat doar „concasor” în Anexa la formularul nr. 10 iar conform Formularului C8 Lista privind consumurile de ore funcționare utilaje și listei utilajelor necesare derulării activității de construcții montaj (din propunerea tehnică) este necesar un *concasor mobil de drumuri*, autoritatea contractantă trebuia să solicite o clarificare în acest sens.

Criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește lucrările de stabilizare cu enzimă, prin faptul că nu a prezentat *Agreementul tehnic* valabil pentru enzima propusă, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat: *Propunerea tehnică va fi întocmită ținând cont de Caietele de sarcini și de Proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, și va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

- *Produsul utilizat pentru stabilizarea solului va fi agreementat tehnic. Ofertantul, declarat câștigător, va prezenta produsul, în termen de valabilitate, cu aplicabilitate cel puțin la clasa tehnică IV (în conformitate cu cerințele documentației de atribuire).*

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Agreementul tehnic* 005-07/196-2006 pentru stabilizator sol Terrazyme cu valabilitate până la 01.06.2009 și *Avizul tehnic* pentru agreement cu valabilitate până la 20.06.2008, inclusiv manualul de utilizare stabilizator sol Terrazyme. De asemenea, a prezentat *Agreementul tehnic* 005-07/196-2009 – Prelungire *Agreement tehnic* 005-07/196-2006 cu valabilitate până la 01 august 2012. Titularul acestui agreement tehnic este SC SERV COMFIN IMPEX SRL ...

Pe de altă parte, urmare a adresei autorității contractante de justificare a prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferta de preț din partea din partea SC

STDO Servicii SRL pentru soluție enzimatică concentrată PERMA-ZIME 11X. Deși se menționează că agrementul tehnic însoțit de avizul tehnic fac parte din oferta de preț acestea nu au fost anexate.

Din cele prezentate, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a oferit în cadrul propunerii tehnice stabilizatorul de sol (enzima) Terrazyme al cărui agrement tehnic este expirat din 2012 iar avizul tehnic este expirat din 2008. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului nicio clarificare. Pe de altă parte, la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantul a prezentat oferta de preț pentru alt material (enzimă) PERMA-ZIME 11X, pentru care nu a prezentat agrement tehnic și aviz tehnic valabil, însă nici de această dată autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări (respectiv care a fost motivul schimbării enzimei și a lipsei agrementului tehnic și a avizului tehnic). Dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt clare în acest sens, respectiv *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

Referitor la caracterul incomplet al planșei privind organizarea de șantier, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va fi întocmită ținând cont de Caietele de sarcini și de Proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, și va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

- Organizarea lucrărilor - ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză. Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor descrie și argumenta la modul general caracteristicile organizării de șantier. Această descriere va fi însoțită de una sau mai multe planșe care să prezinte, în special: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese pe șantier, lucrări temporare. Organizarea de șantier se va realiza cu respectarea prevederilor legale referitoare la securitate și sănătate în muncă, protecția muncii și prevenirea și stingerea incendiilor.

Prin propunerea tehnică ofertantul desemnat câștigător a descris principalele activități necesare a fi executate în organizarea de șantier însă în planșa anexată intitulată *Exemplificare amplasare organizare de șantier* a omis să pozeze magazia pentru depozitat scule unelte, dispozitive și lucrările temporare descrise. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificarea acestor omisiuni.

Criticile contestatoarei privind lipsa alocării resurselor solicitate a fi evidențiate pe activități în grafic, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

- Program/grafic de execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul și-a planificat să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, cu alocarea resurselor (materiale, umane, utilaje).

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat un plan de asigurare a resurselor materiale, utilaje și resurse umane pentru principalele activități și cantități de lucrări și un grafic Gantt în care a ilustrat ordinea și derularea în timp a categoriilor de lucrări executate (cu indicarea cantităților de lucrări) la finalul căruia a centralizat utilajele ca număr și denumire, personalul de conducere și personalul muncitor pe meserii și număr și mijloacele de transport ca denumire și număr.

Faptul că ofertantul nu a prezentat un singur grafic pe care să fie reprezentate toate componentele (activități, cantități, resurse umane, utilaje) nu este de natură a duce la neconformitatea ofertei, toate informațiile solicitate se regăsesc în cele două documente prezentate de ofertant.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea documentației de atribuire la întocmirea propunerii financiare de către ofertantul desemnat câștigător (nerespectarea cantităților de materiale, ore de manoperă și ore de funcționare utilaje din formularele C6, C7 și C8), sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire..* Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: Propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor:

-formularul de oferta 14 și anexa; ofertantul va exprima prețul din propunerea financiară în lei și în euro, data pentru care se calculează echivalența leu/euro fiind data publicării invitației de participare în SEAP.

-centralizatorul financiar al obiectelor;

-centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări;

-listele cu cantități de lucrări;

-lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

-lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor;

-lista cuprinzând consumurile privind transporturile;

-contractul de execuție semnat pe fiecare pagină pentru confirmare de acceptare;

În propunerea financiară prezentată în procedură, în cadrul formularelor C6, C7 și C8 ofertantul desemnat câștigător a modificat consumurile așa cum susține contestatoarea, respectiv:

- în cadrul formularului C6 – la poziția 37 cod 6202806 procurare apă industrială pentru lucrări drumuri – terasamente în cisterne a precizat ca fiind 2919,203 mc, în timp ce prin documentația de atribuire (formular C6 – poziția 38) s-au impus 2933,90 mc;

- în cadrul formularului C7 – pozițiile 35 și 36 săpător a precizat ca fiind 3272,88 ore de manoperă, iar la pozițiile 37-40 muncitor deservire c-ții montaj 11470,9 ore manoperă la care se adaugă poziția 57 muncit. deserv.gosp.com cu 70 ore manoperă, în timp ce prin documentația de atribuire (formular C7 – poziția 12 și 13) s-au impus 3402,2 ore manoperă, respectiv 11495,882 ore manoperă;

- în cadrul formularului C7 – la poziția 1 excavator pe șenile cu o cupă, motor termic, 0,40-0,70 mc a precizat ca fiind 109,07135 ore de funcționare utilaj, în timp ce prin documentația de atribuire (formular C8 – poziția 3) s-au impus 331,881 ore de funcționare utilaj.

Este adevărat că în oferta desemnată câștigătoare există aceste diferențe, însă așa cum se precizează prin Reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02P91-02 aprobată prin Ordinul MLPTL nr. 1865/2002, *Executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.* În acest caz autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări și justificări cu privire la modificarea consumurilor date de proiectant prin documentația de atribuire.

Criticile contestatoarei privind tariful orar neobișnuit de scăzut oferat de SC ... SRL la utilajele concasor mobil și stabilizator/ amestecător de pământ (70 lei/ora de funcționare) vor fi respinse de Consiliu ca nefondate. Contestatoarea se rezumă doar la a afirma că acest tarif este de 10 ori mai mic decât cel real dar nu prezintă vreo calculație sau alte documente în susținere. În lipsa unor informații furnizate de contestatoare, a unor dovezi care să confirme contrariul celor declarate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul nu poate pune la îndoială tariful oferat, mai ales că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249. Referitor la faptul că nu a prezentat analize de preț a tarifului pentru aceste două utilaje, Consiliul consideră că vina nu aparține ofertantului. Solicitarea autorității contractante de justificare a prețului oferat a avut un caracter general motiv pentru care ofertantul a prezentat analize de preț pentru utilajele considerate de el relevante.

Referitor la neconformitatea documentului intitulat *Scrisoare privind bonitatea clientului nr. 1911/14.10.2014*, întrucât în conținutul acestuia nu se precizează cât din valoarea liniei de credit este neconsumată, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. Prin fișa de date a achiziției amendată cu clarificarea nr. 13260/16.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de banca suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție în valoare de 1.703.565 lei pentru o perioadă de 5 luni. Autoritatea contractantă este interesată în a se convinge asupra faptului că operatorul economic - care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire - poate susține din punct de vedere financiar executarea lucrărilor solicitate până la plata contravalorii acestora, iar riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale este minim.*

La momentul ofertării ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că beneficiază de o linie de credit la Raiffeisen Bank în valoare de 3.370.000 lei. La momentul semnării contractului ofertantul desemnat câștigător va trebui să facă dovada că are disponibil neconsumat din această linie de credit suma de 1.703.565 lei aferentă perioadei de 5 luni solicitată prin documentația de atribuire. La acest moment documentele prezentate sunt suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Criticile suplimentare formulate de SC ... SRL prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul consolidat care să releve situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.09.2014, conform solicitărilor din fișa de date, sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație nu s-a criticat neîndeplinirea acestei cerințe de calificare. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 17148/...-... i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 24.11.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertei contestatoarei nici o prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile suplimentare formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare prin concluziile scrise.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Solicitarea contestatoarei de anulare a contractului de achiziție publică, în cazul în care acesta a fost semnat cu ofertantul desemnat câștigător, cu încălcarea termenului legal de așteptare prevăzut la art.

256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă acesta fiind atributul exclusiv al instanțelor de contencios administrativ și fiscal din cadrul tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante (art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006).

De asemenea, solicitarea contestatoarei de constatare a faptului că oferta depusă SC ... SRL este atât inadmisibilă, cât și neconformă este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 81 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 23 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,