



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din  
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind  
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de  
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune  
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea  
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în municipiul ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47/27.11.2014, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ...* a solicitat, în principal, „oprirea procedurii de achiziție, în forma actuală, până la soluționarea prezentei contestații”, anularea adresei nr. 47/27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar în secundar, „verificarea corectitudinii cu care compania de consultanță ...SRL din Iași și-a îndeplinit obligațiile contractuale legate de această achiziție.”

S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... sector 3, având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al S.C.P.A. „... situat în municipiul ... str. ..., a transmis pe fax și în original, Cererea de intervenție nr. 1017/09.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32016/09.12.2014 și respectiv nr. 32030/10.12.2014, prin care solicită „introducerea subscrisei [...] în calitate de intervenient în dosarul nr. .../... aflat pe rolul CNSC”, „respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, respectiv ca tardivă, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată, și pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... .., în contradictoriu cu ... cu sediul în Sat .. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ... se contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47/27.11.2014 și se solicită, în principal, „oprirea procedurii de achiziție, în forma actuală, până la soluționarea prezentei contestații”, anularea adresei nr. 47/27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar în secundar, „verificarea corectitudinii cu care compania de consultanță ...SRL din Iași și-a îndeplinit obligațiile contractuale legate de această achiziție.”*

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu ar fi răspuns solicitării de clarificări în termenul acordat. Contestatorul susține contrariul, și arată că a transmis răspunsul la adresa de e-mail indicată în fișa de date, considerând că nu este culpa sa faptul că aceasta era greșită, ci a autorității contractante care a publicat o adresă de corespondență greșită.

Totodată, contestatorul susține că, a depus în termen prezenta contestație.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 18080/... .../05.12.2014, transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului ca, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de trei zile de la momentul primirii adresei, să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, însă până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns solicitării.

Prin adresa nr. 18081/... .../05.12.2014, transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, și prin poștă, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să confirme, primirea, în original, a dovezii constituirii garanției de bună conduită de către contestator.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ... a transmis prin fax, adresa nr. 54/05.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31784/05.12.2014 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31999/09.12.2014, împreună cu documentele necesare soluționării contestației, în copie certificată.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizează că într-o primă etapă, rezultatul procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către actualul contestator, a fost contestat de către S.C. ... S.R.L., fiind emisă Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus verificarea propunerii tehnice a ofertei desemnată câștigătoare. Astfel, punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., fiind comunicat rezultatul procedurii la data de 27.11.2014 cu precizarea termenului de depunere a eventualelor contestații ca fiind data de 02.12.2014.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 27.11.2014, iar raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, termenul de formulare a contestației s-a împlinit la data de 02.12.2014, astfel încât, formularea și transmiterea contestației atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu la data de ... s-a făcut în afara

termenului legal, fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Referitor la cererea privind „oprirea procedurii de achiziție, în forma actuală, până la soluționarea prezentei contestații”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe de o parte, dat fiind faptul că respectiva contestație este tardivă iar pe de altă parte, deoarece contestatarul „nu a justificat motivul pentru care dorește suspendarea procedurii și care sunt pagubele iminente care ar putea fi produse în cazul în care procedura nu se suspendă”.

Autoritatea contractantă solicită de asemenea respingerea contestației, motivat de faptul că nu a fost constituită garanția de bună conduită așa cum prevede art. 271<sup>1</sup> OUG nr. 34/2006, și nici nu a fost înștiințată cu privire la constituirea acesteia.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 18081/... .. /05.12.2014, în adresa 58/05.12.2014, transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31785/05.12.2014 și nr. 32000/09.12.2014, autoritatea contractantă precizează că „nu putem transmite dovada primirii garanției de bună conduită în original motivat de faptul că la sediul nostru nu a fost depus un astfel de document”.

Prin Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., aceasta solicită „introducerea subscrisei [...] în calitate de intervenient în dosarul nr. ... /... aflat pe rolul CNSC”, „respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, respectiv ca tardivă, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată, și pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

S.C. ... S.R.L. solicită admiterea Cererii de intervenție în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire derulate la nivelul comunei Negrești, considerând că, această calitate, precum și scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către

....

S.C. ... S.R.L. susține că, din interpretarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, constituirea și depunerea garanției de bună conduită, în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu, apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând la respingerea actului emis de contestator, motiv pentru care solicită

respingerea contestației, pe calea excepției inadmisibilității acesteia, pentru lipsa garanției de bună conduită.

S.C. ... S.R.L. invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 27.11.2014 și a conținutului comunicării nr. 47/27.11.2014.

S.C. ... S.R.L. solicită, în cazul în care cele două excepții vor fi respinse, respingerea contestației, pe fond, ca nefondată, considerând corectă interpretarea dată, de comisia de evaluare a ofertelor, dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care reglementează, în mod imperativ, că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă” și că, „nimic nu împiedica contestatoarea să răspundă la solicitarea de clarificări până la împlinirea termenului impus de comisia de evaluare. Ofertanta era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, riscul netransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări căzând în sarcina acesteia”. La soluționarea contestației deduse judecății trebuie avut în vedere că legiuitorul, atunci când a redactat art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu a făcut vreo distincție după cum întârzierea vizează o depășire cu un minut, o oră sau o zi, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea contractantă este obligată să respingă oferta indiferent de natura întârzierii.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, respectiv ca tardivă, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Ca temei juridic pentru formularea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și art. 61 din Codul de procedura Civilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ... organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de*

296.373 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație de către S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia nr. ... prin care contestația a fost admisă, s-a dispus, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 24/10.10.2014 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta prezentată de ... autoritatea contractantă fiind obligată ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea decizie, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție cu verificarea propunerii tehnice prezentate de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47/27.11.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție buldoexcavator pentru ... jud. ... solicitând în principal, „oprirea procedurii de achiziție, în forma actuală, până la soluționarea prezentei contestații”, anularea adresei nr. 47/27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire iar în secundar, „verificarea corectitudinii cu care compania de consultanță ...SRL din Iași și-a îndeplinit obligațiile contractuale legate de această achiziție.”*

Contestația nu a fost însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18080/... .../05.12.2014, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 12:58, existent la dosarul cauzei în facsimil, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță.

Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 61/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 32150/11.12.014, a comunicat Consiliului faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ... nu a dat curs solicitării Consiliului nici în termenul stabilit și nici până la data emiterii prezentei decizii. Astfel, autoarea contestației, deși a contestat rezultatul procedurii de atribuire, nu a constituit garanția de bună conduită, obligație stabilită în sarcina sa de

legiuitor, prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 51/2014.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, nu va mai fi analizată de Consiliu, prin urmare nici admisă în principiu, motivat de faptul că în cauză este incidentă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită stipulată la art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.