



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... 324C10/...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 16157/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Târgu ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate - loturi 4, 5, 6”, cod CPV 60100000-9, s-a solicitat:

- modificarea și anularea, în parte, ca nelegală și nefondată a comunicării nr. 16157/05.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează:

- menținerea prevederilor primului alineat din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv cel referitor la declararea ca fiind admisibilă a ofertei ... în vederea încheierii acordului-cadru pentru loturile 4, 5 și 6 cu propunerile financiare menționate;

- anularea mențiunilor din comunicarea rezultatului procedurii, pentru motivele arătate, mențiuni referitoare la anularea procedurii de atribuire pentru loturile 4, 5 și 6 în temeiul art. 209, alin. 2, lit. a (fiind incidentă situația prevăzută la art. 148<sup>1</sup> din OUG 34/2006;

- obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire conform prevederilor legale, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, întocmirea clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare și în consecință să desemneze oferta

câștigătoare și să încheie acordul - cadru cu societatea câștigătoare și de a respecta toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 16158/05.11.2014 privind loturile 4, 5 și 6, precum și a comunicărilor subsecvente pentru aceste loturi.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 4, 5 și 6 prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru loturile menționate dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 16157/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate - loturi 4, 5, 6”, cod CPV 60100000-9, solicitând:

- modificarea și anularea, în parte, ca nelegală și nefondată a comunicării nr. 16157/05.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează:

- menținerea prevederilor primului alineat din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv cel referitor la declararea ca fiind

admisibilă a ofertei ... în vederea încheierii acordului-cadru pentru loturile 4, 5 și 6 cu propunerile financiare menționate;

- *anularea mențiunilor din comunicarea rezultatului procedurii, pentru motivele arătate, mențiuni referitoare la anularea procedurii de atribuire pentru loturile 4, 5 și 6 în temeiul art. 209, alin. 2, lit. a (fiind incidentă situația prevăzută la art. 148<sup>1</sup> din OUG 34/2006;*

- obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire conform prevederilor legale, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, întocmirea clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare și în consecință să desemneze oferta câștigătoare și să încheie acordul - cadru cu societatea câștigătoare și de a respecta toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

În fapt, contestatorul menționează că, inițial, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a anulat procedura de atribuire, în susținerea deciziei de anulare fiind invocate prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile alin. 4, lit. b) din același act normativ.

Împotriva acestei decizii ... a depus contestația nr. 1046/21.08.2014 ce a format obiectul dosarului ... soluționat prin decizia nr. ... prin care a fost admisă contestația.

Împotriva deciziei pronunțate de CNSC, autoritatea a formulat plângere la instanța competentă, Curtea de Apel ... care la data de 27.10.2014 pronunță Hotărârea definitivă nr. .../2014 prin care menține decizia CNSC nr. ... și obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de către ... pentru loturile 4, 5 și 6, ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică.

Ulterior, prin adresa nr. 16157/05.11.2014, autoritatea a comunicat contestatorului următoarele:

*„Având în vedere Decizia CNSC nr. ... astfel cum a fost menținută prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. .../2014 prin care s-a dispus finalizarea evaluării ofertei dvs. ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică, vă comunicăm faptul că aceasta a fost declarată admisibilă pentru încheierea acordului - cadru pentru lotul 4 cu o propunere financiară de 3.919.211,1 lei, pentru lotul 5 cu o propunere financiară de 6.149.600,9 lei și pentru lotul 6 cu o propunere financiară de 621.768 lei.”*

Totodată s-a precizat că „AC a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru achiziția de „Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate - lot 4, 5 și 6” în temeiul art. 209, alin.(2),lit. a) (fiind incidentă situația prevăzută la art.148<sup>1</sup> din OUG 34/2006 actualizată, adică „numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care

*au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare (...)"*.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a anula procedura în temeiul art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, considerând că este nelegală întrucât aceasta a decis să continue procedura în baza art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, se subliniază că încă de la deschiderea ofertelor pentru loturile 4, 5 și 6, numărul participanților care au depus oferte este mai mic decât numărul minim de operatori economici precizat în anunțul de participare - pentru loturile 4 și 6 a depus ofertă un singur operator economic, iar pentru lotul 5 au depus ofertă doi operatori economici. În aceste condiții, în opinia contestatorului, este evident că numărul ofertelor declarate admisibile după evaluarea inițială integrală, nu poate să fie decât strict mai mic decât 3, numărul precizat de autoritate în documentația de atribuire. Întrucât autoritatea a inițiat etapa finală de licitație electronică contestatorul apreciază că acest fapt demonstrează clar hotărârea autorității de a continua procedura de atribuire. În acest sens se menționează că ... a fost invitată, prin intermediul SEAP, să participe la licitația electronică pentru loturile 4, 5 și 6, desfășurată în perioada 06.08.2014 - 07.08.2014 iar după finalizarea licitației electronice s-a clasat pe locul întâi posibil câștigătoare. Autorul contestației invocă dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și precizează că în mod eronat și intenționat, autoritatea a decis să anuleze procedura cu invocarea art. 148<sup>1</sup>, lit. a) din OUG nr. 34/2006, deși este evident că aceasta a decis continuarea procedurii potrivit aceluiași articol, lit. b) din OUG 34/2006, prin lansarea licitației electronice

Contestatorul consideră că este inadmisibil și contrar legii ca autoritatea contractantă, după finalizarea evaluării reofertării după licitația electronică, să revină la momentul în care a decis continuarea procedurii și să își schimbe opțiunea invocând propria culpă și prejudiciind astfel interesele ....

În continuare contestatorul invocă dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006 și afirmă că întrucât ... nu a primit comunicarea acestei decizii de anulare înainte de etapa de licitație electronică, consideră că procedura de atribuire nu a fost anulată, ci s-a dispus continuarea acesteia de către autoritatea contractantă.

Cât privește susținerea autorității privitor la încălcarea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, privind utilizarea eficientă a fondurilor publice, contestatorul arată că scopul final urmărit într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică este acela ca autoritatea să se asigure că fondurile publice alocate vor fi cheltuite cu maximă eficiență, prin aplicarea cu corectitudine a regulilor, ca urmare a respectării

principiilor care guvernează achizițiile publice. Acesta apreciază că acest principiu este respectat, deoarece autoritatea atribuie acest acord-cadru cu deplina aplicare a OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 17481/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30985/24.11.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, față de susținerea contestatorului conform căreia autoritatea ar fi făcut uz de dispozițiile art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006 odată cu desfășurarea etapei finale de licitație electronică din data de 06-07.08.2014, ... invocă prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006 și menționează că efectuarea etapei de licitație electronică nu obligă autoritatea contractantă la semnarea vreunui contract de achiziție publică. Cât privește invocarea de către contestator a art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea apreciază că acest text de lege nu obligă autoritatea să semneze un contract de achiziție publică după desfășurarea etapei de licitație electronică, ci face referire la faptul că autoritățile contractante nu pot atribui contractul de achiziție unui ofertant care nu a participat la etapa finală de licitație electronică respectiv a depus ofertă neconformă sau inacceptabilă. În consecință se subliniază că etapa de licitație electronică a avut loc ca urmare a aplicării prevederilor art. 165 din OUG nr. 34/2006 și nicidecum ca o consecință a aplicării prevederilor art. 148<sup>1</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, autoritatea învederează că o oferta nu poate fi declarată admisibilă decât după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, deoarece doar în acel moment există posibilitatea de a verifica oferta financiară finală sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat etc.

Analizând contestația depusă de ... autoritatea contractantă opinează că toate criticile contestatorului sunt legate de etapa de licitație electronică, iar acestea sunt tardive întrucât etapa de licitație electronică s-a desfășurat în 06-07.08.2014 iar contestația a fost depusă în data de 17.11.2014 la aproximativ 98 de zile. În plus, se menționează că după respingerea de către Curtea de Apel ... a plângerii formulată de autoritatea contractantă la Decizia CNSC nr. ... /..., aceasta a rămas definitivă, ... aplicând hotărârea CNSC respectiv continuarea procedurii de evaluare pentru loturile 4, 5 și 6.

Autoritatea contractantă precizează că a reluat procedura de evaluare de la stadiul de stabilire a ofertelor admisibile, singura ofertă admisibilă pentru loturile 4, 5, 6 fiind oferta contestatorului ... fapt menționat și de CNSC în decizia nr. ... (pag 10).

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa este admisibilă pentru încheierea acordului cadru pentru lotul 4 cu o propunere financiară de 3.919.211,1 lei, pentru lotul 5 cu o propunere financiară de 6.149.600,9 lei și pentru lotul 6 cu o propunere financiară de 621.768 lei aceasta menționează că respectiva notificare s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) li. c) coroborat cu art. 210 din OUG nr. 34/2006, contestatorului comunicându-i-se clar că oferta sa este singura ofertă admisibilă pentru loturile 4, 5 și 6, drept pentru care devin incidente prevederile art. 148<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006. În susținere se arată că pentru loturile 4, 5 și 6 stadiul procedurii de licitație electronică în SEAP este „în deliberare”, nicidecum „Atribuită”, iar atât conform prevederilor legale, cât și conform șablonului SEAP există posibilitatea în acest moment fie de atribuire a acesteia, fie de anulare a acesteia. Se mai adaugă că art. 209 are prevedere expresă legată de situația anulării procedurii în cazul în care sunt întrunite condițiile art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea putând oricând până la încheierea contractului să decidă anularea procedurii de atribuire în condițiile în care sunt incidente dispozițiile art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare autoritatea contractantă subliniază că prin art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006 este obligată ca inițial să stabilească admisibilitatea ofertelor și doar ulterior, prin raportul procedurii, să decidă asupra conduitei sale ulterioare, respectiv continuarea sau anularea procedurii de atribuire. În acest context se mai adaugă că admisibilitatea unei oferte poate fi declarată doar după evaluarea integrală a acesteia, conform tuturor cerințelor prevăzute în fișa de date și în urma desfășurării tuturor etapelor prevăzute de legislația în vigoare. În opinia autorității anularea procedurii înainte de desfășurarea etapei finale de licitație electronică ar fi fost nelegală deoarece nu ar fi permis evaluarea ofertei finale financiare a contestatorului, respectiv stabilirea ofertelor admisibile sau inadmisibile în sensul prevederilor art. 37 alin (1) din HG nr. 925/2006. În susținerea acestei opinii autoritatea anexează un punct de vedere ce se regăsește și pe site-ul ANRMAP.

Totodată se atrage atenția asupra faptului că legalitatea continuării procedurii de atribuire sau anularea acesteia nu poate fi pusă în discuție atât timp cât numărul de ofertanți ce au depus oferte admisibile stabilit nu este atins și nu este întrunit un număr minim de oferte pentru îndeplinirea celeilalte condiții din fișa de date, respectiv reluarea competiției, nefiind astfel respectată nici modalitatea aleasă pentru obținerea celui mai mic preț, prin îmbunătățirea de către fiecare ofertant a propriei oferte în vederea

atribuirii contractului subsecvent. De asemenea, autoritatea afirmă că orice impediment în stabilirea prețului final prin modalitatea prevăzută prin documentația de atribuire, respectiv „cu reluarea competiției” afectează direct eficiența utilizării fondurilor publice, reprezentând o încălcare a principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În final autoritatea contractantă subliniază că ... contestă faptul că s-a decis anularea procedurii după desfășurarea etapei de licitație electronică, deși, conform art. 209 alin. 2 lit. a coroborat cu art. 148<sup>1</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006 opțiunea autorității contractante de a anula procedura există până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului iar conform prevederilor legale admisibilitatea ofertelor finale în sensul art. 37 alin (1) se stabilește în urma desfășurării fazei de licitație electronică. În consecință se solicită respingerea contestației formulate de către ... să se mențină comunicarea nr. 16.157/05.11.2014, precum și valabilitatea raportului de atribuire nr. 16.158/05.11.2014.

Prin adresa nr. 17893/... ... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1565/03.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31520/03.12.2014, precizând că nu poate fi invocată excepția tardivității din următoarele motive:

1. contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la comunicarea transmisă de autoritate nr. 16157/05.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

2. față de afirmația autorității conform căreia „*toate motivele invocate de contestatoare sunt legate de etapa de licitație electronică, acestea fiind tardive*” contestatorul arată ca acest raționament este fals și incorect întrucât, în speță, contestația face referire la comunicarea anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și nu la licitația electronică așa cum afirmă autoritatea, în susținerea criticilor referitoare la faptul că anularea procedurii a fost nelegală contestatorul fiind obligat să facă referire și la etapa finală de licitație electronică. Acesta subliniază că motivele care stau la baza unei contestații pot fi legale sau nelegale, temeinice sau netemeinice dar nu pot fi tardive așa cum susține autoritatea. În opinia acestuia când se vorbește de tardivitate legiuitorul se referă strict la termenul în care se exercită un drept, în acest caz depunerea contestației.

În contextul celor anteprecizate contestatorul apreciază că numărul de „aproximativ 98 zile” cuprins între data licitației electronice și data depunerii contestației nu are nicio relevanță.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de transport rutier tehnologic de mărfuri și persoane cu vehicule specializate - loturi 4, 5, 6”, cod CPV 60100000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2998/26.02.2014, s-a consemnat:

- pentru loturile 4 și 6 depunerea unei oferte, documentele de calificare, oferta tehnică și cea financiară, aferente acesteia;
- pentru lotul 5 depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul intermediar al procedurii nr. 11085/01.08.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru loturile 4 și 6 admisibilitatea ofertei depusă ... precum și invitarea acesteia la etapa finală de licitație electronică;
- pentru lotul 5 respingerea unei oferte precum și admisibilitatea ofertei depusă ... și invitarea acesteia la etapa finală de licitație electronică.

În raportul procedurii nr. ... comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a anulat rezultatul procedurii referitor la loturile 4, 5 și 6, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii, pentru loturile 4, 5 și 6, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin finalizarea evaluării ofertei depuse de către ... pentru loturile 4, 5 și 6, ca urmare a derulării etapei finale de licitație electronică. S-a respins ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva deciziei CNSC, autoritatea contractantă ... a formulat plângerea ce face obiectul dosarului 338/43/2014 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Hotărârea nr. .../2014 din 27.10.2014 Curtea de Apel a respins plângerea ... menținând decizia CNSC.



În Raportul procedurii nr.16158/05.11.2014, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (fiind incidentă situația prevăzută la art. 148<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006) pentru loturile 4, 5 și 6.

Împotriva noului rezultat al procedurii ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea cu prioritate a excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul constată că actul atacat este reprezentat de adresa nr. 16157/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștința la data de 05.11.2014.

Ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 16157/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 05.11.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 17.11.2014 inclusiv.

Prin urmare prin depunerea contestației la Consiliu prin e-mail în data de ... iar la autoritatea contractantă în data de 17.11.2014, contestatorul a respectat termenul impus de legiuitor pentru formularea unei contestației.

Cât privește afirmațiile autorității contractante referitoare la tardivitatea contestației respectiv că *„toate motivele invocate de contestatoare sunt legate de etapa de licitație electronică, acestea fiind tardive”*, Consiliul constată că, în fapt, cele arătate de contestator sunt argumente aduse în susținerea faptului că anularea procedurii a fost nelegală, și nu reprezintă actul atacat conform dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste considerente Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritate.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 16157/05.11.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru loturile 4, 5 și 6, susținând incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. a) raportate la dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art.209 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) *dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 148<sup>1</sup> lit. a)“.*

Potrivit dispozițiilor art. 148<sup>1</sup> din același act normativ, „În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;

b) *fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă“.*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus reținute, Consiliul apreciază că acestea nu sunt aplicabile în speță. Astfel, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. a) raportate la dispozițiile art. 148<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în data de **05.11.2014**, în condițiile în care organizase deja etapa finală de licitație electronică în perioada **06-07.08.2014**( potrivit numărului de înregistrare în SEAP EA0044613 din 01.08.2014) și finalizase procedura în data de **12.08.2014**. Conform raportului procedurii nr. ... autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art.209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocând necesitatea anulării procedurii din cauza unor abateri grave de la prevederile legislative existente în cuprinsul documentației de atribuire. Hotărârea de anulare a procedurii în ceea ce privește loturile 4,5 și 6 a fost desființată prin decizia CNSC nr. ... , decizie menținută de Curtea de Apel ... .. Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. .../2014 din 27.10.2014.

Ori, a decide în data de 05.11.2014 anularea procedurii pentru cele trei loturi prin invocarea faptului că sunt mai puțin de 3 operatori economici care au depus oferte admisibile, în opinia Consiliului, este excesiv și în neconcordanță cu scopul și principiile legislației în materia achizițiilor publice. În condițiile în care încă de la deschiderea ofertelor (26.02.2014) pentru loturile 4, 5 și 6, numărul participanților care au depus oferte a fost mai mic decât

numărul minim de operatori economici invocat de autoritate a fi fost precizat în anunțul de participare - pentru loturile 4 și 6 a depus ofertă un singur operator economic, iar pentru lotul 5 au depus ofertă doi operatori economici, era evident că numărul ofertelor declarate admisibile după evaluarea inițială integrală nu putea fi decât oricum mai mic decât 3.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin inițierea etapei finale de licitație electronică, și-a demonstrat clar hotărârea de a continua procedura de atribuire pentru loturile 4,5 și 6, așa cum dispozițiile art.148<sup>1</sup> lit.b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, îi permiteau, cu operatorul economic care depusese o ofertă admisibilă, respectiv ... admisibilitate consemnată atât în raportul procedurii nr. ...(pag.458 din dosarul achiziției publice) cât și în raportul procedurii nr.16158/05.11.2014 (pag.591 din dosarul achiziției publice). Este adevărat că admisibilitatea unei oferte (în ceea ce privește oferta financiară) este verificată după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, însă în speță nu sunt incidente dispozițiile art.202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta financiară prezentată de ... pentru cele 3 loturi se încadrează în valoarea estimată aferentă acestora și nu are caracterul unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult, verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP în data de 20.12.2013, la punctul II.1.4)-Informații privind acordul-cadru, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„Acord-cadru cu maxim 3 operatori economici”**. Prin urmare, potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă nu a precizat numărul minim de operatori economici cu care dorea să încheie acordul cadru ci numărul maxim al acestora, astfel că și din acest motiv, în cauză nu sunt întrunite premisele dispozițiilor art. 148<sup>1</sup> lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totuși, în opinia Consiliului, chiar și în situația în care în speță ar fi fost incidente dispozițiile art. 148<sup>1</sup> lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu ar fi putut decide anularea procedurii în data de 05.11.2014, în condițiile în care aceeași autoritate luase anterior o decizie de anulare (12.08.2014) pentru cu totul alt temei legal, deși numărul operatorilor economici care depuseseră oferte admisibile pentru loturile 4,5 și 6 era identic.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la neîntrunirea unui număr minim de oferte pentru îndeplinirea celeilalte condiții din fișa de date, respectiv reluarea

competiției, nu poate fi primită ca întemeiată de Consiliu, de vreme ce, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a specificat în anunțul de participare, așa cum mai sus a fost reținut, un număr minim ci un număr maxim de operatori economici cu care se dorea încheierea acordului-cadru, iar, pe de altă parte, eficiența utilizării a fondurilor publice este responsabilitatea autorității contractante, responsabilitate concretizată în stabilirea valorii estimate aferente contractului/acordului-cadru ce face obiectul unei proceduri de achiziție publică, valoare estimată care în speță nu a fost depășită de oferta financiară depusă de ... pentru loturile 4,5 și 6.

Dreptul autorității contractante de a utiliza dispozițiile art. art. 148<sup>1</sup> lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (în condițiile în care autoritatea contractantă menționează un număr minim de operatori economici ce trebuie să depună oferte admisibile în anunțul/invitația de participare) nu poate fi exercitat discreționar ci trebuie exercitat cu bună-credință și în limitele pentru care acesta a fost conferit. Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi precizat în anunțul de participare numărul minim de operatori economici (în realitate fiind precizat numărul maxim al acestora), în opinia Consiliului, dreptul de a anula prezenta procedură de achiziție publică ar fi putut fi exercitat la momentul datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 18.02.2014, moment la care autoritatea contractantă știa cu certitudine că nu puteau fi minim 3 oferte admisibile depuse pentru loturile 4, 5 și 6, în condițiile în care pentru loturile 4 și 6 a fost depusă o singură ofertă iar pentru lotul 5 au fost depuse două oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr.16158/05.11.2014 privind loturile 4, 5 și 6 și a comunicărilor subsecvente pentru aceste loturi, precum și continuarea procedurii pentru loturile 4, 5 și 6 prin stabilirea ofertei câștigătoare pentru loturile menționate dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....