



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria compusă din ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., cam. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., și din ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., camera ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, prin mandatar convențional Cabinet de avocat ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul Amenajare bază de agrement cu specific pescăresc la Balta Zătun, municipiul ... județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului prin care autoritatea contractantă a decis inițierea etapei de licitație electronică la care să participe doi ofertanți și anume S.C. ... S.R.L. și asocieria contestatoare;

- anularea tuturor actelor ulterioare celui de inițiere a etapei de licitație electronică;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge excepțiile invocate de părți.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență, respinge ca prematur introdusă contestația depusă de asocieria compusă din ... și din ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul Amenajare bază de agrement cu specific pescăresc la Balta Zătun, municipiul ... județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.10.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea actului prin care autoritatea contractantă a decis inițierea etapei de licitație electronică la care să participe doi ofertanți și anume S.C. ... S.R.L. și asocieria contestatoare;

- anularea tuturor actelor ulterioare celui de inițiere a etapei de licitație electronică;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor.

Prin aceeași contestație, asocieria ... - ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către asocieria ... - ... la contestație, respectiv OP nr. ... din 10.11.2014, pentru suma de ... lei.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 19.11.2014. Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ... din 18.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 19.11.2014.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 26.11.2014, asocieria ... - ... transmite note de ședință la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. ... din 25.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 25.11.2014, ... transmite punct de vedere cu privire la notele de ședință formulate de către contestatoare.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - ... din 25.11.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 26.11.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Urmare a studierii dosarului cauzei a punctului de vedere al autorității contractante nr. ... din 25.11.2014, prin adresa nr. ... din 02.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, ... transmite note de ședință.

Prin adresa nr. ... din 02.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, ... transmite, în completarea notelor de ședință nr. ... din 02.12.2014, copii după listele de cantități din proiectul nr. ...

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... evocă următoarele:

Contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. prezintă o serie de vicii care o fac inacceptabilă, astfel:

1. Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a), raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că nu are perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, 90 de zile de la data limită de primire a ofertelor, respectiv 20.10.2014, prezentând, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr.

... din 20.10.2014, o garanție de participare valabilă până la data de 05.12.2014 și nu până la data de 20.01.2015.

2. Oferta este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, urmare a faptului că declarația pe proprie răspundere prezentată, formularul 19, nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din hotărârea de Guvern, fiind depusă fără o anexă în care să se menționeze succint dar precis modul de îndeplinire al cerințelor respective, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau alte asemenea, actele depuse fiind generice, fără să dovedească în mod precis modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

3. Oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la cash-flow, potrivit punctului III.2.2. din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să dovedească „*resurse financiare certe*” în valoare de 432.000 lei necesare cu titlu de flow.

4. Oferta nu face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare ca element al capacității tehnice, respectiv dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu obiectul contractului în valoare cumulată de minim 1.500.000 lei, plus TVA, lucrări executate prin maxim 3 contracte, însoțite de certificări de bună execuție, conform punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. prezintă o serie de vicii care o fac neconformă, astfel:

1. Oferta este neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la propunerea tehnică, având în vedere că nu conține un program al calității și un grafic corect fizic și valoric și nici un memoriu tehnic care să îndeplinească condiția justificării în mod detaliat a termenului de execuție asumat.

2. Oferta este neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la propunerea financiară în ceea ce privește solicitările de la punctul IV.4.2 din fișa de date achiziției.

3. Oferta este neconformă, având în vedere prevederile art. 79. alin. (1) teza finală din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că o parte dintre răspunsurile date la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă nu sunt concludente, în sensul că nu răspund complet și în corelație logică cu conținutul întrebării la aspectele ridicate de adresantă.

4. Oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că prin răspunsurile date la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertanta și-a modificat, în fapt, atât propunerea de tehnică cât și propunerea financiară, iar modificările nu pot fi considerate ca făcând parte din cele ce se încadrează în categoria unor simple vicii de formă sau erori aritmetice și nici măcar corectări ale unor abateri tehnice minore.

În susținerea solicitării sale de studiere a dosarului cauzei, asocierea contestatoare învederează că s-a adresat de 2 ori autorității contractante cu o cerere de studiere a dosarului cauzei și a fost refuzată de către aceasta.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... autoritatea solicită respingerea acesteia, în principal, ca fiind lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată, din următoarele motive:

I. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că prezenta contestație este lipsită de interes, întrucât asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare ca urmare a etapei de licitație electronică, finalizată în data de 13.11.2014, rezultatul fiind consemnat în cuprinsul procesului-verbal nr. ... din 18.11.2014.

Astfel, petenta a fost invitată să participe în etapa licitației deschise alături de alt ofertant, i s-a asigurat posibilitatea de a oferta în condiții de legalitate și tratament egal, astfel că declanșarea etapei de licitație deschisă nu s-a dovedit a fi aptă să-i producă prejudicii acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, la acest moment, interesul asocierii ... - ... în promovarea contestației nu este unul născut și actual, întrucât prin această contestație se tinde la anularea unui rezultat favorabil acestei ofertante.

II. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că argumentele invocate sunt lipsite de fundament, astfel că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- data de 05.12.2012 pentru termenul de valabilitate al garanției de participare depusă de S.C. ... S.R.L., constituie o eroare materială strecurată în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ... din 20.10.2014. Din conținutul scrisorii de garanție de participare la licitație nr. ..., emisă de către ... Sucursala ..., rezultă că aceasta este valabilă până la data de 05.12.2014, însă, anexat acestei scrisori de garanție, ofertanta a prezentat înscrisul intitulat „Amendament nr. ... la scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. ...”, prin care se prelungeste valabilitatea acesteia

până la data de 30.01.2015, astfel că cerința III.1.1. a) din fișa de date a achiziției este îndeplinită;

- declarația pe proprie răspundere prezentată de S.C. ... S.R.L. prin formularul 19, respectă prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertanta anexând formularului 19 înscrisul în care indică neexchivoc modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la care și-a asumat propria răspundere prin semnarea Formularului 19;

- cerința solicitată la punctul. III.2.2. din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să dovedească „resurse financiare” certe în valoare de 432.000 lei, cu titlu de cash-flow, trebuie îndeplinită la momentul semnării contractului de achiziție publică, nicidecum la momentul prezentării ofertei de participare la procedură.

Cu toate acestea, S.C. ... S.R.L. a prezentat la data deschiderii ofertelor, scrisoarea de bonitate nr. ... din 28.08.2014, emisă de către SC ..., din care reiese că această societate are depozite în valoare de ... lei și ... euro afectate acestei licitații, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- în susținerea îndeplinirii cerinței experienței similare ca element al capacității tehnice, S.C. ... S.R.L. a depus multiple contracte derulate în ultimii 5 ani, cu lucrări ce se înscriu în aceeași categorie cu cea care face obiectul achiziției publice, valoarea totală a acestor contracte depășind cu mult pragul minim impus de către autoritatea contractantă, respectiv de ... lei plus TVA;

- S.C. ... S.R.L. a depus, în susținerea propunerii sale tehnice: descrierea tehnologiilor de execuție aferentă categoriilor de lucrări - prezentarea și descrierea lucrărilor din caietul de sarcini (proiectul tehnic) a normativelor în vigoare, a utilajelor și personalului folosit; graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, formular 22, pe grupe de obiecte, perioada de execuție 7 luni. Însoțit de memoriu tehnic justificare termene asumat; planul calității, programul calității; declarație pe proprie răspundere din care rezultă că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii (formular 17) prezentat în documentele de calificare;

- constatându-se, din analiza documentelor depuse de S.C. ... S.R.L., că se impune, conform procesului-verbal intermediar nr. ...din 03.11.2014, completarea ofertei financiare cu anumite înscrisuri, s-a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens ofertantei, care și-a îndeplinit obligația, depunând toate devizele ofertă solicitate, astfel că oferta sa financiară a fost declarată conformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 26.11.2014, asocierea ... - ... transmite note de ședință la punctul de vedere

formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea înțelege să invoce nulitatea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă prin intermediul doamnei avocat ..., urmare a nulității absolute a mandatului acesteia de a reprezenta autoritatea publică, date fiind prevederile art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 26/2012, având în vedere că, potrivit statului de funcții al Consiliului județean ... aprobat prin hotărârea nr. ... din 29.09.2014, acesta dispune de un birou juridic cu un număr de 9 consilieri juridici. Anexăm această hotărâre.

II. Contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, având în vedere că în etapa licitației electronice, s-a aflat în situația de a reduce prețul ofertat de la valoarea inițială de ... lei, plus TVA, la valoarea de ... lei, fără TVA, fiind, astfel, prejudiciată de ... lei.

III. Pe fondul contestației, asocierea ... - ... solicită a se avea în vedere următoarele:

În ceea ce privește scrisoarea de garanție de participare prezentată de S.C. ... S.R.L., contestatoarea prezumă că momentul prezentării amendamentului nr. 1 la scrisoarea de garanție de participare a fost ulterior momentului întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 20.10.2014, astfel, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G 925/2006 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentul prezentat ulterior, amendamentul nr. 1, nu putea fi primit de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința de calificare referitoare la cash-flow, contestatoarea apreciază ca nelegale susținerile autorității contractante, având în vedere că o asemenea susținere contravine fișei de date a achiziției și întregii legislației a achizițiilor publice, în condițiile în care capacitatea economică și financiară este o cerință de calificare a ofertanților care se verifică în etapa prealabilă semnării contractului și a cărei neîndeplinire este sancționată de lege cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ... din 25.11.2014,... transmite punct de vedere cu privire la notele de ședință formulate de către contestatoare, solicitând respingerea ca nefondată a cererii de a se constata nulitatea punctului său de vedere și a mandatului avocatului de a reprezenta instituția și constatarea că apărările formulate de către contestatoare prin notele de ședință nu sunt apte să înlăture temeinicia susținerilor sale, deoarece:

Cu privire la nulitatea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu face parte din categoriile de

autorități/instituții publice ale administrației publice locale cărora le sunt aplicabile dispozițiile art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 26/2012, întrucât, conform organigramei și statului de funcții ale... aprobate prin Hotărârea nr. ... din 30.07.2013 privind modificarea organigramei și a statului de funcții ale... nu are în structura sa organizatorică personal propriu de specialitate juridică, respectiv consilier juridic care relevă lipsa unui consilier juridic din personalul propriu al instituției.

Solicitarea de constatare a nulității absolute a mandatului avocatului de a reprezenta autoritatea publică nu poate fi soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât analizarea caracterului admisibil și fondat al acesteia este de competența instanței de judecată, în condițiile dreptului comun, nicidecum pe calea contestației formulate în cadrul procedurii de achiziție publică, Consiliul nefiind investit cu o asemenea acțiune. Dacă s-ar face o astfel de cerere, ea ar trebui să fie formulată în contradictoriu cu avocat ..., pentru ca aceasta să poată formula, personal, apărări care vizează contractul încheiat cu cealaltă parte semnatară.

Autoritatea contractantă solicită respingerea apărărilor formulate de către contestatoare la privire la lipsa de interes în a formula contestație, motivat de faptul că ofertanta și-a asumat ipoteza că este posibil ca oferta sa finală, urmare a participării la faza de licitație electronică, să fie mai mică decât cea avansată inițial prin documentația de atribuire, având în vedere că fișa de date prevede că oferta câștigătoare are la bază criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Așadar, arată autoritatea contractantă, din moment ce a înțeles să participe la etapa licitației electronice, este evident că asocierea contestatoare avea reprezentarea faptului că oferta sa poate fi diminuată, prin scăderea acesteia în competiție cu celălalt ofertant, ia, dacă aprecia că este profund prejudiciată de această scădere a prețului ofertei, se putea opri oricând din a licita un preț mult mai mic decât competitorul său. De asemenea, nu se poate reproșa autorității contractante că putea să câștige contestatoare cu un preț mult mai mare, deci mai avantajos pentru aceasta, întrucât acest risc a fost pe deplin asumat de către contestatoare la momentul la care a continuat să participe la etapa licitației electronice.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită constatarea că, la acest moment, interesul contestatoarei în promovarea contestației nu este unul născut și actual, întrucât prin această contestație se tinde la anularea unui rezultat favorabil contestatoarei, aspect care imprimă caracter întemeiat solicitării de respingere a contestației ca fiind lipsită de interes.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă reiterează aspecte deja prezentate cu ocazia punctului său de vedere formulat cu privire la contestația depusă.

Urmare a studierii dosarului cauzei a punctului de vedere al autorității contractante nr. ... din 25.11.2014, prin adresa nr. ... din 02.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, ... transmite note de ședință, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. În ceea ce privește motivele contestației, contestatoarea arată că:

1. Cu privire la perioada de valabilitate a scrisorii privind garanția de participare la procedură prezentată de S.C. ... S.R.L., amendamentul nr. ... prezentat nu este datat, iar la dosar nu există o dovadă a datei prezentării acestui amendament, pentru a se putea statua dacă perioada de valabilitate a ofertei era legală la data deschiderii ofertelor.

2. În cadrul anexei la declarația pe proprie răspundere inițială, prezentată pe formularul 19 de către S.C. ... S.R.L., este menționat generic modul de îndeplinire a cerințelor privind certificatele ISO întrucât se arată doar: „*certificat ISO 9001:2008, certificat ISO 14001:2005*”, fără a se preciza numărul certificatului și valabilitatea acestuia, cât și pentru ce domenii de activitate a fost emis.

3. Nu există dovada că la momentul semnării contractului, S.C. ... S.R.L. va beneficia de cash-flow-ul necesare pentru derularea a 2 luni de contract, având în vedere că în cadrul scrisorii de bonitate prezentate de către ofertantă nu se specifică nicăieri că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va folosi suma menționată în scrisoare pentru 2 luni de derulare a contractului, contract care nu este identificat în cuprinsul scrisorii.

4. Oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu conține dovada îndeplinirii cerinței experienței similare ca element al capacității tehnice, deoarece ofertanta nu a depus niciun contract (nici măcar în urma solicitării de clarificări ... din 27.10.2014 din partea autorității contractantei) din care să rezulte angajarea în executarea de lucrări similare obiectului prezentei proceduri.

5. Referitor motivul III de contestație:

5.1. Graficul fizic și valoric prezentat de ofertantă nu poate fi considerat conform deoarece acesta nu deține toate utilajele solicitate prin proiectul tehnic.

De asemenea oferta în discuție nu conține contractul de închiriere nr. ... din 14.01.2013, despre care se face vorbire.

5.2. Anumite devize ofertă nu sunt în conformitate cu listele de cantități prezentate în proiectul tehnic, astfel:

Obiect 1 - deviz ZATU38 „Drum acces parcare”,

- poz. 5 din PT, nu este ofertată „2202043 Binder - 125 tone”;
Obiect 2 - deviz ZAT368 „Arhitectură - grupuri sanitare”,
- poz. 1 din PT, s-a cerut panouri tip SANDWICH, s-a ofertat panou termoizolant perete;

- poz. 10 din PT, s-a cerut rulouri de protecție din bambus, s-a ofertat rulou poliester ondul verde

Obiect 3 - Deviz ZAT108 „Cabină put forat”

- poz. 20 din PT, s-a cerut mortar M100 Z 1.35 mc, s-a ofertat mortar tencuială M100 1.35 kg (1 metru cub de mortar conține 2000 kg de mortar praf, așadar s-a ofertat a 2000-a parte dintr-un metru cub. Se poate observa de la prețul unitar, în condițiile în care 1 mc de mortar este aprox. 220 lei/mc, ofertându-se 1,04 lei/kg).

Idem:

Obiect 3 - Deviz ZAT118 „Stație de pompare 2.5x2.5x2.4”

- poz. 21 din PT, s-a cerut mortar M50 Z 1.00 mc, s-a ofertat mortar tencuială M100 0.725 kg

Obiect 3 - Deviz ZAT118 „Stație de pompare 2.5x2.5x2.4”

Poz. 21 din PT s-a cerut Mortar M50 Z 1.00 mc acesta s-a ofertat Mortar tencuiala M50 0.725 kg

Obiect 3 - Deviz ZAT128 Cua beton pentru stație de epurare

- poz. 1 din PT, s-a cerut mortar M100 Z 0.54 mc, s-a ofertat mortar tencuială M100 0.54 kg

Obiect 3 - Deviz ZAT158 „Canale interioare”

- poz. 9 din PT, s-a cerut mortar M100 Z 0.84 mc, s-a ofertat mortar tencuială M100 0.655 kg.

II. Din studiul dosarului cauzei, s-au observat și alte motive de nelegalitate a ofertei S.C. ... S.R.L., după cum urmează:

1. În cadrul propunerii financiare, în anexa la formularul de ofertă, se precizează că procentul executat de subcontractanți este 0% în condițiile în care în documentele de calificare, formular nr. 14, este declarat subcontractant S.C. ... S.A.

2. În oferta inițială s-a depus certificat fiscal cu scadența obligațiilor de plată la 31.08.2014, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat scadența la 30.09.2014, iar data limită de depunere a ofertelor stabilită la 20.10.2014 determină existența timpului necesar pentru obținerea unui certificat fiscal conform cerințelor documentației de atribuire.

3. În oferta inițială, nu s-au prezentat formularele F5, fișe tehnice, acestea fiind depuse prin adresa nr. ... din 06.11.2014, ca răspuns la clarificarea nr. ... din 04.11.2014, care nu sunt conforme cu legislația în domeniu, întrucât nu este completată corespondența propunerii tehnice a utilajelor ofertate, în conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

4. Nu s-a îndeplinit cerința de personal cheie, deoarece nu s-a nominalizat prin decizie internă (conform legii) responsabilul cu controlul calității.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 02.12.2014, este adresa nr. ... din 02.12.2014, emisă de ... prin care a transmis, în completarea notelor de ședință nr. ... din 02.12.2014, copii după listele de cantități din proiectul nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții pentru proiectul Amenajare bază de agrement cu specific pescăresc la Balta Zătun, municipiul ... județul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.10.2014,. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din 20.10.2014.

Prin adresa nr. ... din 10.11.2014, autoritatea contractantă comunică ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și va intra în faza finală de licitație electronică.

Împotriva deciziei autorității contractante de a invita la etapa finală de licitație electronică și ofertanta S.C. ... S.R.L., asocieria compusă din ... și din ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea actului prin care autoritatea contractantă a decis inițierea etapei de licitație electronică la care să participe doi ofertanți și anume S.C. ... S.R.L. și asocieria contestatoare;

- anularea tuturor actelor ulterioare celui de inițiere a etapei de licitație electronică;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor.

Dat fiind faptul că în cauză au fost invocate excepții, în virtutea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul le va analiza cu întâietate.

Astfel, referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, determinată de faptul că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 18.11.2014,

autoritatea contractantă comunică ... faptul că în urma finalizării etapei finale de licitație electronică, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, urmând ca în maxim 3 zile de la data finalizării licitației electronice să prezinte noua propunere financiară cu anexele indicate în adresă.

Având în vedere că, procedura de atribuire nu a fost finalizată, prin nota justificativă nr. ... din 17.11.2014, fiind propusă și aprobată, având în vedere prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la data de 31.12.2014, nefiind astfel redactat raportul procedurii și nefiind comunicat rezultatul aplicării acesteia, conform art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că în cauză autoritatea contractantă nu a emis actele care să confere ofertei ... statutul de ofertă declarată câștigătoare (raportul procedurii).

Astfel, nu se poate susține că oferta ... este câștigătoare a acestei proceduri, ci numai că în urma finalizării etapei finale de licitație electronică a avut prețul cel mai scăzut.

În aceste condiții, societatea are interesul de a lua măsurile pe care le consideră necesare pentru a-și asigura șansa de a câștiga procedura competitivă.

Consiliul respinge astfel excepția invocată de autoritatea contractantă.

Cât privește nulitatea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă prin intermediul d-nei avocat Daniela Marin, invocată de contestatoare, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă împuternicirea avocațială seria ... din 13.11.2014, prin care d-na avocat ... este împuternicită de către clientul... în baza contractului de asistență juridică nr. ... din 01.02.2014, să exercite redactare, susținere, transmitere punct de vedere cu privire la contestația ... să asiste și să reprezinte clientul în față de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cât privește legalitatea angajării unui avocat de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că raportat la prevederile art. 266 alin. (1), care prevăd că acesta este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, nu are competența materială de se pronunța asupra legalității contractului de asistență juridică încheiat între autoritatea contractantă și avocatul menționat mai sus.

Astfel, față de faptul că la dosar a fost depusă împuternicirea avocațială în baza căreia avocatul semnează punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația în analiză, Consiliul stabilește că este nefondată solicitarea ... de constatare a nulității acestui act.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul reține că procedura de atribuire nu a fost finalizată, prin nota justificativă nr. ... din 17.11.2014, depusă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, fiind propusă și aprobată, având în vedere prevederile art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prelungirea termenului de evaluare a ofertelor până la data de 31.12.2014. În aceste condiții, se reține că nu a fost redactat raportul procedurii, al cărui conținut este reglementat de dispozițiile art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul stabilește că în cauza supusă soluționării sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

- art. 38 din H.G. nr. 1660/2006: „(2) În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice sau la reluarea competiției dintre operatorii economici care au semnat un acord-cadru, aceasta poate fi inițiată numai după introducerea de către autoritatea contractantă în SEAP a informațiilor solicitate în mod automat de sistemul informatic.”

- art. 169 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Licitația electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinație a următoarelor modalități:

a) la un moment precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

b) după un număr de runde de licitare al căror calendar de desfășurare a fost precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare;

c) atunci când nu se mai primesc prețuri și/sau valori noi care îndeplinesc cerințele cu privire la diferențele minime impuse; în acest caz, invitația de participare trebuie să precizeze un termen limită care va fi lăsat să curgă de la primirea ultimei oferte până la finalizarea licitației electronice.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice.”

- art. 44 din H.G. nr. 1660/2006: „(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 25 din H.G. nr. 1660/2006: „(3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.”

- art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(11) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...]”

- art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006: „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

- e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;
- f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;
- g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;
- h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]
- j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.”

- art. 216 din O.U.G. nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă aplică o procedură de atribuire prin mijloace electronice, [...], aceasta are obligația de a asigura trasabilitatea deplină a acțiunilor pe care le realizează pe parcursul procesului de atribuire, astfel încât întocmirea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 213, să nu fie afectată.”

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.”

Văzând aceste dispoziții legale, etapa procedurii în care contestația analizată a fost depusă, criticile contestatoarei și punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că prezenta contestație este prematur introdusă.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii, actele premergătoare fiind emise doar pentru uzul comisiei de evaluare, asupra acestora putându-se reveni, fără consecințe juridice, până la data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului stabilit prin acesta. Anterior momentului finalizării întregii proceduri de atribuire (inclusiv a etapei finale de licitație electronică) nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite.

Mai mult, în lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în acest stadiu al procedurii de atribuire, este prematură contestarea vreunei decizii a autorității contractante cu privire ofertele depuse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă că prematur introdusă contestația depusă de asocierea compusă din ... și din ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare, care a respins ca prematur introdusă contestația în cauză, susțin că asocierea ... - ... a formulat această contestație împotriva invitațiilor de participare la etapa de licitație electronică, transmise în data de 10.11.2014, documente care atestă faptul că autoritatea contractantă a încheiat prima etapă a acestei proceduri, respectiv cea de evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a documentelor de calificare, așa cum stabilesc prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență, urmând să aibă loc etapa de licitație electronică.

Prin urmare, este evident că asupra acestor acte, contestatoarea a formulat contestația în termenul legal, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilind foarte clar că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, (...) poate solicita, prin contestație, (...)”*. Prin urmare, în opinia mea, nu se poate face vorbire de o prematuritate a contestației în cauză, în condițiile în care, prin sintagma *„act al autorității contractante”*, legiuitorul a permis oricărei persoane că critice, în termenul legal, orice document emis de autoritatea contractantă. Astfel, asocierea ... - ... nu trebuia să aștepte emiterea raportului procedurii, precum și comunicarea rezultatului acesteia, pentru a avea dreptul să facă o contestație.

De altfel, chiar în cadrul contestației, autoarea acesteia solicită printre altele: *„anularea actului prin care autoritatea contractantă a decis inițierea etapei de licitație electronică la care să participe doi ofertanți și anume SC ... SRL ... și asocierea contestatoare”*.

În aceste condiții, susțin că soluționarea cauzei trebuie să fie făcută pe fond, cu următoarea motivare:

În data de 20.10.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertei, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ..., din care reiese participarea a trei operatori economici.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a invita ofertantul S.C. ... S.R.L. să participe în etapa de licitație electronică, asocierea ... - ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea actului prin care autoritatea contractantă a decis inițierea etapei de licitație electronică la care să participe și S.C. ... S.R.L., anularea tuturor actelor ulterioare celui de inițiere a etapei de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor.

Din verificarea conținutului contestației, constat că autoarea acesteia critică oferta aparținând S.C. ... S.R.L., pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, prin urmare, în opinia sa, aceasta nu ar fi trebuit să participe la etapa finală de licitație electronică.

Astfel, în ceea ce privește observația asupra valabilității garanției de participare, depusă de S.C. ... S.R.L., în sensul că aceasta nu ar respecta pct. III.1.1.) din fișa de date, unde se precizează că perioada de valabilitate a acestui document va fi „90 de zile de la data limită de primire a ofertelor”, constat că, la dosarul cauzei, există *Scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. ...*, în conținutul căreia se menționează: *„Prezenta scrisoare de garanție este valabilă începând cu data de 28.08.2014 și expiră la 05.12.2014...”*, iar anexat acesteia se află *Amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație nr. ... din 28.08.2014*, unde se consemnează: *„Referitor la scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație nr. ... din 28.08.2014 (...) precizăm că se prelungește valabilitatea acesteia până la data de 30.01.2015”*.

Referitor la critica asupra faptului că amendamentul în discuție nu are număr de înregistrare, nu este datat și nu are ștampila băncii emitente, așa cum are Scrisoarea de garanție de participare, am în vedere dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care permit autorității contractante ca, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire să solicite *clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați*, astfel încât să ceară S.C. ... S.R.L. lămuriri în acest sens.

Privitor la afirmația contestatoarei conform căreia oferta S.C. ... S.R.L. ar trebui respinsă ca inacceptabilă pe motiv că, raportat la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aceasta nu a depus declarația pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește condițiile de calificare, care să fie însoțită „de o anexă în care să se menționeze succint dar precis modul de îndeplinire al cerințelor respective, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități...”, rețin că, la dosarul cauzei, se află Formularul nr. 19 – *Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, datat 17.10.2014, aparținând S.C. ... S.R.L., însoțită de Anexa 1.

De asemenea, din analiza procesului-verbal de deschidere a ofertelor, semnat și de reprezentantul contestatoarei, constat că ofertantul criticat a prezentat următoarele documente: *Declarația pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM, Declarația privind eligibilitate (art. 180), Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹, Certificat de atestare fiscală, Certificat constatator emis de ONRC, Fișa de informații generale - cifra de afaceri globală - 3.000.000 lei, Bilanțuri contabile, Experiență similară - maxim 3 contracte ..., Informații privind personalul tehnic, etc.*, precum și *Declarație inițială îndeplinire criterii de calificare Formularul nr. 19*, consemnându-se în dreptul acesteia „*Da, ptr. - informații generale-certificat constatator ONRC ... certificate ISO*”

Având în vedere cele de mai sus, nu rețin ca întemeiată această critică, deoarece, ofertantul în discuție a depus o parte din actele aferente cerințelor de calificare, iar prin respectiva declarație a confirmat care sunt documente ce pot fi puse la dispoziția autorității contractante, aceasta din urmă uzând de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „*În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare (...)*”.

O altă observație a contestatoarei vizează modul în care S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința referitoare de *cash-flow*, susținând că actele prezentate în acest sens nu au respectat solicitarea în cauză, raportat la pct. III.2.2) din fișa de date.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, se solicită, printre altele: „*Bonitate/acces la resurse: Documente emise de instituții financiare sau Declarații/documente din care sa rezulte capacitatea de a susține financiar începerea lucrărilor. Întrucât nu se acorda avans la începerea lucrării, ofertantii trebuie sa demonstreze ca la semnarea*

contractului vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societati bancare/societati finantatoare/ institutii finantatoare în valoare de minim 432.000 lei sau echivalent, suma suficienta pentru realizarea cash-flow de executie a contractului pentru o perioada de 2 luni. Documentul emis de institutiile financiare va avea perioada de valabilitate ce acopera perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta in original si continutul lui va face trimitere la acest contract si va mentiona resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic si pe care le va utiliza exclusiv pentru executia acestui contract, accesul la resurse fiind conditionat numai de semnarea contractului de lucrari”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, S.C. ... S.R.L. a depus Scrisoarea de bonitate nr. .../28.08.2014, emisă de, în care se menționează, printre altele: „SC ... SRL beneficiază de angajamente de la ... și nu a figurat în evidențele Băncii cu rate sau dobânzi restante: Societatea are deschise la banca noastră depozite în valoare totală de ... RON și ... EUR. Prezenta scrisoare de bonitate a fost eliberată la solicitarea SC ... SRL fiindu-i necesară la licitația organizată de...”.

Față de cele prezentate anterior, consider că, raportat la modul în care a fost formulată această cerință, documentul prezentat de S.C. ... S.R.L. respectă cele solicitate.

În susținerea acestei concluzii, am în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă, prin sintagmele „Bonitate/acces la resurse”, respectiv „Documente emise de institutii financiare sau Declaratii/documente din care sa rezulte capacitatea de a sustine financiar inceperea lucrarilor”, a permis ofertanților să poată prezenta orice act în acest sens, deoarece în documentația de atribuire nu s-a impus un anumit conținut al unui astfel de document.

Pe de altă parte, precizarea: „Întrucât nu se acorda avans la inceperea lucrarii, ofertantii trebuie sa demonstreze ca la semnarea contractului vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, (...)”, dă dreptul autorității contractante ca, la momentul semnării contractului, să se asigure că ofertantul cu care va semna respectivul contract va putea proba disponibilitatea sumei de „... lei sau echivalent”, necesară pentru „realizarea cash-flow de executie a contractului pentru o perioada de 2 luni”.

În ceea ce privește critica societății contestatoarei asupra faptului că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința experienței similare, respectiv nu a dovedit executarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 1.500.000, fără TVA, rețin că în fișa de date a achiziției, la cap.

III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința nr. 1 referitoare la *Experiența similară*, este formulată astfel: „Ofertantii vor face dovada executării în ultimii 5 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, a unor lucrari similare cu obiectul contractului în valoare cumulata de minim 1.500.000,00 lei fara TVA, lucrari executate la nivelul a maxim trei contracte, insotite de certificari de buna executie(certIFICATE/documente/contracte/copii/recomandare/proces verbal de receptie) (...)”.

Verificând documentele de calificare, aparținând S.C. ... S.R.L., constat că autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. .../27.10.2014, a solicitat S.C. ... S.R.L. următoarele: „Societatea dumneavoastră a făcut dovada executării de lucrări în valoare de 1.500.000 lei fără TVA, însă din aceste contracte nu reiese clar ce lucrări au fost executate pentru a se considera îndeplinită cerința. Așadar vă solicităm să depuneți copii după contracte, situații de lucrări sau alte documente la contractele depuse pentru lucrările de construire și reabilitare școli”.

Răspunsul S.C. ... S.R.L, comunicat prin adresa nr. .../28.10.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../28.10.2014, a fost următorul: „Toate contractele cu Ministerul ... (prezentate de noi ca experiență similară) au aceleași capitole pentru care se face oferta... În acest sens atașăm situații de plată la contractele prezentate de noi ca experiență similară din care se pot vedea activitățile executate de firma noastră”.

Față de cele prezentate anterior, în opinia mea, prin răspunsul dat S.C. ... S.R.L a depus documente care să fie în concordanță cu ceea ce a cerut autoritatea contractantă, adică *situații de lucrări sau alte documente la contractele depuse*.

Prin urmare, nu rețin ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei în sensul că oferta S.C. ... S.R.L nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Din conținutul contestației, rețin că autoarea acestei aduce critici și cu privire la faptul că oferta S.C. ... S.R.L „prezintă o serie de vicii care o fac NECONFORMĂ”, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la propunerea tehnică”, susținând, printre altele, că oferta în cauză nu conține un program al calității și un grafic corect fizic și valoric și nici un memoriu tehnic care să justifice termenul de execuție asumat.

Referitor la aceste aspecte, constat că S.C. ... S.R.L a depus:

- Formularul nr. 22 – *Grafic execuție fizic și valoric* (fila 33);
- Planul calității (filele 34 - 75);
- Memoriul tehnic justificare termen asumat (filele 88 - 91)

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită, printre altele:

„Programul calitatii și Graficul fizic și valoric de execuție al lucrării- Formular 22. Graficul de execuție va fi însoțit de un memoriu tehnic detaliat care să justifice termenul de execuție asumat”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, nu rețin ca fiind întemeiată afirmația societății contestatoare conform căreia oferta în cauză nu îndeplinește această cerință, deoarece, raportat la modul în care a fost formulată, S.C. ... S.R.L s-a conformat.

În aceste condiții, în opinia mea, susținerile contestatoarei potrivit cărora S.C. ... S.R.L trebuia să prezinte un *grafic corect fizic și valoric*, respectiv un memoriu tehnic care să justifice termenul de execuție pe care aceasta l-a propus, sunt neîntemeiate întrucât, nu a explicat ce înseamnă „corect”, ci doar a indicat Formularul ... – *lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, respectiv: „Pompa roți dințate ...”*, fără a argumenta care este legătura între aceste documente sau de a indica elementele negative care ar fi dus la incorectitudinea respectivului grafic, raportat la cerințele din documentația de atribuire, în acest sens.

Referitor la aceste concluzii, țin cont de faptul că autoarea contestației prezintă simple afirmații, ce nu pot fi apreciate ca relevante, în condițiile în care asocierea ... și ... nu a adus argumente concrete, chiar și după ce a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la toate actele aparținând S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., contestatoarea semnalează faptul că „anumite devize... nu sunt în conformitate cu listele de cantități prezentate în proiectul tehnic”, exemplificând, printre altele, *Devizul ZATU38 Drum acces parcare*, unde, în opinia sa, acesta nu ar conține cantitatea de 125 tone – 2202043 Binder –poz. 5 din PT.

Verificând, devizul indicat (fila 21) depus de S.C. ... S.R.L., rețin că la poz. 005 DZ1081 se menționează: „TONA 125.000 PREP. BINDERULUI ...”, astfel că afirmația contestatoarei din acest punct de vedere apare ca nefondată.

Referitor la existența unor eventuale diferențe, pentru anumite materiale, de exemplu: la mortar în loc de 1,00 mc, S.C. ... S.R.L. a ofertat 0,725 kg; în loc de 1.00 mc a ofertat 0,725 kg: în loc de 0,84 mc a ofertat 0,655 kg, constat că sunt unități de măsură diferite *mc* față de *kg*, fiind parametrii diferiți, deci ar trebui să se țină cont de densitatea acestor produse pentru a se ajunge la un numitor comun.

De asemenea, resping ca neîntemeiată și critica autoarei contestației potrivit căreia *„o parte din răspunsurile date de ofertant la solicitările de clarificări de către autoritatea contractantă nu sunt concludente în sensul că nu răspund complet și în corelație logică cu conținutul întrebării”*, deoarece aceasta nu aduce probe/explicații

certe care să confirme cele invocate și nu punctează care sunt răspunsuri date de S.C. ... S.R.L., la cererile de clarificări ale autorității contractante, ce nu ar fi *concludente, complete în corelație logică cu conținutul întrebării*. Or, afirmația generică „o parte din răspunsurile date de ofertant” și doar invocarea art. 79 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, fără a face trimitere exactă la acele răspunsuri, contravine dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, care impun contestatoarei, pe lângă motivarea în drept, să prezinte și motivarea în fapt, aspect care nu este abordat de aceasta .

În susținerea acestei finalități, am are în vedere și faptul că prin *Notele de ședință* nr. .../01.12.2014, înregistrate la CNSC cu nr. .../02.12.2014, transmise ca urmare a studiului dosarului cauzei, contestatoarea nu a mai făcut nici o mențiune în sprijinul criticii de mai sus.

Pe baza aceluiași raționament, este neîntemeiată și simpla observație a contestatoarei, respectiv: „*Prin răspunsurile date de ofertant la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul și-a modificat în realitate atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară*”, întrucât nu este susținută de nici un argument economic și tehnic.

În ceea ce privește „*alte motive de nelegalitate*” pe care contestatoarea le-a observat ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 26.11.2014, luând la cunoștință despre anumite documente depuse de autoritate contractantă, al căror conținut nu l-a aflat până la această dată, consider că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise, în cazul de față „*Note de ședință*” cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investiură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta.

În aceste condiții, susțin că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Având în vedere cele prezentate anterior, consider că, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de asocieria ... și ... ar trebui să fie admisă și să se dispună reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., numai în ceea ce privește Amendamentul nr. ... la Scrisoarea de garanție bancară nr. .../28.08.2014, conform celor evocate în opinia mea separată.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.