



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... CUI ... formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și a anulării procedurii, emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare cămin cultural ... jud. ... amenajare teren de sport ... jud. ... - lot 2 - Amenajare teren de sport ... jud. ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și a anulării procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare cămin cultural ... jud. ... amenajare teren de sport ... jud. ... - lot 2 - Amenajare teren de sport ... jud. ... solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motiv că nu are în certificatul constatator codul CAEN 4299, dat fiind faptul că acest cod nu a fost solicitat expres în documentația de atribuire, iar societatea sa are alte coduri CAEN aferente activităților de construcții care corespund cu lucrările care se cer a se realiza prin proiect. Mai arată că, în prezent, Oficiul Național al Registrului Comerțului emite Certificate constatatoare în care sunt menționate doar activitățile principale ale societății. Din acest motiv codul CAEN 4299 nu se regăsește menționat în certificatul constatator depus în cadrul procedurii de achiziție publică, subliniind însă faptul că acest cod există între codurile societății, fiind menționat în documentul denumit „Furnizare informații extinse” care se emite de către ONRC la cerere pentru informațiile complete ale societății, inclusiv cu privire la activitățile secundare desfășurate de aceasta. Având în vedere faptul că în *Fisa de date* nu a fost solicitat specific acest cod CAEN 4299, contestatorul arată că nu a considerat necesară depunerea formularului *Furnizare informații extinse*, apreciind că, dacă autoritatea contractantă considera atât de importantă existența acestui cod CAEN în lista activităților societății, aceasta trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 18234 și 18235/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, respectiv, autorității contractante să comunice dacă ... a depus la sediul său, în original, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților și excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. 4729/12.12.2014 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 32196/12.12.2014, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a depus, în original, la sediul său,

dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitând astfel respingerea contestației în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei comunicarea rezultatului procedurii nr. 4604/... transmisă către ... în care a motivat, detaliat, respingerea ofertei contestatorului depusă pentru lotul 2.

Ulterior, prin adresa nr. 823/... înregistrată la CNSC sub nr. 32404/..., contestatorul, ținând cont de faptul că pentru soluționarea contestației este nevoie de garanția de bună conduită și luând în considerare răspunsul primit din partea autorității contractante, arată că nu înțelege să mai stăruie în soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator"*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...