



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... 331C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 12400/27.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisie de date pentru ... Sediul Central, Sucursala ... și Sucursală ...”, cod CPV 64210000-1, s-a solicitat:

- anularea adresei ... nr. 12400/27.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei ...;
- în subsidiar, în cazul în care se respinge parțial capătul de cerere anterior, se solicită obligarea autorității la anularea licitației electronice și reluarea doar a acestei faze a procedurii.

... (fostă ...), cu sediul în etajele 7-18, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 100/10/06/6384/12.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30315/12.11.2014, cu privire la

contestația formulată de ... în cadrul procedurii „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisie de date pentru ...Sediul Central, Sucursala ... și Sucursală ...”, cod CPV 64210000-1, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 12344/24.10.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea prezentei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... (fostă ...), cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 12400/27.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisie de date pentru ... Sediul Central, Sucursala ... și Sucursală ...”, cod CPV 64210000-1, solicitând:

- anularea adresei ... nr. 12400/27.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei ... ca necâștigătoare, precum și a tuturor actelor emise ulterior acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele precizate în cuprinsul prezentei contestații, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei ...;

- în subsidiar, în cazul în care se respinge parțial capătul de cerere anterior, se solicită obligarea autorității la anularea licitației electronice și reluarea doar a acestei faze a procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12400/27.10.2014, a fost informat despre faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost câștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu 80 de puncte. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., care a acumulat 93,09 puncte. Contestatorul apreciază că decizia autorității de a desemna câștigătoare oferta ...este greșită și nelegală, iar pe de altă parte decizia de a declara ca necâștigătoare oferta ... este nefondată.

I. Cât privește oferta ...(fosta ...), contestatorul menționează că acest operator economic a fost condamnat printr-o sentință definitivă pronunțată de Curtea de Apel Constanța la începutul anului 2014, la plata unei amenzi penale în cuantum de 20.000 de lei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă. În aceste condiții, în opinia contestatorului, devin incidente dispozițiile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006 iar autoritatea trebuia să respingă oferta ...potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Cele antemenționate au fost aduse la cunoștința autorității de către ... prin adresa nr. B.VDF-648/19.09.2014 însă aceasta a ignorat aceste informații și a desemnat câștigătoare o ofertă prezentată de un operator economic care a fost condamnat definitiv pentru comiterea unei greșeli în materie profesională și pentru o faptă care aduce atingere eticii profesionale.

În susținerea celor arătate contestatorul invocă decizia CNSC nr. .../C.../..../13.10.2014 în care, într-o situație similară, în care s-a pus în discuție condamnarea penală a ...și incidența prevederilor art. 181 amintite, Consiliul a decis că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta ...ca neconformă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) Condiții de participare, în cadrul criteriilor de calificare privind situația personală a ofertantului, la pct. III.2.1.a) cerința nr. 2, autoritatea a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, în acest sens, autoritatea solicitând completarea Formularului III.2.1.b din secțiunea Formulare. Contestatorul subliniază că din conținutul acestui formular se poate observa că autoritatea a inclus toate

prevederile art. 181 din actul normativ amintit, inclusiv cele de la lit. d).

În acest context, autorul contestației învederează că prin solicitarea de îndeplinire a unei anumite cerințe de calificare acea cerință devine obligatorie iar dacă un ofertant nu îndeplinește cerința respectivă autoritatea are obligația de a exclude respectivul ofertant din cadrul procedurii, în caz contrar fiind încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În consecință, contestatorul apreciază că deși art. 181 conferă autorității un drept de a exclude din cadrul procedurii ofertanții care se află în situațiile enumerate de legiuitor, întrucât în documentația de atribuire autoritatea a solicitat în mod expres ofertanților să nu se încadreze în prevederile art. 181, dreptul respectiv devine o obligație în sarcina autorității contractante, în caz contrar, prevederile legale respective rămânând golite de conținut și fără aplicabilitate, ceea ce în mod evident este contrar voinței legiuitorului.

Concluzionând, contestatorul învederează că ofertantul ...nu îndeplinește toate cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire iar autoritatea nu avea dreptul de a o declara câștigătoare, încălcând astfel și principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

II. Tot referitor la oferta ..., contestatorul arată că aceasta este nereserioasă și nerealistă iar operatorul economic nu va putea niciodată să asigure numărul de minute de convorbiri ofertat.

În acest sens contestatorul menționează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind:

- Prețul ofertei - 80 puncte
- Minute convorbiri internațional SUA&Canada (fix/fix si fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 2, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini - 10 puncte
- Minute convorbiri internațional ASIA (fix/fix si fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN Destinatar 3, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini - 10 puncte.

În plus s-a menționat expres în cazul factorilor de evaluare 2 și 3 - Minutele de convorbiri internaționale, faptul că se acordă 10 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de minute incluse în abonament, iar pentru celelalte oferte se va aplica formula de calcul: $Y = (\text{număr total de minute incluse in abonamentul ofertei analizate}) / (\text{numărul total cel mai mare de minute incluse în abonamentul ofertat}) \times 10$, unde Y este punctajul acordat.

Din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10155/09.09.2014 se poate observa că la factorul de evaluare 2 și 3, ...a menționat ca și cantitate "nelimitat", iar ... SA nu a specificat nimic cu privire la cantitățile de minute oferite. Din acest motiv, contestatorul, prin adresa nr. B.VDF-645/11.09.2014, a arătat autorității contractante faptul că cei doi ofertanți menționați mai sus nu au oferit un număr clar, ferm și cuantificabil de minute, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și astfel cum era necesar pentru a se putea calcula punctajul acordat ofertelor pentru factorii de evaluare 2 și 3. Mai mult s-a subliniat faptul că în lipsa unor valori clare și cuantificabile ale minutelor de convorbiri prezentate în cadrul ofertelor pentru cei doi factori de evaluare, evaluarea ofertelor nu se poate realiza în mod obiectiv, neputându-se aplica algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă. În consecință, pentru o evaluare corectă și obiectivă a ofertelor, contestatorul a solicitat autorității să ceară celor doi ofertanți antemenționați să precizeze numărul clar de minute oferite pentru factorii de evaluare 2 și 3, arătând că în lipsa unor valori ferme și cuantificabile ofertele respective vor trebui respinse ca neconforme.

La solicitarea contestatorului autoritatea a răspuns prin adresa nr. 10614/18.09.2014, precizând că ...a răspuns că își menține oferta (în sensul de minute nelimitate), dar pentru efectuarea calculelor pentru fiecare dintre factorii de evaluare 2 și 3 se va avea în vedere un număr de 10.000.000.000 minute. În aceste condiții, autoritatea contractantă a modificat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a luat în calcul la evaluarea ofertei ...numărul de 10 miliarde de minute pe fiecare factor de evaluare.

Prin Adresa B.VDF-648/19.09.2014, contestatorul a atras atenția autorității contractante cu privire la faptul că numărul de minute de oferit de ...pentru cei doi factori de evaluare, respectiv de 10.000.000.000 (zece miliarde) minute este nereserios și nerealist, fiind obiectiv imposibil de atins și menționat numai cu scopul de a obține în mod artificial puncte din algoritmul de calcul și de a defavoriza ceilalți participanți la procedură. Totodată contestatorul a inclus în adresă și un calcul simplu care demonstrează nereseriozitatea și absurditatea ofertei ...în ceea ce privește numărul de minute oferit. Astfel, conform cap. 3 Cantitate din caietul de sarcini, autoritatea a cerut în total 5 flux-uri ISDN - PRA digitale, fiecare flux având posibile câte 30 de canale bidirecțional, adică suportând maxim 30 de convorbiri simultan. Prin urmare, s-a arătat că numărul maxim, teoretic, de minute ce ar putea fi consumate și oferite pentru toate cele 5 fluxuri ISDN PRA prevăzute în caietul de sarcini este:

5 (fluxuri) x 30 (canale) x 60 (minute) x 24 (ore) x 30 (zile) = 6.480.000 (minute) pentru ambele destinații prevăzute la factorii de evaluare 2 și 3.

În continuare contestatorul precizează că la cele semnalate mai sus autoritatea nu a mai răspuns și a organizat etapa de licitație electronică, în care, conform fișei de date, fiecare ofertant a putut vedea numai poziția pe care o ocupă în clasament. După desfășurarea acestei etape autoritatea a transmis contestatorului adresa nr. 12400/27.10.2014 privind rezultatul procedurii, prin care a comunicat faptul că oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 cu 80 de puncte, iar oferta ... desemnată câștigătoare, a obținut 93,09 puncte.

Analizând această informație contestatorul opinează că din punctajul de 80 de puncte rezultă, pe de o parte faptul că oferta ... a avut prețul cel mai scăzut, obținând astfel numărul maxim de puncte pentru acest factor de evaluare, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare în cazul ofertei ... numărul absurd și nerealist de 10 miliarde de minute, menționat pentru factorii 2 și 3 și prin urmare nu a acordat niciun punct ofertei ... la factorii de evaluare 2 și 3. Totodată contestatorul subliniază că dacă autoritatea ar fi luat în calcul numărul de minute maxim posibil a fi consumate punctajul obținut de oferta ... ar fi fost diferit.

În susținerea faptului că oferta ... este neserioasă și absurdă contestatorul prezintă următorul raționament: pornind de la numărul total de minute precizat de ... (10 miliarde de minute pe destinație, rezultând o valoare totală pe toate cele 5 fluxuri flux-uri ISDN - PRA de 20 miliarde minute), rezultă 20.000.000.000 minute : 30 zile : 24 ore : 60 minute : 5 fluxuri : 30 canale (convorbiri simultane) = 3086,42 minute într-un minut!!!!!! Altfel spus, conform ofertei ..., o persoană vorbind fără oprire la telefon ar trebui să poată vorbi într-un minut 3086,42 minute.

Contestatorul critică faptul că deși autoritatea contractantă a cunoscut aceste aspecte, în mod abuziv și cu încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, a luat în considerare în mod greșit aceste valori precizate de ... și a evaluat toate celelalte oferte prin raportare la aceste valori absurde, care nu pot exista în realitate. Acesta mai adaugă că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, toți ceilalți ofertanți au precizat valori firești și realiste pentru minutele de convorbiri oferite: de ex. 8.400 minute, 1.500 minute, 120.000 minute, 1000 minute, 5.380 minute, 2.120 minute, în timp ce ... a precizat valoarea absurdă de 10 miliarde de minute. Acesta opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a sancționa acest abuz și de a respinge o ofertă care în mod clar este neserioasă și absurdă.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, desemnând în mod greșit câștigătoare o ofertă cu un preț mai ridicat, dar care nici nu îi asigură alte avantaje din punct de vedere tehnic. Astfel, deși criteriul de evaluare a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în aprecierea contestatorului este evident că pentru autoritate prețul ofertei a avut importanță foarte mare, acestuia fiindu-i alocate 80 de puncte din totalul de 100 și în plus fiind organizată și etapă de licitație electronică, autoritatea având deci interesul să obțină oferte cu un preț avantajos și competitiv.

În final, contestatorul învederează că în procesul de reevaluare a ofertelor, nu mai este necesară organizarea unei noi runde de licitație electronică, autoritatea contractantă având toate informațiile necesare pentru o reevaluare corectă și legală a ofertelor. În plus, se menționează că etapa de licitație electronică s-a ținut deja și nu se mai justifică reluarea acesteia, ci doar eliminarea din cadrul său și din întreaga procedură a ofertantului

... arată că a depus o ofertă care respectă integral cerințele documentației de atribuire, în urma fazei de licitație electronică a prezentat prețul cel mai scăzut, iar prin aplicarea corectă a algoritmului de calcul la ofertele admisibile, oferta ... ar fi trebuit declarată câștigătoare. În aceste condiții se apreciază că o eventuală anulare a fazei de licitație electronică și reluare a acesteia, ar crea ... un grav prejudiciu, atrăgând discriminarea societății în raport cu ceilalți participanți.

Prin adresa nr. 13109/11.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30263/12.11.2014, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. Referitor la respingerea ofertei ...ca inacceptabilă întrucât nu îndeplinește toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, a fost formulată cerința nr. 2 astfel:

„Cerința nr.2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006.

Declarație pe propria răspundere privind modul de îndeplinire a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Se completează Formularul III.2.1.b care se depune în original și la care se vor anexa:

1) pentru persoane juridice/fizice române:

- *Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care să reiasă ca ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.*

- *Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Administrației Publice Locale, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul administrației publice locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.*

2) *pentru persoane juridice / fizice străine*

- *documente din care să reiasă că ofertantul nu are datorii față de bugetul de stat și cel local din țara sa, scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (însoțite de traducerea autorizată și legalizată în limba română).*

Documentele se vor prezenta în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul".

Note:

a) *În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.*

b) *În cazul depunerii unei oferte individuale/comune susținută financiar și/sau tehnico-profesional de către terț/terți susținători, fiecare susținător are obligația de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, completând declarația de neîncadrare la art.181, lit. a), c1) și d).*

c) *Acest document nu se solicită eventualilor subcontractanți."*

Având în vedere cele menționate, autoritatea susține că nicăieri în cuprinsul acestei cerințe din fișa de date nu a specificat că ofertanții care se încadrează în una sau mai multe din situațiile descrise la art. 181 din OUG nr. 34/2006 vor fi în mod obligatoriu și automat excluși din procedură.

Raportat la această cerință, autoritatea arată că ofertantul ...a depus la pag. 8 din dosarul cu documente de calificare "*Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006*" (Formularul III.2.1.b), în care, la punctul d) se menționează astfel: "*La data de 29.01.2014 Romtelecom a fost condamnată definitiv la amendă penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP, faptă fără gravitate, fără a i se aplica măsura complementară a interzicerii dreptului de a participa la licitații, de unde rezultă că fapta respectivă nu a fost considerată ca având gravitatea necesară pentru a se interzice ... dreptul de a participa la licitații publice*".

Totodată se precizează că la analizarea Certificatului Constatator depus de ..., în copie, la pag. 17-25 din ofertă s-a constatat:

„Condamnare penala a firmei: Act : Sentința penală nr.2587 din 31.10.2012 emis de Judecătoria ...

Măsura: amendă

Dispozitiv : Prin sentința penală nr. ... din data de 31.10.2012 pronunțata de judecătoria ... în dosar nr. .../2011, definitiva prin [...] s-a dispus condamnarea inculpatei ... SA la o pedeapsa de 20.000 de lei amenda penala pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă”.

Având în vedere cele două documente depuse de către ofertantul SA, Declarația pe proprie răspundere depusă la pag. 8 și Certificatul Constatator depus la pag. 17 - 25, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10837 din 23.09.2014 a solicitat acestuia clarificări, respectiv precizări în legătură cu fapta săvârșită. La solicitarea autorității ...a răspuns prin adresa nr. 100/10/06/5259/25.09.2014 precizând că: *„Fapta reținută în sarcina nu a fost săvârșită de în relația cu clienții săi în cursul executării unei relații contractuale sau de afaceri și, astfel nu a avut legătură cu executarea defectuoasă a unei relații comerciale de acest gen; a fost vorba despre improvizarea unui leagăn din sârma pe un stâlp al ...SA care, urmare balansului repetat, a cedat și a căzut peste persoana care utiliza leagănul în acel moment. Fapta reținută de instanță a fost săvârșită în anul 2009 și a reprezentat un caz izolat; Fapta reținută de instanță nu denotă o conduită necorespunzătoare (înșelătoare, incorectă sau imorală) a în relația cu clienții cărora le prestează servicii pe baze contractuale. Cât privește gravitatea faptei reținute, precizăm că, deși limită maximă a amenzii penale se ridică la 2.000.000 lei, instanță a stabilit în sarcina doar o amendă de 20.000 lei, orientată spre minimul prevăzut de lege, ceea ce denotă faptul că instanță nu a reținut fapta ca una gravă”.*

În susținere autoritatea invocă art. 531 alin. (3) lit. d) din vechiul Cod penal, respectiv art. 136 alin. (3) lit. d) din noul Cod penal și subliniază că instanța putea dispune aplicarea pedepsei complementare privind "interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la 1 la 3 ani", însă acest lucru nu s-a întâmplat, ceea ce demonstrează că ...are capacitatea de a participa la licitații și de a derula în continuare contracte de achiziție publică.

Analizând cele arătate de ...raportat la prevederile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a hotărât să uzeze de dreptul de a nu exclude din procedura oferta pentru acest motiv.

Cât privește susținerile ... potrivit cărora o speță similară a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr..../C..../... din 13.10.2014, decizie prin care CNSC a considerat corectă hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei pentru aceeași faptă săvârșită, ... apreciază că situația este diferită de cea de față, din următoarele motive:

- din motivarea Deciziei CNSC antemenționată rezultă că, în fișa de date publicată de autoritatea contractantă implicată în acea procedură, Cerința nr. 2 era formulată astfel: "*Cerințe obligatorii: Se va prezenta completat Formularul F2.2 prin care ofertantul va declara pe proprie răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.181 din OUG nr. 34/2006.*";

- art. 181 din OUG nr. 34/2006 reglementează dreptul iar nu obligația autorității contractante de a exclude din procedură un ofertant care a suferit o condamnare penală, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești;

- deciziile de admitere sau de respingere a unei oferte se iau în exclusivitate de autoritatea contractantă, Consiliul pronunțându-se doar asupra legalității acestora, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor.

Concluzionând, autoritatea afirmă că ori de câte ori se constată incidența vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, aceasta trebuie să își exercite acest drept în mod corect, în considerarea scopului pentru care a fost instituit textul de lege. În consecință, în opinia autorității, Decizia CNSC este în mod eronat invocată de contestator în situația de față și evidențiază tocmai aspectele invocate mai sus respectiv "dreptul autorității contractante" de a decide asupra excluderii unui ofertant aflat în una din situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006. În susținere se învederează că, contrar celor susținute de contestator, în motivarea Deciziei nr. .../C../... din 13.10.2014 Consiliul a reținut că autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, poate respinge sau admite ofertele care se află în oricare dintre situațiile expuse de art. 181 din ordonanță.

Aplicând principiul asumării răspunderii, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile ...la cererile de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 181 din ordonanță, stabilind oferta acestuia admisibilă, decizie ce nu poate fi înlăturată, fiind respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În plus autoritatea subliniază că nu se poate argumenta faptul că un principiu prevalează altuia, respectiv principiul asumării răspunderii versus principiul legalității, fără a analiza corelația

dintre principiile care stau la baza OUG nr. 34/2006, principiile care trebuie corelate. În concret, nu se poate considera că există unele principii care ar avea prioritate față de altele (în acest caz, principiul legalității față de principiul asumării răspunderii), așa cum afirmă și susține contestatorul.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă, prin admiterea ofertei ..., ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din ordonanță, autoritatea precizează că acesta nu aduce nicio dovadă în acest sens, neexistând nicio altă ofertă care, aflându-se în condiții similare cu ..., să fi fost exclusă din procedură, în timp ce oferta ...a fost admisă.

II. Referitor la critica contestatorului conform căreia „*oferta ...este neserioasă și nerealistă, iar operatorul economic nu va putea niciodată să asigure numărul de minute de convorbiri ofertat*”, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu prevede termenii de ofertă "neserioasă" sau "nerealistă" și nici dreptul unei autorități contractante de a respinge o ofertă pentru un astfel de motiv, aceasta având numai dreptul de a respinge o ofertă fie ca neconformă, fie ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Conform documentației de atribuire, factorii de evaluare ai ofertelor au fost următorii

Prețul ofertei - 80 puncte;

Minute convorbiri internațional SUA&Canada (fix/fix și fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 2, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini - 10 puncte;

Minute convorbiri internațional Asia (fix/fix și fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 3, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini - 10 puncte

Algoritmul de calcul pentru factorii 2 și 3, comunicat prin documentația de atribuire, a fost următorul :

Pentru factorul 2: Se acordă 10 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de minute incluse în abonament pentru poziția convorbiri internaționale SUA&Canada (fix/fix și fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 2, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini. Pentru celelalte oferte se va aplica formula de calcul:

$$Y = (\text{număr total de minute incluse în abonamentul ofertei analizate}) / (\text{numărul total cel mai mare de minute incluse în abonamentul ofertat}) \times 10$$
, unde Y este punctajul acordat.

Pentru factorul 3: Se acordă 10 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de minute incluse în abonament pentru poziția convorbiri internaționale ASIA (fix/fix și fix/mobil) - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 3, conform Anexa 3 la Caietul de sarcini. Pentru

celelalte oferte se va aplica formula de calcul: $Y = (\text{număr total de minute incluse in abonamentul ofertei analizate}) / (\text{numărul total cel mai mare de minute incluse in abonamentul ofertat}) \times 10$, unde Y este punctajul acordat.

Conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere nr. 10155/09.09.2014, ofertantul a ofertat atât pentru factorul 2 cât și pentru factorul 3 "Minute - nelimitat".

Întrucât această situație ducea la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în sensul imposibilității calculării punctajelor ofertelor pe baza algoritmului comunicat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10402/15.09.2014 a solicitat ofertantului să declare o valoare concretă pentru factorii 2 și 3. Ca răspuns, prin adresa nr. 100/10/09/0143/16.09.2014, înregistrată la ... cu nr. 10528/17.09.2014, ...a arătat: *"Precizăm că ne menținem oferta depusă în data de 09.09.2014 ("NELIMITAT" atât pentru factorul de evaluare 2 cât și pentru factorul de evaluare 3); strict pentru efectuarea calculelor vă rugăm să considerați pentru fiecare dintre cele două destinații un număr de 10.000.000.000 minute."*

Autoritatea învederează că ofertantul ...nu și-a modificat oferta inițială ci a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul precizării unei cifre concrete care să poate fi luată în considerare la calculul punctajului, conform algoritmului prestabilit, fără a afecta condițiile de derulare a viitorului contract. În aceste condiții autoritatea consideră că nu avea nicio bază legală pentru respingerea ofertei și nici pentru obligarea ...la modificarea acesteia. În susținerea deciziei luate autoritatea arată că pe piața serviciilor de telefonie, atât mobilă cât și fixă, numeroși operatori fac publice, prin intermediul reclamelor publicitare, oferte promoționale cu număr nelimitat de minute/convorbiri incluse, și, mai mult decât atât, chiar ... are încheiat cu ..., la nivelul lunii iunie 2012, un acord cadru de Servicii de telefonie mobilă (contract nr. 976 din 19.06.2012), în care a oferit convorbiri nelimitate în interiorul întregului grup ... (executiv și cele două sucursale), motiv pentru care autoritatea nu a putut concluziona că oferta ..., sau oricare alta care ar fi oferit minute nelimitate, este nereserioasă, nerealistă sau absurdă. De asemenea se subliniază că termenul "nelimitat" nu poate fi pus sub semnul echivalenței cu "infini" ci mai degrabă cu "oricât de mult va fi necesar".

În continuare autoritatea contractantă arată că nu avea niciun temei legal pentru a modifica oferta ...în sensul sugerat de contestator, adică de a calcula numărul maxim teoretic de minute ce ar putea fi consumate pentru toate cele 5 fluxuri ISDN PRA prevăzute în caietul de sarcini și deci de a aplica algoritmul de calcul al punctajului pentru factorii 2 și 3 pornind de la un număr de

6.480.000 minute. Chiar și în aceasta ipoteză, autoritatea susține că rezultatul final al procedurii ar fi fost același. Punctajul obținut de contestator pentru factorii 2 și 3 aplicând formula din documentație a fost:

Pentru factorul 2:

Punctaj ... = (120.000 minute / 10.000.000.000 x minute)

10 = 0,00012 puncte

Pentru factorul 3:

Punctaj ... = (1.000 minute / 10.000.000.000 minute) x 10 = 0,000001 puncte.

Conform pct. IV.2.2 din fișa de date, procedura de atribuire s-a finalizat cu o etapă de licitație electronică, cu mențiunea: *„Singurul element din cadrul ofertei ce face obiectul procesului repetitiv de ofertare este "Prețul ofertei". Se va organiza Licitație electronică ca etapă finală a procedurii de achiziție cu o singură rundă de desfășurare. Nivelul minim până la care poate fi îmbunătățit prețul - acesta poate fi îmbunătățit până la un nivel astfel încât să nu fie afectată oferta tehnică și condițiile comerciale și contractuale”*. Astfel, licitația electronică s-a desfășurat numai cu privire la prețul ofertelor, ceilalți doi factori de evaluare rămânând neschimbați.

Autoritatea menționează că deși a introdus în SEAP punctajele corecte obținute pentru factorii 2 și 3 de către toți ofertanții, inclusiv contestatorul, operatorul SEAP a înregistrat aceste punctaje cu valoare 0, întrucât nu au mai fost luate în considerare cifrele de după a doua zecimală. Calculul punctajului final, după licitația electronică, s-a făcut în mod automat de către SEAP, prin însumarea punctajelor obținute la factorii 2 și 3 înainte de licitația electronică, cu punctajul obținut pentru factorul "preț", calculat cu formula prestabilită în documentație, pe baza ultimului preț ofertat de fiecare participant la etapa electronică.

Aceasta afirmă că și în situația în care, așa cum sugerează contestatorul, ar fi luat în considerare, în mod arbitrar, un număr de 6.480.000 minute pentru factorii 2 și 3 (împreună), rezultatul ar fi fost același din punct de vedere al clasamentului final:

Pentru factorul 2

Punctaj ... = (120.000 minute / 3.240.000 minute) x 10 = 0,37 puncte (în SEAP 0,37)

Pentru factorul 3 :

Punctaj ... = (1.000 minute / 3.240.000 minute) x 10 = 0,0030864 puncte (în SEAP 0)

Pentru factorul 1:

Punctaj ... după etapa de licitație electronică = 80 puncte (maxim)

Total ...: 80,37 puncte

Total ...: 10 puncte (maxim) pentru factorul 2 + 10 puncte (maxim) pentru factorul 3 + 73,09 puncte (după licitația electronică) pentru factorul 1 = 93,09 puncte.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia SNN ar fi încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice reglementat de OUG nr. 34/2006, autoritatea precizează că aceasta nu are nicio bază legală, atâta timp cât pentru factorul preț au fost acordate 80 puncte, adică 80% din punctajul total, iar pentru factorii 2 și 3 numai câte 10 puncte, iar diferența între oferta ... și cea a ... din punct de vedere al prețului final ofertat a fost de 14.349 EUR pentru o perioadă de 48 de luni.

În ceea ce privește capătul de cerere de la punctul c) din contestație, respectiv teza referitoare la "declarația ca și câștigătoare a ofertei ...", precum și motivele invocate la pagina 8, autoritatea invocă excepția inadmisibilității întrucât conform dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic” iar dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 conferă exclusiv comisiei de evaluare prerogativele privind stabilirea admisibilității unei oferte.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se dispune de către Consiliu reevaluarea ofertelor, dar totodată, de a nu se mai organiza o nouă rundă de licitație electronică, autoritatea arată că această abordare este imposibil de realizat legal, cât și în mod practic, întrucât în condițiile în care oferta ... ar fi respinsă la reevaluare, așa cum susține contestatorul, toate datele licitației electronice ar fi afectate, rezultatul acesteia nefiind în concordanță cu rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 100/10/06/6384/12.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30315/12.11.2014, ... (fostă ...) formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de

În ceea ce privește admiterea, în principiu, a cererii de intervenție ... invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) și respectiv art. 62 alin. (2) din Codul de Procedură civilă și arată că atât în jurisprudență cât și în doctrină, s-a reținut, în mod constant, că admisibilitatea unei cereri de intervenție în interesul uneia dintre părți este condiționată de îndeplinirea următoarelor condiții:

1. Terțul să justifice un interes
2. Terțul să invoce un drept al său ori o situație juridică ocrotită de lege;
3. Dreptul terțului să fie în legătură cu pricina dedusă judecății.

Cât privește interesul intervenientului susține că acesta este îndeplinit în speță întrucât ... a fost declarat câștigător iar modul în care va fi soluționată contestația depusă de ..., se va răsfrânge și

asupra ..., parte în Decizia a cărei anulare se solicită de către contestator.

Referitor la punctul 2, intervenientul arată că, dat fiind caracterul de act de conservare al cererii de intervenție, ea se poate rezuma, ca și pretenție, la solicitarea de a se respinge contestația formulată de ..., nefiind o condiție indispensabilă formularea unor pretenții proprii față de părțile deja existente.

Acesta mai adaugă că cererea de intervenție este admisibilă chiar și în acele cazuri în care dreptul subiectiv nu a devenit încă actual, iar în speță, câtă vreme autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta pe care a depus-o ..., este evident că dreptul ...cu privire la încheierea contractului care face obiectul procedurii de achiziție este unul actual.

Referitor la punctul 3 intervenientul menționează că întrucât obiectul contestației este reprezentat de o adresă emisă de autoritatea contractantă, prin care se stabilește drept câștigătoare oferta ..., existența unei legături directe între cererea de intervenție și contestația existentă este în afara oricărei interpretări.

Intervenientul solicită ca în măsura în care se va considera că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru o cerere de intervenție principală, prezenta cerere să fie calificată ca o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante ...

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ..., intervenientul face următoarele precizări:

1. referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta ...nu îndeplinește toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, intervenientul arată că din interpretarea logico-teleologică a art. 181 din OUG nr. 34/2006, conduce la concluzia potrivit căreia, exercitarea dreptului de excludere nu poate fi arbitrară, abuzivă și realizată fără o atentă analiză a situației de fapt și a documentelor depuse. Acesta invocă dispozițiile art. 15 din Codul Civil și susține că în opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de maximă diligență, analizând cu atenție atât motivele care au condus la condamnarea ..., cât și posibila influență a acestei condamnări asupra derulării contractului. Totodată, se subliniază că art. 181 din OUG nr. 34/2006 nu instituie o obligație a autorității contractante de a exclude, în mod automat, un ofertant care are o condamnare, ci o obligație de a verifica dacă respectiva sancțiune este de natură să influențeze negativ posibila relație contractuală. În acest context, intervenientul invocă principiul asumării răspunderii, la care a făcut referire și contestatorul, principiu pe care ... l-a avut în vedere atunci când a declarat câștigătoare oferta

În continuare, intervenientul arată că analizând hotărârea judecătorească prin care a fost sancționat, se poate observa că

aceasta are un caracter absolut excepțional, un caz absolut izolat, un accident nefericit, care însă nu a impietat asupra capacității ...de a executa corespunzător vreunul din numeroasele contracte încheiate cu autorități publice, ceea ce denotă faptul că aceasta nu influențează potențialul tehnic, economic și organizatoric al ...în executarea niciunui contract.

Un alt aspect învederat de intervenient se referă la faptul că instanța de judecată, avea posibilitatea să dispună „*interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la 1 la 3 ani*”, însă nu a considerat necesară o astfel de măsură. În consecință, dacă o instanță de judecată nu a considerat necesară o asemenea măsură, intervenientul apreciază că este indiscutabil că sancțiunea nu ar afecta, în niciun fel potențialul ...de a participa la proceduri de achiziții publice.

2. Cât privește neconformitatea ofertei ...susținută de contestator, intervenientul arată că fiecare ofertant are libertatea de a decide conținutul ofertei, atât timp cât aceasta respectă documentația de atribuire și dispozițiile legale.

În susținere intervenientul menționează că, verificând ofertele operatorilor de telecom din România, așa cum sunt ele prezentate pe site-urile proprii (inclusiv cele ale contestatorului), se poate constata că fiecare operator are abonamente lunare configurate cu minute nelimitate pentru anumite destinații și/sau SMS-uri nelimitate, fără a exista mențiunea că nelimitat nu poate fi mai mare de numărul de minute dintr-o lună, așa cum a încercat să sublinieze ... prin calculul efectuat în cadrul contestației depuse pentru a demonstra „neseriozitatea și absurditatea ofertei ...”.

Întrucât în documentația de atribuire/caietul de sarcini nu au existat limite definite pentru factorii 2 și 3 de evaluare, ...susține că și-a realizat oferta astfel încât să îndeplinească toate cerințele autorității contractante și a oferat număr de minute nelimitat pentru aceste destinații. Constatând că această situație nu permite calculul punctajului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ...a răspuns astfel: „*Precizăm că ne menținem oferta depusă în data de 09.09.2014 („NELIMITAT” atât pentru factorul de evaluare 2 „Număr de minute convorbiri internațional SUA&Canada - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 2” cât și pentru factorul de evaluare 3 „Număr de minute convorbiri internațional ASIA - pentru fluxurile ISDN - Destinatar 3”); strict pentru efectuarea calculelor vă rugăm să considerați pentru fiecare din cele 2 destinații un număr de 10 000 000 000 minute*”, asociind ipotetic „valorii” NELIMITAT un număr foarte mare pentru a facilita calculul punctajului.

În final intervenientul precizează că, întrucât prin reglementările ANCOM nu se interzice ofertarea de minute și/sau SMS nelimitate, fiecare operator are libertatea de a decide în ceea

ce privește conținutul ofertelor sale, situație în care solicitarea ... este nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă și transmisie de date pentru ...Sediul Central, Sucursala ... și Sucursală ...”, cod CPV 64210000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10155/09.09.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 12344/24.10.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor patru oferte precum și declararea ofertei depusă ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 166005 euro echivalentul a 730.422 lei fără TVA la un curs de 4,4 lei/euro.

Împotriva adresei nr.12400/27.10.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

În susținerea prezentei contestații, ... a invocat, ca speță identică, decizia CNSC nr. .../C.../.. din 13.10.2014, în care contestator a fost

Întrucât împotriva acestei decizii ... a formulat plângerea ce a constituit obiectul dosarului ../2014 aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, Consiliul, prin decizia nr. ... a decis suspendarea soluționării contestației ce face obiectul dosarului ../2014 până la soluționarea plângerii.

În data de 15.12.2014 Curtea de Apel ... a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii formulată de

Având în vedere hotărârea Curții de Apel ... Consiliul prin adresele nr. 18396/... ... 18397/... ... 18398/... ... a comunicat părților repunerea pe rol a soluționării contestației cu care a fost investit.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

... a contestat desemnarea ofertei câștigătoare, susținând că oferta ... (fostă ...) nu îndeplinește criteriile de calificare, deci nu

este o ofertă admisibilă, întrucât în privința acestui operator economic sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pentru argumentarea acestei poziții contestatorul invocă condamnarea operatorului economic ... (actualul ...) printr-o sentință definitivă pronunțată de Curtea de Apel Constanța la începutul anului 2014 (Decizia penală nr. .../29.01.2014), la plata unei amenzi penale în cuantum de 20.000 de lei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă. Totodată a invocat în susținerea solicitărilor sale și decizia CNSC nr. .../C.../.../13.10.2014, decizie rămasă definitivă în data de 15.12.2014, dată la care Curtea de Apel ... a hotărât respingerea ca nefondată a plângerii formulată de ... (fostă) împotriva acestei decizii CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:.....*

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională.”

Atât în speța de față cât și în cea analizată în decizia CNSC nr./C.../.../13.10.2014 situația juridică analizată are ca punct de referință condamnarea operatorului economic ... (actualul ...) la plata unei amenzi penale pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

Prin decizia CNSC nr. .. /C.../.../13.10.2014, rămasă definitivă în data de 15.12.2014 prin hotărârea nr.9392/2014 a Curții de Apel ... a fost stabilit faptul că în cazul operatorului economic ... (fost ...) sunt aplicabile dispozițiile art.181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare pentru identitate de rațiune (situația juridică supusa judecății fiind identică în ambele cauze), Consiliul determina incidență acestor dispoziții legale în ceea ce privește oferta ... (fostă ...), oferta desemnată câștigătoare în prezenta cauză. A decide în mod contrar ar presupune, pe de o parte, a ignora o decizie definitivă a instanței de control judiciar, iar, pe de altă parte, ar conduce la încălcarea dezideratului privind practica unitară a organismelor judiciare, respectiv a soluțiilor identice pentru situații juridice identice deduse judecății.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante și pe cele ale intervenientului ... (fostă ...) referitoare la faptul că în speță autoritatea contractantă a decis să uzeze de dreptul de a nu exclude din procedură oferta ... pentru motivul

prevăzut de dispozițiile art.181 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, punct III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat:*

Cerința nr.2 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006.

Declarație pe propria răspundere privind modul de îndeplinire a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Se completează Formularul III.2.1.b care se depune în original și la care se vor anexa:..”

Formularul III.2.1.b, parte integrantă a documentației de atribuire, are următorul conținut:

FORMULARUL III.2.1.b

OPERATOR ECONOMIC

(denumirea/numele)

DECLARAȚIE

privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, aprobată de Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare

Subsemnatul(a)..... [se inserează numele operatorului economic-persoana juridică], în calitate de candidat/ofertant/ofertant asociat/ tert sustinător al ofertantului, la procedura de “**Licitatie deschisa**” pentru achiziția de „**Servicii de telefonie fixa și de transmisie de date pentru SNN Sediul Central, Sucursala C.N.E. Cernavoda și Sucursala FCN Pitesti**”, Cod CPV 64210000-1, la data de [se inserează data], organizată de Societatea Nationala Nuclearelectrica S.A. ...

declar pe proprie răspundere că:

- a) nu am intrat în faliment ca urmare a hotararii pronuntate de judecatorul-sindic;
- c) mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România / în țara în care sunt stabilit;
- c¹) în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit în mod diligent obligațiile contractuale și nu am produs prejudicii beneficiarilor contractuali;
- d) nu am fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotararea definitiva a unei instante judecatoresti, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greseli în materie profesională;
- e) nu voi prezenta informații false și voi prezenta toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații.

Data completării:

Operator economic,
.....
(semnatura autorizată)

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul cerințelor de calificare din documentația de atribuire ca ofertanții să nu se afle în vreuna din situațiile prevăzute de dispozițiile art.181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Din moment ce autoritatea contractantă a solicitat o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din ordonanță, se presupune că, per a contrario, a prevăzut ca operatorii economici care se încadrează în aceste situații vor fi excluși din procedura, utilizând astfel dreptul conferit de dispozițiile legale. De altminteri, în opinia Consiliului, a interpreta că premisele dispozițiilor art.181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pot fi aplicate de autoritățile contractante într-un mod pur potestativ (si voluero) este contrar scopului și principiilor în materia achizițiilor publice. Este adevărat că dispozițiile legale antecitate conferă autorităților contractante un drept și nu impun obligația de a exclude din procedură ofertanții care se află în situațiile enumerate de legiuitor, însă în cazul în care în documentația de atribuire a fost solicitat în mod expres ofertanților să nu se încadreze în prevederile art.181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta presupune că autoritățile contractante și-au exercitat dreptul de excludere care trebuie aplicat tuturor ofertanților care nu îndeplinesc respectivele criterii de calificare.

În consecință, Consiliul apreciază că față de oferta aparținând S.C. S.A. (fostă S.C. ... S.A.) sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „*oferta este considerată inacceptabilă în una din următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de ... referitoare la oferta S.C. S.A. (fostă SC ... SA), întrucât aceasta nu poate avea caracter admisibil, deci nu poate fi desemnată câștigătoare, dată fiind inacceptabilitatea reținută anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză de S.C. S.A. (fostă SC ... SA).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 12344/24.10.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.66 alin.(1) cod proc. civ. va respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... (fostă ...), cu privire la contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....