



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director General, împotriva adresei nr. 20238/18.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „ANSAMBLU APARAT BRAHITERAPIE”, coduri CPV 33151000-3, 51500000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca nelegală, a Notificării rezultatului procedurii care conține decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă, ca fiind neconformă și, respectiv oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea tuturor documentelor care au fundamentat decizia autorității contractante în evaluarea ofertelor ... și ...;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație;

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. 20238/18.11.2014, reprezentând comunicarea
rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în
cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în
vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect:
„ANSAMBLU APARAT BRAHITERAPIE”, coduri CPV 33151000-3,
51500000-7, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca nelegală, a Notificării rezultatului procedurii care
conține decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost
respinsă, ca fiind neconformă și, respectiv oferta depusă de ... a fost
declarată câștigătoare;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea tuturor documentelor care au fundamentat decizia
autorității contractante în evaluarea ofertelor ... și ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin
reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi
pronunțată cu privire la prezenta contestație;

În cuprinsul contestației, ... arată că, în procesul-verbal al ședinței
de deschidere nr. 9986/11.11.2014, care i-a fost comunicat prin fax, s-
a menționat, în mod nereal și eronat, faptul că nu ar fi depus
propunerea tehnică; aceasta mențiune este consemnată prin scriere de
mână, nefiind semnată.

Contestatorul susține că, în realitate, a depus propunerea tehnică,
întocmită în conformitate cu prevederile Fișei de Date a achiziției și ale
Caietului de Sarcini; ulterior primirii procesului-verbal al ședinței de
deschidere și observând acea mențiune eronată referitoare la pretinsa
nedepunere a propunerii tehnice, a adresat autorității contractante
notificarea nr. 110/13.11.2014, prin care a învederat autorității
contractante faptul că propunerea tehnică a fost depusă și, în măsura în
care consideră a fi necesare completări sau informații suplimentare,

potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, acestea pot fi solicitate; autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de informații suplimentare, clarificări sau completare a documentelor depuse ci, în mod cu totul nelegal și abuziv, a decis respingerea ofertei ca fiind neconformă.

... consideră că este nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, din următoarele considerente:

1. Propunerea tehnică depusă corespunde integral cerințelor și specificațiilor tehnice obligatorii, astfel cum au fost prevăzute în Caietul de Sarcini (Anexa nr. 2); produsul ofertat îndeplinește toate cerințele și specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, propunerea tehnică indicând concret și punctual modul în care se realizează conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

2. Propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate cu prevederile Fișei de Date și a Caietului de Sarcini, fiind respectate și îndeplinite toate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și modul de prezentare a propunerii tehnice a permis identificarea cu ușurință a corespondenței ofertei cu specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini; Prin urmare, propunerea tehnică a subscrisiei a respectat integral cerința din Fișa de Date, pct. IV.4.1 referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit careia:

3. Este eronată concluzia autorității contractante în sensul că propunerea tehnică este incompletă, dar nu sub aspect formal, ci de fond; propunerea tehnică este completă, respectând și îndeplinind toate cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini;

4. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin Fișa de Date sau prin Caietul de Sarcini ca ofertanții să depună „fișele tehnice ale echipamentului”, astfel încât concluzia autorității contractante potrivit căreia „Comisia de evaluare a apreciat că fișele tehnice ale echipamentului trebuiau depuse”, este nelegală și nejustificată deoarece, dacă autoritatea contractanta dorea să impună, cu caracter obligatoriu pentru ofertanți, depunerea anumitor fișe tehnice sau alte documente de natura tehnică, avea obligația de a menționa o astfel de cerință, în mod expres și explicit, în cuprinsul Documentației de Atribuire.

Contestatorul susține că, în măsura în care autoritatea contractanta aprecia că oferta sa necesita clarificări sau informații/documente suplimentare care să permită/faciliteze analizarea și evaluarea ofertei, din punct de vedere tehnic, atunci avea posibilitatea să solicite eventualele clarificări sau completări ale documentelor pe care le-ar fi considerat necesare în vederea

demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

... menționează că nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante rezidă și din interpretarea și aplicarea altor prevederi din legislația din domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 13 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că oferta depusă de ... este neconformă și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă de către autoritatea contractantă, în sprijinul afirmației sale făcând următoarele precizări:

- în caietul de sarcini, la punctul 2.9, se solicita o stație de simulator; stația de simulare se referă strict la stația care trebuie legată la simulatorul de radioterapie, existent, SIMULIX MCR - producător Nucletron BV Olanda; acest simulator se utilizează pentru obținerea imaginilor izocentrice pentru planul de tratament de brahiterapie;

- caietul de sarcini, implicit pe lângă niște date de bază de la respectiva stație de simulare, cere importul și exportul imaginilor în format DICOM;

- din punct de vedere tehnic, ... nu poate oferi această stație din cauza lipsei unor interfețe între simulatorul existent SIMULIX MCR și stația de simulare marca Varian care a fost ofertată de ...; stația de simulare a producătorului Varian nu poate fi conectată la Simulix MCR datorită lipsei următoarelor informații:

- Datele pacientului;
- Mărimea câmpului;
- Setarea respectivă a aparatului de iradiere - coordonatelor poziției aparatului - Gantry- Colimator - Masă pacient și Intensificator de Imagine;

- Factori de magnificare, etc;

- calibrarea distorsiunilor de imagine care este parte a setărilor de baza ale stației de simulare nu se poate face din altă stație de lucru decât din aceea a producătorului Nucletron BV, care se cheamă Oncentra Sim; producătorul Varian și ofertantul ... nu au nici un document oficial prin care să dovedească validarea stației de simulare Varian la simulatorul Simulix MCR din unitatea sanitară deținută de autoritatea contractantă;

- ... nu are autorizație de manipulare eliberată de CNCAN pentru a instala stația de simulare proprie la sistemul altui producător, în cazul nostru la SIMULIX MCR; mai mult decât atât, ... nu are autorizație și nici dreptul de a modifica echipamentul prin instalarea unei interfețe nevalidate de către producătorul simulatorului SIMULIX MCR, respectiv de la producătorul Nucletron BV Olanda; conform Autorizației de

Manipulare eliberata de către CNCAN - nr. MA 878/2014 - pct. 3 litera c): „Nu se vor face modificări aparatelor care să afecteze securitatea radiologică, asigurându-se măsurile de radioprotecție;

- imaginea pe care stația de simulare trebuie să o trimită în format DICOM către planul de tratament presupune următoarele:

- Datele pacientului - nr. identificare, dată naștere, vârstă etc;
- Absolut toate coordonatele de la simulator;
- Informații despre coeficientul de magnificare, la fel și dimensiunile reale ale punctelor de referință pe imagine;

- în mod categoric imaginea reală a pacientului și imaginea care se transferă la planul de tratament, nu poate fi DICOM, de la stația ofertată de ..., pentru că nu are același sistem de referință, spre exemplu, în acest caz 1 cm de la pacient nu coincide cu 1 cm de pe planul de tratament, acest fapt conducând la consecințe fatale asupra pacientului, respectiv iradierea în altă localizare; echipamentul ofertat de ... nu poate trimite imagine DICOM de la Simulix la planul de tratament prin stația propusă, aceasta nefiind validată pentru simulatorul existent în unitatea sanitară deținută de autoritatea contractantă;

- stația de simulare are și funcția de manipulare și control a SIMULIX MCR, în sensul că prin ea se poate face setarea automată a câmpurilor de simulare primite prin protocolul DICOM de la oricare plan de tratament.

... afirmă că cele de mai sus constituie criterii minime pentru funcționarea în parametrii ceruți ai ansamblului aparat brahiterapie pe care autoritatea contractantă intenționează să îl achiziționeze, iar aceste criterii nu sunt îndeplinite de echipamentul ofertat de ..., motiv pentru care oferta acestuia ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind neconformă.

În temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice legate de neconformitatea ofertei depuse de societatea

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17923/.../... 02.12.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10679/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31966/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... susține că evaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitate deplină cu prevederile legale aplicabile, după cum reiese și din documentele ce fac obiectul dosarului achiziției publice.

Referitor la mențiunea că s-a consemnat prin scriere de mână faptul că ... nu a depus propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a făcut în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cu acordul membrilor comisiei de evaluare, în momentul în care s-au deschis plicurile și atunci s-a constatat lipsa documentelor tehnice care să ateste conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, nu ulterior cum sugerează ... în contestația depusă; în cadrul ședinței de deschidere a participat, domnul ..., în calitate de reprezentant împuternicit al firmei ..., care poate să confirme că această consemnare prin scriere de mână s-a făcut în ședința de deschidere a ofertelor, iar, la finalul ședinței a primit o copie a procesului verbal, unde se poate observa această mențiune.

... afirmă că propunerea tehnică depusă de ... este un simplu copy-paste al caietului de sarcini din fișa de date, neputând fi considerată o propunere tehnică, deoarece din aceasta lipsește partea esențială, respectiv documentele care să dovedească că echipamentul ofertat corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum a fost solicitat în ultima coloană a caietului de sarcini; în ultima coloană a caietului de sarcini sunt solicitate documentele cu privire la propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței solicitate (pagina, poziția din catalog/broșură sau un alt document care să ateste conformitatea echipamentului ofertat, acestea fiind parte integrantă din propunerea tehnică); ... nu a depus niciun document care să demonstreze conformitatea echipamentului ofertat cu caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat că documentele care fac dovada conformității echipamentului cu caietul de sarcini trebuiau depuse până la data limita de depunere a ofertelor, acestea fiind parte integrantă a propunerii tehnice, nefiind permisă din punct de vedere legal, o completare ulterioară a conținutului ofertei tehnice, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

... precizează că, potrivit dispozițiilor art. 170 și art.171 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și oferta astfel elaborată, are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției autorizație de manipulare CNCAN pentru simulatorul Simulix MCR, deoarece, în acest caz, criteriile de calificare ar fi fost restrictive, fiind cunoscut faptul că în România este un singur operator economic care deține această autorizație; nu se aduc modificări la parametrii simulatorului Simulix MCR, este necesară doar conectarea unui cablu la ieșirea S VIDEO existentă sau adăugarea unui monitor suplimentar; nu este nevoie de modificări fizice sau modificări software ale simulatorului, drept urmare în viitor nu va fi afectată/influențată activitatea de service efectuată de ...;

- stația de lucru ofertată de ... este prevăzută cu VGC (Video Grabber Card), ce permite preluarea semnalului analog emis de către SIMULIX MCR și transformarea în imagini digitale, ce, ulterior, vor fi prelucrate pe stația de lucru plan tratament, inclusă de asemenea în configurația echipamentului Varian, necesar planificării tratamentului 2D;

- coeficientul de magnificare este verificat și reformatat pe BrachyVision, dacă este necesar; aceste corecții sunt necesare a fi verificate/corectate și de pe softurile de planing ale ...;

- datele pacientului - se introduc pe Brachy Vision;

- dimensiunea câmpului - nu e necesară pentru planificarea tratamentului;

- setarea respectiv a aparatului de iradiere - coordonatele poziției aparatului – Gantry - colimator - masă pacient și intensificator de imagine - se introduc pe BrachyVision;

- factorii de mărire, etc. - calculat prin BrachyVision din setări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „ANSAMBLU APARAT BRAHITERAPIE”, coduri CPV 33151000-3, 51500000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 1.537.935 – 3.075.870 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10237/18.11.2014, au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta nu a făcut dovada că echipamentul ofertat are proprietățile tehnice solicitate în

caietul de sarcini, lipsa unor documente tehnice împiedicând comisia de evaluare să-și îndeplinească atribuțiile exprese prevăzute de legislația în vigoare în domeniu.

Contestatorul formulează critici atât cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă avea obligația, înainte de a respinge oferta, de a solicita clarificări și completări ale propunerii tehnice, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare, arătând că nu îndeplinește cerințele tehnice privind stația de simulare și importul și exportul imaginilor în format DICOM.

În ceea ce privește motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- propunerea tehnică, depusă de contestator, reprezintă o copie incompletă a caietului de sarcini, fără a conține documente care să confirme îndeplinirea cerințelor tehnice impuse;

- propunerea tehnică nu face referiri la cerințele legate de Anexa 1 din caietul de sarcini;

- prin caietul de sarcini s-a solicitat, pentru fiecare caracteristică tehnică, să se precizeze "Documentele din propunerea tehnică de unde rezultă îndeplinirea cerinței (titlu, dosarul sau catalogul, poziția din opis, pagina)", cerință neîndeplinită de către contestator, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a verifica veridicitatea susținerilor acestuia.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului cu privire la aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", deoarece acestea nu pot fi interpretate ca o obligație a autorității contractante de a solicita completări, în cazul în care ofertantul în cauză nu a avut minima diligență de a cuprinde în propunerea tehnică depusă, elemente care să permită comisiei de evaluare "identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini cu cele ofertate", așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, în aceste condiții devenind incidente prevederile alin. (2), respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Referitor la criticile contestatorului, legate de oferta declarată câștigătoare, având în vedere, pe de o parte, faptul că ... nu prezintă documente concrete, din care să rezulte că oferta în cauză nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, faptul că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere, elementele evidențiate de contestator, în susținerile sale, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aceasta respectând cerințele caietului de sarcini și satisfăcând necesitățile sale, în sensul prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.