



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 722 A din 19.11.2014, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sisteme de drenaj și aspirație”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 17.09.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1, 2 și 6.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei depuse de

contestatoare la loturile 1 (poziția 16 și 17), 2 și 6 (pozițiile 1, 2 și 3) și a câștigătoarei depuse la lotul 1 (poziția 4).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 722 A din 19.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au condus la declararea ofertei sale drept neconformă, sunt subiective și nelegale:

- *Trusa irigație sterilă* (lotul 1 – poziția 4) – „nu este ambalată conform specificațiilor din caietul de sarcini”. Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că ambalajul este inscripționat cu instrucțiuni de utilizare, număr de lot, data fabricației, data expirării, marcajul CE. Totodată, contestatoarea precizează că aceeași mostră, a aceluiași produs, a aceluiași producător, a fost depusă și de către ofertantul declarat câștigător. În aceste condiții, și mostra ofertantului declarat câștigător ar fi trebuit declarată neconformă.

- *Set aspirație cu canulă perforată* (lotul 1 – poziția 16) – „mostrele prezentate sunt ambalate separat și nu sub forma unui kit în care canula Yankauer să fie atașată de furtunul de aspirație”. Contestatoarea arată că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca mostrele să fie ambalate sub forma unui kit compact. Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă a dorit ca cele două componente ale produsului să fie ambalate sub forma unui kit compact, menționează contestatoarea, poate livra produsul și în această formă. În sprijinul acestui demers, contestatoarea atașează un catalog de produse, indicând că la pagina 50 se regăsește codul de produs 165 2210 1, căruia îi corespunde această modalitate de ambalare, componentele acestui cod fiind aceleași cu cele prezentate ca și mostre, dar ambalate individual steril (pagina 46 cu codul de produs 160 0001 1, reprezentând canula perforată transparentă standard tip Yankauer

și, respectiv, pagina 48 cu codul de produs 168 3210 1, reprezentând tubul conector flexibil - cea de a doua componentă). Pe de altă parte, modalitatea de ambalare separată a acestora poate fi un avantaj pentru autoritatea contractantă, atunci când, din anumite motive, unul din cele două componente ar deveni nefuncțional, în timpul utilizării acestuia (spre exemplu, se poate înfunda cu o bucată de os sau de țesut) impunându-se schimbarea acestuia cu o componentă nouă, în vederea continuării intervenției chirurgicale - caz în care ar putea schimba doar componenta înfundată, rămânând cu cea de a doua componentă pe care ar putea-o folosi într-un caz similar. Altfel, în cazul în care cele două componente sunt ambalate împreună, cea de-a doua componentă, care nu ar trebui schimbată, ar fi „aruncată” odată cu desfacerea și desterilizarea ambelor componente în același timp.

- *Valva unidirecțională tip Heimlich* (lotul 1 – poziția 17) – „valva se deschide ușor la mici cudări ale tubulaturii devenind nefuncțională”. În opinia contestatoarei, acest motiv nu poate fi invocat, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la ușurința sau greutatea cu care ar trebui să se deschidă această valvă. De altfel, această ușurință la deschidere nu poate fi analizată decât în cadrul unui laborator autorizat și acreditat în acest sens și nu dintr-o simplă analiză vizuală a acesteia. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu vorbește de faptul că valva unidirecțională (așa cum a fost solicitată) este construită în așa fel încât să funcționeze numai într-o singură direcție și să se închidă în cazul în care ar exista cea mai mică tendință de circulație în sens diferit prin aceasta, condiții în care se elimină orice pericol de aspirație și insuficiență respiratorie sau infecție cu empiem pleural. În consecință, autoritatea contractantă nu avea cum să tragă o astfel de concluzie decât în urma unui studiu clinic făcut în acest sens și publicat, pe un număr important de pacienți și cu ajutorul unui laborator de analiză extern, ceea ce nu a fost cazul.

- *Sistem închis pentru măsurarea diurezei* (lotul 2) – „nu corespunde deoarece nu prezintă o supapă de reținere, lipsa acesteia dând posibilitatea refulării urinei, ceea ce poate duce la rezultate eronate în măsurarea diurezei pacientului”. Nici în acest caz, arată contestatoarea, nu s-a solicitat ca produsul să prezinte o supapă de reținere. Mai mult, după cum se poate constata din catalogul atașat, la pagina 60, la descrierea produsului, la punctul 6, este menționat „by-pass system prevents overflow”, ceea ce înseamnă un sistem by-pass care previne preaplinul, fiind eliminată temerea autorității contractante asupra posibilității refulării urinei.

Totodată, produsul prezintă o valvă pentru golirea simultană a tuturor camerelor. Aceste două componente - deși nu au fost cerute - incluse în sistemul oferit, elimină orice temere a autorității contractante privind măsurarea eronată a diurezei pacientului, rezultând că sistemul oferit este superior celui solicitat și, totodată, conform cu ce și-ar fi dorit autoritatea contractantă. În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dorit o evaluare corectă a sistemului oferit și, mai mult, a invocat lipsa unei componente ce nu a fost solicitată, dar care există (în sistemul oferit).

- *Tub de dren drept silicon 100%, radioopac - diferite dimensiuni* (lotul 6 – pozițiile 1, 2 și 3) – „tuburile sunt făcute dintr-un material prea moale, fiind susceptibile de cudare, înfundare”. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca tuburile să fie făcute dintr-un material mai tare sau mai moale, ci „din silicon pur 100%”, repetând această cerință de două ori. În aceste condiții, contestatoarea precizează că a ofertat tuburile de dren fabricate din silicon pur 100%. Siliconul este un material moale, iar gradul de flexibilitate al acestuia poate fi interpretat cu ușurință într-un mod subiectiv, nefiind posibilă raportarea sintagmei „prea moale” la ceva nesolicitat, printr-o analiză vizuală a acestuia, în condițiile în care aceste aspecte pot fi cuantificate într-un laborator autorizat și acreditat în acest sens privind rezistența materialelor și gradul acestora de flexibilitate și/sau maleabilitate, de care însă nu dispune.

În încheierea contestației, autoarea acesteia menționează faptul că produsele oferite la lotul 1 poziția 4 și 16, precum și cele de la lotul 2 sunt fabricate de producătorul Bicakcilar, reprezentat atât de ea cât și de către ofertantul declarat câștigător, fiind folosite, fără obiecții, pe parcursul mai multor ani de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21976/04.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31760/05.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

În referire la produsul *Trusa irigație sterilă* (lotul 1 – poziția 4), autoritatea contractantă arată că, deși în propunerea tehnică a contestatoarei (produs ofertat Enema Set-Prodicator Bicakcilar Turcia - cod 228 0001 2) aceasta afirmă că produsul este „steril” și că „este ambalat în blister, realizat din: fața 1 hârtie pergament ceruită inscripționată cu instrucțiuni de utilizare, cu nr. de lot, data fabricației, data expirării, marcaj CE, modul de sterilizare; fața 2

material transparent ce asigură o bună vizualizare a elementelor kitului”, din documentația atașată (copie catalog furnizor), precum și din studierea mostrei prezentate, reiese faptul că produsul nu este steril și nici nu este ambalat conform cerințelor din caietul de sarcini (ambalaj care nu poate menține sterilitatea produsului).

În plus, în mod eronat susține contestatoarea produsul oferit de societatea câștigătoare este același, acesta fiind diferit, având alt cod, alt ambalaj și fiind steril (produs oferit Enema BAG Producător Bicakcilar Turcia - cod 228 0003 1).

În ceea ce privește produsul *Set aspirație cu canulă perforată* (lotul 1 – poziția 16), autoritatea contractantă precizează că acesta nu respectă cerința caietului de sarcini, de a fi ambalat sub forma unui kit compact, în care canula Yankauer să fie atașată de furtunul de aspirație.

În referire la produsul *Valva unidirecțională tip Heimlich* (lotul 1 poziția 17), autoritatea contractantă susține că ambalajul acestuia (THORAFly - Medifly-Italia - cod F030373) nu prezintă „instrucțiuni de utilizare”, așa cum prevăd cerințele caietului de sarcini. Specialiștii tehnici din cadrul comisiei de evaluare, verificând mostra prezentată, atenționează că valva se deschide ușor la mici cudări ale tubulaturii devenind nefuncțională - existând pericolul de aspirație cu pneumotorax și insuficiență respiratorie sau infecție cu empizem pleural. De asemenea, ambalajul produsului atenționează asupra faptului că produsul conține ftalati (substanțe chimice toxice ce acționează în special asupra gravidelor și asupra sistemului reproducător masculin).

Verificând produsul *Sistem închis pentru măsurarea diurezei* (lotul 2) - Urimeter 500-Bicakcilar-Turcia-cod 227 1006 1, autoritatea contractantă precizează că acesta nu prezintă supapă de reținere, lipsa acesteia dând posibilitatea „refulării” urinei în camerele de măsurare, ceea ce poate duce la rezultate eronate în măsurarea diurezei pacientului. Contrar considerentelor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător pentru acest lot este SC Adeea Plus SRL (produs oferit „Uno Meter Safeti Plus” - Producător „Unomedical Olanda”), nu

În referire la produsele *Tub de dren drept silicon 100%, radioopac* - diferite dimensiuni (lotul 6 poziția 1, 2 și 3), autoritatea contractantă menționează că materialul din care sunt confecționate aceste produse este prea moale, fiind susceptibil la cudare și înfundare (de-a lungul timpului, s-a constatat că utilizarea la pacienți a tuburilor cu diferite consistențe duce la cudarea și colabarea acestora la orificiul tegumentar, iar presiunea negativă

din tubul de aspirație colabează coloana, ducând la complicații terapeutice nedorite).

Susținând că în procedură s-au respectat, întru-totul, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. 18212 și nr. 18213/... .. părțile au fost invitate la sediul Consiliului în vederea audierii, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 18319/... .. în cuprinsul căruia s-au consemnat următoarele aspecte rezultând din analiza mostrelor: „...Contestatoarea recunoaște mostrele transmise de autoritatea contractantă ca fiind cele din oferta sa. Solicită și primește spre studiu mostra ofertantului câștigător pentru lotul 1 poziția 4.

- Lotul 1 – poziția 4

Contestatoarea susține că produsul oferat de ea nu este steril, întrucât consideră că se folosește la clismă și nu este necesar ca acesta să fie steril.

Totodată, susține că produsul oferat are inscripționate pe ambalaj informații legate de produs, număr de lot, marcaj CE, data fabricației, data expirării, instrucțiuni de utilizare.

De asemenea, contestatoarea consideră că produsul oferat de câștigătoare nu ar exista, întrucât din verificările efectuate de ea, în cataloagele producătorului și pe site-ul acestuia, nu există produsul oferat. Mai mult, din corespondența purtată cu producătorul (comun pentru cele două oferte), produsul având codul 22800031 nu există.

Verificând mostra prezentată de câștigătoare, contestatoarea susține că acesta ar fi steril dar că nu este produs și furnizat de Bicakcilar.

Autoritatea contractantă arată că produsul contestatoarei nu este steril, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

- poziția 16

Contestatoarea susține că produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini, în acesta nefiind precizată ambalarea compactă a canulei și furtunului.

Autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini a solicitat ca produsul să fie prezentat în blister, prin urmare, ambalarea separată a acestora rezultă din cerință. Cu toate acestea, nu exclude posibilitatea utilizării unor produse cu componente distincte asamblabile.

- poziția 17

Contestatoarea susține că produsul oferat respectă cerința caietului de sarcini, iar concluzia autorității contractante nu a fost

probată/testată, fiind doar supoziții. Autoritatea contractantă susține că unul dintre membrii comisiei de evaluare care folosește efectiv, curent, acest produs a constatat că valva se deschide ușor la mici cudări ale tubulaturii, iar comisia de evaluare și-a însușit acest aspect care nu a fost specificat în caietul de sarcini.

Produsul nu a fost testat efectiv.

- Lotul 2

Contestatoarea susține că produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că mostra prezentată de contestatoare nu prezintă supapa de reținere, iar folosirea produsului poate duce la rezultate eronate în măsurarea diurezei pacientului. Autoritatea contractantă confirmă lipsa cerinței din caietul de sarcini.

Părțile sunt de acord că în caietul de sarcini nu s-a precizat că produsul trebuie să prezinte supapă de reținere.

- Lotul 6 – poziția 1, 2 și 3

Contestatoarea susține că produsul oferat este din silicon pur 100%, fiind conform cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că produsul oferat de aceasta este prea moale, fiind susceptibil de cudare/înfundare, apreciere făcută strict în baza experienței în utilizarea unor astfel de produse”.

Prin adresa nr. 22725/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32303/15.12.2014, ... a transmis Consiliului concluziile scrise ce au rezultat în urma dezbaterilor orale, prin care reiterează aspectele precizate anterior referitoare la neconformitatea produselor oferate de contestatoare pentru loturile 1 (pozițiile 4, 16 și 17), 2 și 6 (pozițiile 1, 2 și 3).

În plus, autoritatea contractantă arată că a reverificat documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru poziția 4 Lotul 1, din care reiese că produsul este fabricat de Bicakcilar - Turcia, iar prin adresa nr. 1022A/12.12.2014 a solicitat acestui ofertant documente suplimentare, care să dovedească faptul că produsul, al cărui cod este 22800031, este furnizat de producătorul mai sus amintit. Drept răspuns, ... prezintă atât autorizația de dealer valabilă până la sfârșitul anului 2015, cât și o factură cu packing listul aferent, ca dovadă a importului de produse Truse de irigație sterile-Enema Bag STERILE-cod 22800031.

În acest context, afirmația contestatoarei potrivit căreia produsul nu ar exista, este falsă, în opinia autorității contractante.

De asemenea, prin adresa nr. 3517/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32313/15.12.2014, ... a transmis Consiliului

concluziile scrise ce au avut în vedere susținerile și argumentele expuse în cadrul ședinței de audiere organizată de completul investit în soluționarea cauzei.

Astfel, în referire la Lotul 1 poziția 4, contestatoarea arată că a încercat să demonstreze că produsul Enema Bag, prezentat ca și mostră de către societatea declarată câștigătoare, nu există în cataloagele producătorului, începând, cel puțin, cu anul 2006 (cel mai vechi catalog), prin depunerea paginilor de catalog, dar și pagina de pe site-ul producătorului Bicakcilar și, nu în ultimul rând, corespondența purtată cu furnizorul, prin care acesta confirmă că produsul Enema Bag, având codul 22800031 nu se produce.

Totodată, contestatoarea atașează certificatul de calitate al produselor CE, deținut de același producător, din care se poate constata că produsul Enema Bag nu apare în Anexa acestui Certificat CE alături de celelalte produse (pagina 6 din 7 din Anexa la CE, și nici în oricare altă pagina), respectiv alături de produsul Enema Set, prezentat de societatea sa ca și mostră (prezent în această Anexă la pagina 6 din 7, dar și în toate cataloagele furnizate și pe site-ul producătorului).

Lipsa Certificatului CE duce la imposibilitatea importului acestui produs (Enema Bag) cu codul prezentat ca mostră de operatorul economic declarat câștigător și, totodată, la imposibilitatea folosirii acestuia în cadrul oricărei unități sanitare din Europa și implicit, din România.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a fost indusă în eroare de prezența acestei mostre care, aparent, corespundea cerințelor documentației de atribuire, dar care nu există în oferta aceluiși producător Bicakcilar și care nu deține certificatul CE.

În referire la Lotul 1 poziția 16, analizând paginile de catalog existente, dar și site-ul producătorului, contestatoarea susține că produsul conform caietului de sarcini este cel depus ca mostră de ea (având componentele ambalate separat), acesta conținând și cea de-a treia componentă - Kapton connector standard (cu capac). Dacă societatea declarată câștigătoare a furnizat o mostră în care se regăsesc cele două componente - canula perforată transparentă standard, tip Yankauer și tubul conector flexibil, această mostră nu are inclus și Kapton conectorul standard (cu capac), ceea ce înseamnă că acest kit este incomplet și nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini, având doar două componente în loc de trei.

În ceea ce privește produsele aferente Lotului 1 poziția 17, respectiv Lotului 6, contestatoarea arată că acestea nu au fost

testate efectiv, fiind astfel evidentă subiectivitatea autorității contractante.

În continuare, contestatoarea apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea, ca neconform, a produsului aferent Lotului 2, respectiv că mostra prezentată nu prezintă supapă de reținere, nu poate fi invocat, atât timp cât însăși autoritatea contractantă confirma în ședința de audieri, că acest lucru nu s-a solicitat în caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Sisteme de drenaj și aspirație”, cod CPV 33141642-2 – *Accesorii de drenaj (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 17.09.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii privitor la loturile 1, 2 și 6 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 722 A din 19.11.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 19.016 lei), solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile amintite.

Cu privire la aspectele sesizate de contestatoare, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-au solicitat prezentarea de mostre de produs pentru fiecare lot în parte, iar în caietul de sarcini au fost prevăzute cerințele minimale ale sistemelor de drenaj și aspirație, ce urmează a fi achiziționate. În acest sens, Consiliul reține următoarele caracteristici (din caietul de sarcini):

- Trusa irigație sterilă, lot 1 – poziția 4: „punga rezervor cu capacitatea de 1750ml și este realizat din PVC medical. Pe una din fețe are marcate subdiviziuni neliniare 250ml, 500ml, 750ml, 1000ml, 1250ml, 1550ml, 1750ml; cateter de 120 cm cu vârf moale rotunjit atraumatic; cateterul să fie prevăzut cu 2 ochi ovali, laterali cu diametrul de 5mm, paraleli și descentrați la distanță de 1,5 cm. Vârful cateterului trebuie să dispună și de un orificiu central, cu diametrul interior de 3mm. Cateterul să fie realizat din pvc medical siliconat având vârful de inserție acoperit cu un strat din gel lubrifiant biocompatibil pentru a asigura o inserție ușoară; clema clampare exterioară în vederea obturării cateterului; produs

steril, de unică folosință. Produsul trebuie să fie ambalat în blister, realizat din: fața 1 hârtie pergament ceruită inscripționată cu instrucțiuni de utilizare, cu nr. de lot, data fabricației, data expirării, marcaj CE, modul de sterilizare; fața 2 material transparent ce asigură o bună vizualizare a elementelor kitului”;

- Set aspirație cu canulă perforată, lot 1 – poziția 16: “Canula perforată transparentă standard, tip Yankauer. Tub conector flexibil, rezistent la cudare. Dimensiuni tub: diametru: 5.6x8.0 mm(CH24), lungime: 210 cm și/sau 300-350 cm. Kapkon conector standard (cu capac). Confectionate din PVC transparent. Sterilizate cu oxid de etilenă, de unică folosință. Produsul trebuie să fie ambalat în blister, realizat din: fața 1 hârtie pergament ceruită inscripționată cu instrucțiuni de utilizare, cu nr. de lot, data fabricației, data expirării, marcaj CE; fața 2 material transparent ce asigură o bună vizualizare a elementelor componente”;

- Valva Heimlich unidirecțională, lot 1 – poziția 17: “valva Heimlich, unidirecțională cu conexiuni conice la ambele capete; valva transparentă, permite vizualizarea aspiratului; ambalaj compact - blister, realizat din: fața 1 hârtie pergament ceruită inscripționată cu instrucțiuni de utilizare. Marcaj cu nr. de lot, data fabricației, data expirării, fața 2 material transparent ce asigură o bună vizualizare în interior”;

- Sistem închis de măsurare a diurezei de 500 ml și pungă de 2l, lot 2: “Să fie confectionat din Polipropilena și PVC transparent; Capacitatea pungii de 2000 ml și capacitatea colectare de 500 ml; Ambele recipiente gradate (măsurare fină până la 50 ml); 4 camere de măsurare; Air vent cu filtru hidrofobic; Port pentru mostră; Tubulatură de legătură; Sistem închis-deschis, sistem de evacuare; Ambalaj care să păstreze integritatea și sterilitatea produsului; Marcaj cu nr. de lot, data fabricației, data expirării, marcaj CE”;

- Drenuri tubulare din silicon pur 100%, lot 6 – pozițiile 1,2 și 3: “Drenuri tubulare din silicon pur 100%, lungime 25m (4x6mm,6x9mm,5x8mm). Dispun de linie radioopacă de-a lungul drenului permițând controlul poziționării Nesterile; Silicon 100%, transparent, inert și non reactiv; Pereții interiori ne-aderenți; Sterilizabile sub 134-138° C. Marcaj CE”.

Analizând mostrele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că produsul ofertat de aceasta la poziția 4 lot 1 - Trusa irigație sterilă, nu este steril, nerespectând cerința caietului de sarcini, fapt confirmat și de contestatoare în cadrul ședinței de audieri. Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi necesar ca produsul să fie

steril având în vedere întrebuințarea acestuia la clismă. Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la inexistența produsului Enema Bag ofertat de ofertantul declarat câștigător - ..., Consiliul constată că în referire la acest aspect, și autoritatea contractantă a avut incertitudini.

Ulterior ședinței de audieri, din data de 12.12.2014, prin adresa nr. 1022A/12.12.2014, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări către ...: „... să ne prezentați documente doveditoare din care să rezulte că produsul ofertat la lotul 1 poziția 4 este furnizat de producătorul Bicakcilar-Turcia-cod produs 22800031”.

Prin adresa nr. 503/15.12.2014, ... a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „... în ceea ce privește produsul Trusa irigație sterilă (cod producător 228 0003 1), denumire producător-Enema Bag STERILE, acesta a fost importat de nenumărate ori, iar ca dovadă vă atașăm o factură (A022389/26.06.2014) - în care produsul este evidențiat (poziția 11), cât și packing listul aferent-poziția 2 din coletul nr. 3”.

Prin urmare, Consiliul constată că, la momentul evaluării ofertelor, ofertantului declarat câștigător, nu i s-au solicitat clarificări, iar comisia de evaluare a acceptat fără rezerve că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire, contrar nevoii de a verifica și stabili conformitatea ofertei.

În consecință, Consiliul nu poate stabili caracterul neconform al ofertei depuse de ..., la lotul 1, câtă vreme autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a ofertelor, așa cum se impune prin art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea să declare admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta ..., la lotul 1, fără să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a sa privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Referitor la neconformitățile ofertei depuse de contestatoare la lot 1 (poziția 16 și 17), lotul 2 și lotul 6 (pozițiile 1, 2 și 3), constatate de comisia de evaluare, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că oferta contestatoarei respectă toate cerințele tehnice minimale stabilite pentru pozițiile din cadrul fiecărui lot în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama de acestea la evaluarea ofertelor, cerințele fiind în egală măsură obligatorii atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor.

În acest context, susținerile autorității contractante cum că „unii din membrii comisiei de evaluare (medicii care lucrează efectiv cu produsele), au apreciat neconformitatea produselor”, nu are relevanță, întrucât aceste posibilități trebuia să facă obiectul informării viitorilor ofertanți prin caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care comisia de evaluare nu a făcut o analiză a conformității ofertelor raportat la cerințele caietului de sarcini ci s-a raportat la aprecieri preferențiale ale unora dintre membrii comisiei de evaluare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, contrar prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea acestora.

Determinând că autoritatea contractantă a asigurat o informare completă, clară și explicită, astfel cum o impun prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la necesitățile sale efective, conform nevoilor deduse ale sale, modificarea condițiilor documentației nu ar mai fi posibilă la acest moment, decât cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

De asemenea, dacă în etapa de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă constată că nivelul specificațiilor tehnice este inferior necesităților sale determinate obiectiv (contrar dispozițiilor art. 35 din ordonanță), s-ar găsi în situația reglementată la art. 209 alin. (4) lit. b) din ordonanță, potrivit căroră: “pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 6 consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de

10 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la loturile 1 (poziția 16 și 17), 2 și 6 (pozițiile 1, 2 și 3) și a câștigătoarei depuse la lotul 1 (poziția 4).

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...