



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din 20.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...*” anul 2014 – Lot 8 ....., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 16982/12.11.2014;
- obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 16956 din 12.11.2014 și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 8. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 8 prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 20.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii de atribuire, remarcând faptul că a fost acceptată și declarată câștigătoare o oferta a cărei valoare este de 480.712,32 lei fără TVA, reprezentând 68 % din valoarea estimată a contractului, cu un tarif de 6.48/oră/agent.

În opinia sa, oferta se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Contestatoarea prezintă o estimare pentru un post permanent de 24 ore/zi, de luni-duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5.36 lei/oră, conform HG nr. 871/2013:

<b>Total ore/săptămână/L_V/zi</b>	80
<b>Total ore/saptamana/L_V/noapte</b>	40
<b>Total ore/saptamana/weekend/zi</b>	32
<b>Total ore/saptamana/weekend/noapte</b>	16
<b>Total ore/saptamana</b>	168
<b>Total ore lunare</b>	730
<b>Număr ore lucrate de angajat lunar</b>	168
<b>Număr agenți necesari</b>	4.3
<b>Număr ore per agent pe timpul nopții</b>	56.0

Conform art. 126 din Codul muncii, salariații beneficiază de un spor de 25 % din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată: 5.36 lei/oră x 25% = 1.34 lei/oră.

Pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică sunt aplicabile drepturile prevăzute la art. 137 din Codul muncii. În aceasta situație, salariații beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. 3).

Luând în considerare un spor pentru weekend de minim de 0.25%:

- Spor weekend în timpul zilei (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră x 0.25% = 0.01 lei/agent/oră

- Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore ) = 0.26 lei/agent/oră.

Total cost salarial supus taxării = 6,06 lei/agent/oră

Societatea de pază are obligația să plătească la buget următoarele:

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	lei/agent/oră
<b>CAS</b>	15.8% aplicat la total venit brut realizări	0,96
<b>CASS Șomaj</b>	(total brut-CM din FNUASS)*5.2%	0.32
	(total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.03
<b>Fond garantare</b>	(total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.02
<b>Fnuass</b>		0.05
<b>Contribuția pt accidente de muncă și boli profesionale(cci)</b>	(total brut-cm total)*0.205%+(741 *nr zile CM platite)/nr zile lucrătoare lună*0.205%	0.01
<b>Total taxe și alte beneficii</b>		1,38

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară:  
6,06 + 1,38 = 7,44 – fără cheltuieli indirecte și fără profit.

Pentru un post de pază, 16 ore/zi în intervalul orar 16.00-08.00, de luni până vineri, 24 ore/zi în zilele de sâmbătă, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de 5.36 lei/oră conform HG nr. 871/2013, se face următorul calcul:

<b>Total ore/săptămână/L_V/zi</b>	40
<b>Total ore/saptamana/L_V/noapte</b>	40
<b>Total ore/saptamana/weekend/zi</b>	32
<b>Total ore/saptamana/weekend/noapte</b>	16
<b>Total ore/saptamana</b>	128
<b>Total ore lunare</b>	556
<b>Număr ore lucrate de angajat lunar</b>	168
<b>Număr agenți necesari</b>	3.3
<b>Număr ore per agent pe timpul nopții</b>	73.5

- Spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată: 5,36 lei/oră/ 25% = 1,34 lei/ori.

- Spor weekend (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră/0.25% = 0.01 lei/agent/oră.

- Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore) = 0.26 lei agent oră.

Total cost salarial supus taxării = 6,20 lei/agent/oră.

Societatea de pază are obligația să plătească la buget următoarele:

Taxe salariu si alte beneficii	Descriere	lei/agent/ora
<b>CAS</b>	5,1% aplicat la total venit brut realizat	1.98
<b>CASS</b>	Total brut-CM din FNUASS)*5.2%	0.32
<b>Șomaj</b>	Total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.03
<b>Fond garantare</b>	Total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.02
<b>Fnuass</b>		0.05

<b>Contributia pt accidente de muncă și boli profesionale (cci)</b>	Total brut-cm total)*0.205%+(741*nr zile CM platite)/nr zile lucratoare luna*0.205%	0.01
<b>Total taxe și alte beneficii</b>		1,41

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: 6.20 + 1,41 = 7,61 lei/agent/oră – fără cheltuieli și fără profit.

Societatea de pază are obligația să plateasca la buget următoarele:

<b>Taxe salariu si alte beneficii</b>	<b>Descriere</b>	<b>lei/agent/ora</b>
<b>CAS</b>	15.80% aplicat la total venit brut realizat	1.35
<b>CASS</b>	(total brut-CM din FNUASS)*5.2%	0.34
<b>Șomaj</b>	(total brut-CM din FNUASS)*0.5%	0.03
<b>Fond garantare</b>	(total brut-CM din FNUASS)*0.25%	0.02
<b>Fnuass</b>		0.06
<b>Contributia pt accidente de munca si boli profesionale(cci)</b>	(total brut-cm total)*0.205%+(741*nr zile CM platite)/nr zile lucratoare luna*0.205%	0.01
<b>Total taxe si alte beneficii</b>		1,81

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: 6,49 lei + 1,81 lei = 8,30 lei/agent/oră, fără cheltuieli și fără profit.

Pentru un post de pază, 8 ore/zi, de luni până duminică, plecând de la tariful brut minim de 5.36 lei/oră, conform HG nr. 871/2013, se face următorul calcul:

<b>Total ore/săptămână/L_V/zi</b>	40
<b>Total ore/saptamana/L_V/noapte</b>	-
<b>Total ore/saptamana/weekend/zi</b>	16
<b>Total ore/saptamana/weekend/noapte</b>	-
<b>Total ore/saptamana</b>	56
<b>Total ore lunare</b>	243
<b>Număr ore lucrate de angajat lunar</b>	168
<b>Număr agenți necesari</b>	1,4
<b>Număr ore per agent pe timpul nopții</b>	=

- Spor weekend (tariful brut minim x 0.25%) 5.36 lei/agent/oră x 0.25% = 0.01 lei/agent/oră.

- Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar/12 luni/168 ore) = 0.26 lei/agent/oră.

- Total cost salarial supus taxării = 5,62 lei/agent/oră.

Calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analiza de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

În opinia petentei, măsura autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și

nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit art. 34. lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația să indice regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective, precum și să solicite operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Ținând cont de faptul că mai multe oferte au avut un preț nejustificat de mic, consideră că acest lucru constituie temei și în același timp obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere. Declarațiile pe proprie răspundere nu au nicio valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

Prin adresa nr. 17682/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 17894/02.12.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 31432/02.12.2014, însă nu a comunicat și un punct de vedere cu privire la susținerile petentei.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...*” anul 2014 – Lot 8 Filialele de ..., ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.10.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 12 oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15968 din 24.10.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16956 din 12.11.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16982 din 12.11.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând,

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 16982 din 12.11.2014;

- obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ...

Criticile contestatoarei privind nejustificarea de către ofertantul desemnat câștigător a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 704.748,0 lei fără TVA. Valoarea ofertei desemnate câștigătoare este de 480.712,32 lei, reprezentând 68,2% din valoarea estimată a contractului. În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

Constatând că prețul ofertei SC ... SRL este aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 68,2% din valoarea estimată), prin adresa nr. 16540 din 04.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului *detalii și precizări cu privire la fundamentarea prețului oferit (tarif orar pază umană)*. Anexat adresei de răspuns nr. 904/06.11.2014, SC ... SRL a prezentat analiza tarifului orar oferit, respectiv:

*Salariu minim brut de încadrare/angajat/lună 900 lei.*

*Firma de pază lucrează cu 4 agenți pe un post de pază permanent.*

*- Media lunară pe post: 30,5 zile x 24ore/zi = 732 ore/lună*

*- 4 x 900 = 3,600 lei/lună.*

*- Societatea plătește statului român 27,86% la salariile brute (CAS, sănătate, șomaj, accidente muncă, CM-uri, etc), 3.600 lei x 27,86%= 1002 lei/lună, deci cheltuiala lunară/post/4 agenți ajunge la 4.602 lei/lună.*

*Fiecare societate are cheltuieli indirecte (cu echipament, registre, telefoane, stații, service auto, combustibil, personal tesa, utilități, asigurări obligatorii, și alte cheltuieli neprevăzute), acestea sunt de aproximativ 2% din costul salariilor, ceea ce înseamnă: 92 lei;*

*- Socotim un profit de cca 1%: 49 lei*

*Costul lunar pentru un post de pază, cu 4 agenți, ajunge astfel la:*

4.602 + 92+49 = 4.743 lei/lună

4.743 lei/luna : 732 ore/lună = 6,48 lei/oră fără TVA.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: *Se va prezenta Formularul de ofertă 10B însoțit de Formularul 1.2 și Anexa 8 corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta. Formularul de contract semnat și ștampilat, ceea ce confirmă acceptarea tuturor clauzelor contractuale. Fundamentarea tarifului cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.*

În același timp prin caietele de sarcini autoritatea contractantă a stabilit numărul de ore de pază pentru fiecare filială, respectiv 30.712 ore filiala ... și 43.472 ore filiala ....

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător). La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel .., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, *Salariații de noapte beneficiază:*

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

De asemenea, art. 137 din același act normativ prevede: (1) *Repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.*

(2) *În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității,*

*repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

*(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

În același timp, referitor la sărbătorile legale, art. 142 din Codul Muncii prevăd: *(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

*(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Din analiza tarifului orar prezentat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că nu rezultă niciunul din cele trei sporuri impuse de Codul muncii. De asemenea, nu apare nicio referire la concediul de odihnă. Deși contractul se va încheia doar pe două luni același tarif va fi folosit pentru încă patru luni din anul viitor, conform precizărilor din fișa de date (în mod corect tariful orar va fi afectat cu perioada de concediu de odihnă aferentă celor șase luni în care se va aplica acest tarif orar). Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului concludent și, mai mult, a desemnat oferta acestuia câștigătoare.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 prevăd obligația autorității contractante de a face verificări detaliate asupra ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă a aplicat formal dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece doar a luat act de faptul că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări fără a verifica informațiile comunicate de acesta (un argument în plus pentru superficialitatea analizei realizate de autoritatea contractantă este faptul că deși ceilalți ofertanți au inclus în justificarea tarifului orar toate aceste sporuri prevăzute de Codul muncii, referitor la ofertantul desemnat câștigător autoritatea nu s-a sesizat). Pe de altă parte, Consiliul constată că, informativ, pe site-ul ....se găsește un program de calculare a tarifului orar în care sunt precizate toate costurile care concură la stabilirea tarifului orar aferent serviciului de pază (conform cu legislația muncii și a salarizării). Toate aceste informații puteau ajuta autoritatea contractantă la realizarea unei evaluări temeinice a ofertelor prezentate în procedură. Cum prin fișa de date s-a precizat expres că *fundamentarea tarifului trebuie să se facă cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii* autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu o solicitare pentru a clarifica lipsa din justificarea prezentată a sporurilor prevăzute de Codul Muncii.

Scopul ordonanței de urgență prevăzută la art. 2 alin. (1) este promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea



utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 16956 din 12.11.2014 și a actelor subsecvente acestuia pentru lotul 8. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 8, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ... este respins de Consiliu ca inadmisibil, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține 9 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**