



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către S.C. ... cu sediul social în municipiul ... județul ... reprezentată de ... - ....., având C.U.Î. nr. ... înmatriculată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... împotriva adresei nr. 33388/21.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Oborului din Municipiul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor și, ca urmare a reanalizării ofertei contestatorului la adoptarea unei decizii de admitere a acesteia și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către S.C. ... împotriva adresei nr. 33388/21.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Oborului din Municipiul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor și, ca urmare a reanalizării ofertei contestatorului la adoptarea unei decizii de admitere a acesteia și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut, în esență, următoarele: „Formularul C6 - respectiv lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - constituie în fapt o anexă a devizului - ofertă și conține enumerarea materialelor utilizate la realizarea lucrării, a consumului cuprins în ofertă, cu prețul unitar corespunzător, și valoarea totală a materialului. Însurubarea rubricii materiale din toate devizele conduce evident și invariabil la obținerea aceleiași valori directe ca și în Formularul C6. Situația este identică și în cazul celorlalte formulare, respectiv C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Prezentarea ulterioară a acestora nu

afectează, nu influențează și nu modifică cu nimic oferta, deoarece: valoarea directă se poate verifica prin însumarea valorilor de la coloana materiale, manoperă, utilaj și transport din devizele – ofertă”;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, la baza elaborării devizului general stă modelul - cadru și Metodologia privind elaborarea devizului general, aprobată prin H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenție la construcții și instalații, în fazele de proiectare, studiu de fezabilitate și proiect tehnic. Devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli;

- prin urmare, contestatorul precizează că valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește estimativ, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora fără T.V.A., la valoarea totală se aplică T.V.A. în procentul stabilit prin lege, obținându-se totalul devizului pe obiect. Devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate se actualizează după încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, pe baza prețurilor unitare și a valorilor pe categorii de lucrări rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică; în acest sens, contestatorul invocă H.G. nr. 28/09.01.2008 și art. 1 pct. 4 din Ordinul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/05.06.2008;

- de asemenea, afirmă contestatorul, devizul obiectului reprezintă evaluarea anticipată a obiectului investiției, care la rândul lui constituie parte a obiectivului investiției, cu funcționalitate distinctă în cadrul ansamblului acestuia; delimitarea acestora făcându-se la faza de proiectare - studiu de fezabilitate de către proiectant, iar valoarea fiecărui obiect se determină prin devizul pe obiect, care este sintetic; valoarea sa se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul;

- contestatorul mai arată că, devizul pe obiect se structurează cu respectarea obligatorie a următorului conținut - cadru: lucrări de construcții - se vor înscrie toate categoriile de lucrări, montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv rețele aferente, valoarea acestora și după caz repartizarea acestora pe antreprenor și subantreprenor; procurare - se vor înscrie cheltuielile cu utilajele și

echipamentele cu montaj și cele cu dotări, inclusiv utilajele și echipamentele independente cu durată mare de serviciu”; în ceea ce privește listele cu cantitățile de lucrări, acestea cuprind cantitățile de lucrări, completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție;

- totodată, contestatorul precizează că „articolele utilizate pentru descrierea lucrărilor trebuie să se conformeze următoarelor cerințe: să corespundă unor categorii de lucrări distincte; să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogenă; să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte”;

- în opinia contestatorului se poate observa că Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv, Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și respectiv Formularul F3 - listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - includ toate informațiile și toate valorile necesare pentru identificarea și obținerea valorilor din formularele C6, C7, C8 și C9, fără ca acest lucru să reclame parcurgerea de către comisia de evaluare a unor operațiuni laborioase ori de complexitate și dificultate deosebite;

- prin urmare, susține contestatorul, oferta sa conține, în mod corespunzător, toate datele care să permită autorității contractante să evidențieze valorile din formularele a căror absență o invocă drept motiv de neconformitate a ofertei; în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să analizeze și să evalueze excesiv de rigid propunerea financiară a subscrisei, care, dincolo de orice interpretare, conținea toate datele necesare pentru determinarea clară a valorilor consumurilor de resurse materiale, ale consumurilor cu mâna de lucru, ale orelor de funcționare a utilajelor de construcții și ale consumurilor privind transporturile, sens în care invocă art. 3 lit. t) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 alin (3) din H.G nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că textul de lege vorbește, suficient de clar, de sancțiunea care intervine în cazul modificării propunerii financiare - și nicidecum de situația în care ofertantul procedează la explicitarea ei, context în care afirmă că oferta sa a rămas evident nemodificată, fiind doar clarificată prin remiterea formularelor C6, C7, C8 și C9, care oricum conțineau informații deja furnizate prin intermediul formularelor F1, F2 și F3, nefiind astfel alterat, sub nicio formă, conținutul informațiilor existente inițial - în speță, a propunerii financiare; în sprijinul raționamentului anterior

enunțat, contestatorul invocă art. 56 alin. (3) din cadrul Secțiunii 3 a Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE și art. 51 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004;

- contestatorul precizează că o directivă are caracter obligatoriu pentru statele membre destinată în ceea ce privește rezultatul care trebuie atins, iar transpunerea trebuie să se efectueze în termenul stabilit prin directivă. Dacă acest termen este depășit, directiva va avea oricum efect (indirect) asupra legislației naționale, dar, dacă textul este destul de clar astfel încât să poată avea aplicabilitate directă (lucru decis de Curtea Europeană de Justiție), efectele sale vor fi directe, în mod similar cu regulamentele; „o caracteristică esențială a dreptului comunitar european constă în aplicabilitatea sa directă – sau efectul direct – ceea ce în final reprezintă dreptul oricărei persoane a unui stat membru al Uniunii Europene de a cere judecătorului național - și inclusiv consilierilor de soluționare a contestațiilor, ca membri ai unui organism independent cu activitate administrativ - jurisdicțională - să i se aplice sursele dreptului comunitar european (tratate, regulamente, directive sau decizii comunitare), iar judecătorul/ consilierul C.N.S.C. este obligat să folosească, să aplice și să respecte aceste texte, oricare ar fi legislația țării căreia îi aparține”;

- prin urmare, contestatorul menționează că dreptul comunitar european face parte integrantă din sistemul juridic al statelor membre, care răspund, în primul rând, de aplicarea corectă a acestor reglementări, astfel încât orice persoană fizică sau juridică a unui stat membru este justificat să se aștepte și să pretindă ca autoritățile naționale să aplice corect drepturile care le revin; omiterea aplicării are semnificația nerespectării de către un stat membru a obligațiilor care revin în temeiul dreptului comunitar, iar prin stat membru se înțelege orice autoritate a acestuia - centrală, regională sau locală - responsabilă de neîndeplinirea obligației; judecătorul național, însărcinat cu aplicarea dispozițiilor dreptului comunitar, are obligația de a asigura efectul deplin al acestor norme, lăsând neaplicată, la nevoie, din propria sa autoritate, orice dispoziție contrară. Instanțele naționale sunt ridicate la rangul de instanțe de drept comun pentru aplicarea dreptului comunitar, și astfel orice judecător național este și judecător comunitar;

- în opinia contestatorului, deși procedurile de achiziții publice se caracterizează prin formalism și rigoare, chiar și în cel mai riguros și

formalist sistem, este de principiu că sunt posibile corecții și completări, în condițiile în care astfel de operațiuni nu modifică aspecte substanțiale ale documentației depuse. În astfel de cazuri, greșelile, neclaritățile sau omisiunile constatate nu sunt de natură a afecta valabilitatea și admisibilitatea ofertei, mai cu seamă atunci când omisiunea a cărei explicitare, completare se efectuează fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare, completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire; potrivit dreptului comunitar, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are dreptul să invite operatorii economici să completeze sau să clarifice certificatele și documentele prezentate;

- față de cele reținute mai sus, contestatorul menționează că, dreptul național aplicabil în situația subscrisei stabilește pentru autoritatea contractantă următoarele drepturi și obligații: „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări (art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate; autoritatea contractantă nu are dreptul (art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) ca prin clarificările / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant / candidat. Este de menționat că legea nu distinge când poate fi vorba de constituirea unui avantaj atât în favoarea operatorului economic care furnizează informațiile sau documentele solicitate, cât și în favoarea altui operator economic participant în cadrul procedurii de atribuire astfel că aprecierea va fi făcută de către C.N.S.C. sau de către instanță; autoritatea contractantă are obligația (art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) de a lua în considerare justificările primite de la ofertant”; contestatorul invocă și „cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV vs. Comisia Europeană – Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg”;
- în concluzie, contestatorul afirmă că, transmiterea ulterioară a formularelor invocate de către autoritatea contractantă nu este și nu poate fi interpretată ca o modificare a propunerii financiare, în accepțiunea textelor de lege incidente. Depunerea ulterioară a acestor formulare nu a asigurat sub nicio formă un avantaj incorect sau suplimentar ori o poziție favorabilă, nici nu a condus la o deteriorare a

concrenței - aspecte care ar fi existat în cazul modificării propunerii financiare;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 34579/04.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31696/04.12.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece:

- autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii;

- autoritatea contractantă menționează că motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, constau în faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, încărcat de contestator în SEAP cu nr. 5249/05.11.2014, ora 14:43, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 31649/05.11.2014, ora 14:55, a fost apreciat ca fiind neconcludent; totodată, prin răspunsul dat, acesta a modificat conținutul propunerii financiare prezentată inițial;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că, potrivit cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va prezenta propunerea financiară cuprinzând toate lucrările necesare a fi executate în vederea finalizării obiectivului”*; pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, solicitându-se depunerea următoarelor documente: *„Formular de ofertă - Formular 12, care va cuprinde valoarea de execuție a lucrărilor și valoarea pentru lucrări diverse și neprevăzute (această valoare se va deconta doar dacă va fi cazul și se va face dovada de neprevăzut și nu va fi mai mare decât cea menționată în cadrul valorii estimate). Formularul de ofertă va fi însoțit de Anexă. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți - Formular 13; Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (conform Formular FA din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Listele cu cantități de lucrări pentru*

*construcții provizorii OS (org. de șantier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Listele consumurilor de resurse: materiale, manopera, utilaj, transport pentru fiecare listă cu cantități de lucrări; Analize de preț pentru tarife la utilaje de construcții (lei/ora) și transport (lei/tona); Acte justificative pentru prețurile materialelor importante; Grafic general de realizare a investiției, fizic și valoric (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); (...)Toate aceste documente se vor încărca obligatoriu în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Acestea vor fi accesibile autorității contractante doar după decriptarea prețului";*

- autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei financiare depuse de către ..... membrii comisiei de evaluare au constatat că aceasta nu a prezentat: listele C7, liste cu resurse manoperă - Demolare parapet, Demontare conducte, Demontare structuri din beton armat, Demontare fișii cu goluri, Săpătură în spatele culeilor cu sprijiniri, Reparare fisuri culei, Reparare culei, Construcție banchetă de rezistența pe culei, Montare suprastructură și realizare suprabetonare, Construcție zid de gardă, Realizare dren și compactare umpluturi, Construcție plăci de racord și trotuare pe ziduri întoarse, Realizare cale pe carosabil și trotuare, Racordare cu terasamente și cu drumul, Sistem rutier pe zona carosabilă, Trotuare cu lăț = 1,5 m, lung = 24 m, Reabilitare rețea apă, Reabilitare rețea canalizare, Reabilitare branșament de apă Dn 63, Reabilitare branșament de apă Dn 110, Reabilitare racorduri de canalizare, Extindere rețea de canalizare, Extindere racorduri de canalizare, Extindere de canalizare, extindere racorduri canalizare; listele C8 și C9, liste cu resurse utilaj și transport - Desfacere sistem rutier, Ranforsare sistem rutier, Sistem rutier nou, Trotuar, Zona pavată, Stație autobuz, Spații verzi, Demontare structuri din beton armat, Sistem rutier pe zona carosabilă, Trotuare cu lăț = 1,5 m, lung = 24 m, Reabilitare branșamente apă Dn=63, Extindere rețea canalizare, Extindere racorduri canalizare";

- pe parcursul evaluării ofertelor, menționează autoritatea contractantă, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 31307/04.11.2014, a solicitat contestatorului să precizeze unde în oferta financiară se regăsesc listele menționate mai sus; contestatorul transmitând listele care au fost omise din oferta financiară depusă inițial și, încă o dată oferta financiară semnată și ștampilată cu semnătură electronică în care s-au inclus și listele care au fost omise;

- de asemenea în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări contestatorul a precizat următoarele: „Referitor la lipsa din



oferta noastră a listelor prezentate de către Dumneavoastră la punctele 2.a) și 2.b)), apreciem că oferta financiară depusă de către noi și care este formată din formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 se susțin reciproc, iar lipsa celor la care faceți referire se încadrează în prevederile art. 79, alin 2), litera a) din HG 925/2006, adică sunt vicii de formă determinate de disfuncționalitatea aparatului de transmitere întrucât acestea pot fi corectate în sensul prevederilor art. 80 din HG 925/2006. Apreciem că situația se încadrează în art. 80, aliniat 3) fiind susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor transmise prin formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 și că depunerea acestora nu produc un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți la procedură. Ca urmare vă transmitem documentele solicitate separate, iar pentru a fi evaluată în mod unitar, toată propunerea financiară integrală. Cu toate acestea nici una din aspectele expuse de Dumneavoastră nu conduce la modificarea valorii propunerii noastre financiare";

- în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nefiind precizat unde se regăsesc în cadrul ofertei depuse, listele menționate anterior; în lipsa unui răspuns concludent comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că, propunerea financiară completată cu listele precizate anterior și retransmisă anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, nu poate fi luată în considerare deoarece nu a fost depusă în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, nici explicația pe care contestatoarea a oferit-o și anume propria culpă privind lipsa acestor documente;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că acest contestator a modificat conținutul propunerii financiare, modificările aduse (completarea listelor lipsă din propunerea financiară) neputând fi încadrate în categoria celor acceptate conform dispozițiilor art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că și-a completat oferta depusă inițial cu listele C7 - liste cu resurse manoperă și listele C8 și C9 - liste cu resurse utilaj și transport și a redepus propunerea financiară (339 pagini);

- în opinia autorității contractante, din explicațiile oferite comisiei de evaluare, rezultă în mod evident faptul că pentru lipsa documentelor, contestatorul își invocă propria culpă, ceea ce nu putea fi luat în considerare de membrii comisiei de evaluare, riscul transmiterii ofertei fiind în sarcina ofertanților, sens în care precizează că nici susținerile

contestatorului privind încadrarea lipsurilor în categoria vicii de formă prevăzute de art. 80 din H.G nr. 925/2006, nu pot fi reținute, deoarece completarea propunerii financiare cu listele C7 - liste cu resurse manoperă și listele C8 și C9 - liste cu resurse utilaj și transport, în mod evident, nu se încadrau în categoria viciilor de formă (nici măcar prin omisiune) și nu reprezintă o îndreptare a unei erori aritmetice;

- autoritate contractantă susține că obligația de a prezenta aceste liste a fost impusă prin fișa de date a achiziției capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și reprezintă o cerință de sine stătătoare; deci, chiar dacă anumite informații din cuprinsul listelor C7 - liste cu resurse manoperă și respectiv a listelor C8 și C9 - liste cu resurse utilaj și transport, se regăsesc centralizat în alte liste prezentate de ofertant, omisiunea ofertantului de a prezenta aceste liste nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece anumite cerințe de sine stătătoare prevăzute în fișa de date nu au fost îndeplinite prin propunerea financiară prezentată inițial;

- în același sens, autoritatea contractantă menționează că listele consumurilor de resurse: materiale, manopera, utilaj, transport pentru fiecare lista cu cantități de lucrări, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date, cuprind informații care determină practic formarea prețurilor privind tariful orar al resurselor umane, respectiv al resurselor de transport și utilaje; toate aceste informații fac parte integrantă din propunerea financiară, astfel cum este prevăzut de art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, articol invocat și de către contestator. Propunerea financiară trebuie să conțină în mod obligatoriu aceste liste, în lipsa lor aceasta este incompletă; or, propunerea financiară completă trebuia depusă până la termenul limită stabilit prin anunțul de tip erată nr. 60451/20.08.2014 la invitația de participare nr. ... 05.08.2014, respectiv până la data de 01.09.2014, ora 15:00;

- față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care precizează că nu a putut considera ca fiind erori aritmetice modificările aduse conținutului propunerii financiare, care, în fapt, se datorează nerespectării, de către contestator, a documentației de atribuire; sens în care autoritatea contractantă invocă art. 90 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, art. 51 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene și art. 201 din O.U.G nr. 34/2006;

- în opinia autorității contractante, acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a completării propunerii financiare prin intermediul

clarificărilor ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ....., întrucât toți ofertanții au beneficiat de aceleași informații în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii financiare, iar modul în care fiecare ofertant alege să facă dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire este responsabilitatea fiecăruia; în acest sens, acceptarea din partea comisiei de evaluare a completării propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar echivala cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 34696/10.12.2014, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. 32151/11.12.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări aferente proiectului «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Oborului din Municipiul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin: „Programul Operațional Regional - POR”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...05.08.2014 în cadrul căreia s-a menționat la pct. IV.2.1) criteriul de atribuire - „prețul cel mai scăzut”, și la pct. II.2.1) valoarea estimată, fără T.V.A. - 10.075.366,38 lei.

În cadrul procesului - verbal nr. 24761/02.09.2014, de constatare a depunerii documentelor de calificare și a propunerii tehnice în S.E.A.P., filele 568 - 583, autoritatea contractantă a precizat că, potrivit celor vizualizate în S.E.A.P., la secțiunea „participare”, au fost înscrși următorii participanți: ..., S.C. ASPHADIF S.R.L., S.C. DIFERIT S.R.L., S.C. TARR CONST S.R.L., S.C. T.C.M. NORD S.A., S.A. TRAMECO S.A..

Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 33386/21.11.2014, filele 57 - 80, următoarele: „comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii hotărâște anularea

aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Execuție de lucrări pentru proiectul «Creșterea accesibilității urbane prin modernizarea străzii Oborului din Municipiul ... cod CPV 45233120-6, cod SMIS 18163”, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme”.

Decizia de mai sus a fost comunicată .....prin adresa nr. 33388/21.11.2014, filele 39 – 41; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, respectiv motivele pentru care aceasta a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 33388/21.11.2014, referitor la oferta aparținând ...., s-au menționat următoarele: *„(...) motivul concret care a stat la baza declarării ofertei dumneavoastră ca fiind neconformă, este următorul: în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, încărcat de dumneavoastră în SEAP cu nr. 5249, în data de 05.11.2014, ora 14:43, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 31649/05.11.2014, ora 14:55, membri comisiei de evaluare au constatat următoarele: în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, membri comisiei de evaluare au considerat că prin răspunsul dat de dumneavoastră nu ați clarificat aspectele solicitate și anume unde se*

regănesc în oferta financiară listele C7 (listele consumurilor de resurse manoperă), respectiv listele C8 (listele consumurilor de resurse utilaj) și C9 (listele consumurilor de resurse transport), solicitate. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ați completat oferta, depusă inițial, cu aceste liste și v-ați redepus propunerea financiară (339 pagini). Mai mult explicația pe care ați oferit-o și anume propria culpă privind lipsa acestor documente nu poate să fie luată în considerare. Membrii comisiei de evaluare au constatat că prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, invocate de dumneavoastră, fac referire la propunerea tehnică și nu la cea financiară pentru care s-au solicitat clarificări. Societatea dumneavoastră în mod eronat invocă prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precizând faptul că „lipsa listelor (...) sunt vicii de formă determinate de disfuncționalitatea aparatului de transmitere (...) Urmare celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că societatea dumneavoastră nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și, prin răspunsul dat, modifică conținutul propunerii financiare prezentată inițial. Astfel, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă, iar în temeiul art. 81 din aceeași hotărâre a fost respinsă. Totodată vă comunicăm că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, aplicând, în mod coroborat, normele juridice anterior enunțate, în cadrul solicitării de

clarificări nr. 31307/04.11.2014, filele 265 – 266, a precizat următoarele: „(...) 1) În oferta financiară depusă de dumneavoastră în S.E.A.P. nu s-a regăsit pagina 115 (...) 2) (...) Dumneavoastră prezentați consumurile de resurse: materiale, manoperă, utilaj, transport, dar nu pentru fiecare listă cu cantități de lucrări. 2.a) În oferta dumneavoastră nu se regăsesc listele C7, liste cu resurse manoperă – Demolare parapet, Demontare conducte, Demontare structuri din beton armat, Demontare fîșii cu goluri, Săpătură în spatele culeilor cu sprijiniri, Reparare fisuri culei, Reparare culei, Construcție banchetă de rezistență pe culei, Montare suprastructură și realizare suprabetonare, Construcție zid de gardă, Realizare dren și compactare umpluturi, Construcție plăci de racord și trotuare pe ziduri întoarse, Realizare cale pe carosabil și trotuare, Racordare cu terasamente și cu drumul, Sistem rutier pe zona carosabilă, Trotuare cu lăț.: = 1,5 m, lung.= 24 m, Reabilitare rețea apă, Reabilitare rețea canalizare, Reabilitare branșament de apă Dn 63, Reabilitare branșament de apă Dn 110, Reabilitare racorduri de canalizare, Extindere rețea de canalizare, Extindere racorduri canalizare. 2.b) De asemenea, nu se regăsesc listele C8 și C0, liste cu resurse utilaj și transport – Desfacere sistem rutier, Ranforsare sistem rutier, Sistem rutier nou, Trotuar, Zonă pavată, Stație autobuz, Spații verzi, Demontare structuri din beton armat, Sistem rutier pe zona carosabilă, Trotuare cu lăț.=1,5 m, lung = 24 m, Reabilitare branșamente apă Dn = 63, Extindere rețea canalizare, Extindere racorduri canalizare (...)”.

Referitor la conținutul clarificărilor de mai sus, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2)</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul apreciază că ...., a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 5249/05.11.2014, filele 93 – 262, în mod neconcludent, astfel: „(...) 2. Referitor la lipsa din oferta noastră a listelor prezentate de către dumneavoastră la punctele 2.a) și 2.b), apreciem că oferta financiară depusă de către noi și care este formată din formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 se susțin reciproc, iar lipsa celor la care faceți referire se încadrează în prevederile art. 79 alin. 2) litera a) din H.G. nr. 925/2006, adică sunt vicii de formă determinate de disfuncționalitatea aparatului de transmitere întrucât

acestea pot fi corectate în sensul prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006 (...)"

Referitor la propunerea financiară, Consiliul va lua în considerare că, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat fără T.V.A., care se completează în S.E.A.P. și se criptează. Valoarea ofertată va cuprinde și valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). La elaborarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectul unei legi, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: a) Prezentarea, în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006. Valoarea propunerii financiare nu trebuie să depășească valoarea estimată; b) Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare, precum și Cartea tehnică a construcției; c) Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; d) Propunerea financiară totală va cuprinde toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a Construcției; **e) Propunerea financiară totală va cuprinde toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini.** f) Graficul de execuție a lucrărilor defalcat pe activitățile specifice identificate; Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect cu Alocarea Resurselor Financiare pentru fiecare activitate identificată în parte. Corelare cu descrierea activităților de la punctul anterior. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. **Ofertantul va prezenta propunerea financiară**

**cuprinzând toate lucrările necesare a fi executate în vederea finalizării obiectivului.** Se solicită depunerea următoarelor documente: Formular de ofertă - Formular 12, care va cuprinde valoarea de execuție a lucrărilor și valoarea pentru lucrări diverse și neprevăzute (această valoare se va deconta doar dacă va fi cazul și se va face dovada de neprevăzut și nu va fi mai mare decât cea menționată în cadrul valorii estimate). Formularul de oferta va fi însoțit de Anexă. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți - Formular 13; Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (org. de santier) (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); **Listele consumurilor de resurse: materiale, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare listă cu cantități de lucrări;** Analize de preț pentru tarife la utilaje de construcții (lei/oră) și transport (lei/tonă). Acte justificative pentru prețurile materialelor importante. Grafic general de realizare a investiției, fizic și valoric (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008) (...) **Toate aceste documente se vor încărca obligatoriu în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor.** Acestea vor fi accesibile autorității contractante doar după decriptarea prețului”.

Cu privire la conținutul cerințelor de mai sus, și de această dată, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul acestora, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente; față de oferta sa fiind incident dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în condițiile în care, astfel cum reiese din motivarea de mai sus, ...., nu a transmis în S.E.A.P. documentele respective, datorită „aparaturii de transmitere”, în mod evident, rezultă că aceasta nu a



respectat prevederile imperative ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.1.2) Modalitate de desfășurare din cadrul invitației de participare nr. ...05.08.2014, se precizează „Procedură online”, guvernată de dispozițiile specifice ale H.G. nr. 1660/2006, de aprobare a normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

La art. 22 alin. (1) și (2) din cadrul normei juridice de mai sus, se stipulează următoarele: alin. (1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21; alin. (2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

De asemenea, în mod imperativ, la art. 17 alin. 1) și 2) al actului normativ în cauză se specifică următoarele: alin. (1) „**Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare**; alin. (2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic”.

În acest context juridic, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „greșelile, neclaritățile sau omisiunile constatate nu sunt de natură a afecta valabilitatea și admisibilitatea ofertei” deoarece era obligația sa, exclusivă, de a transmite, în mod integral, propunerea financiară „**numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare**”, adică **26.08.2014 – 15:00**, astfel cum este precizat în cadrul invitației de participare nr. ...05.08.2014; or, nedepunerea, spre exemplu, a „Listelor consumurilor de resurse: materiale, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare listă cu cantități de lucrări” demonstrează, în

mod neechivoc, faptul că ...., din propria culpă nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

De altfel, astfel cum și contestatorul recunoaște, orice procedură de atribuire, în special cea derulată online, trebuie să „se caracterizeze prin formalism și rigoare”; pe cale de consecință, lipsa unei părți consistente din oferta financiară neputând fi considerată a fi un viciu de formă, în accepțiunea art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În conformitate cu dispozițiile normei juridice mai sus invocată, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în situația în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul nu a prezentat, în mod integral, până la data limită de depunere a ofertelor, propunerea financiară, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căroră transmiterea ulterioară a documentelor lipsă nu ar fi susceptibilă „de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură”, deoarece consideră că, dimpotrivă, în situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat la evaluarea acestora și ar fi declarat admisibilă oferta contestatorului, aceasta nu ar fi respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că singura măsură proporțională cu situația de fapt este respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel cum, în mod corect, a precizat autoritatea contractantă atât în cadrul raportului procedurii nr. 33386/21.11.2014, cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 33388/21.11.2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (noăsprezece) pagini.