



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin CA „Florentina Dumitrescu”, împotriva procedurii emis de către ....., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de având ca obiect „ cod CPV: ... s-a solicitat:

- anularea adresei privind evaluării având nr. 1286BA/18.11.2014;
- descalificarea ofertei SC MEDIST LIFE SCIENCE SRL, ca fiind neconformă;
- anularea procedurii de licitație.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

ca nefondate excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și contestator.

ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de având ca obiect „ cod CPV: ...

Contestatorul menționează că în data de 20.10.2014, prin adresa nr. 1126BA, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la oferta depusă, la care s-a răspuns prin adresa nr. 6642/23.10.2014. Cu toate acestea, în data de 31.10.2014, autoritatea contractantă a revenit cu aceleași solicitări prin adresa nr. 1178BA, la care s-a răspuns prin adresa nr. 6866/04.11.2014.

Contestatorul precizează că în data de 18.11.2014 a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 1286BA prin care i s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, ca fiind neconformă.

A. În ceea ce privește primul motiv de re a ofertei sale, respectiv – *„echipamentul să permită detecția simultană a minim 20 de parametrii (din care 18 culori și minim 2 canale de dispersie)”*, contestatorul susține că echipamentul pe care l-a oferit îndeplinește condiția de simultaneitate a detecției pentru minim 20 de parametrii cu precizarea ca s-a oferit o platformă pentru 7 lasere, echipată la livrare cu cinci lasere, SORP (special order request product), ce permite upgradarea ulterioară cu încă 2 lasere. Broșura informativă a producătorului invocată de autoritatea contractantă se referă la modele standard de 5 și 6 lasere, iar platforma oferită este una SORP. Conform broșurii (pagina 8), Polarizarea include 2 detectori, de aceea numărul total detectat este de 25 parametri, din care 24 de parametrii sunt detectabili simultan. Susținerea de mai sus nu contrazice declarația

producătorului care certifică detecția a 24 parametrii simultan. Numărul de detectori este astfel 25 dintre care 24 parametrii detectabili simultan. De altfel, în cazul echipamentelor SORP declarația producătorului prevalează broșura.

Contestatorul menționează că aspectele prezentate mai sus au fost comunicate autorității contractante prin răspunsul la clarificări.

B. Referitor la cel de-al doilea motiv de re a ofertei – *„echipamentul să permită cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic generat de semnalele de dispersie și/sau fluorescență”*, contestatorul susține că și acest criteriu a fost îndeplinit de oferta sa, însă autoritatea contractantă a modificat criteriul de evaluare. De altfel, autoritatea contractantă a descalificat oferta pe motivul că parametrii detectați nu sunt cuantificați simultan, deși cerința din caietul de sarcini nu specifică acest lucru. Caietul de sarcini face referire la *„cuantificarea fiecărui parametru”*.

În opinia contestatorului, solicitările de clarificare ale autorității contractante reprezintă un nou criteriu de evaluare, iar evaluarea ofertei depuse după alte criterii decât cele precizate în caietul de sarcini determină anularea procedurii.

Contestatorul susține că în adresa 1286BA/18.11.2014, autoritatea contractantă concluzionează în mod eronat că echipamentul cuantifică fiecare parametru ofertat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic doar pentru un număr de maxim 8 parametrii, când de fapt echipamentul cuantifică fiecare parametru ofertat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic a tuturor celor 24 parametrii ofertați detectabili simultan, în grupuri de câte 8 parametrii.

C. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de re – *„echipamentul să dispună de un program de automatizare a procedurilor de pornire, oprire și curățare, precum și de un sistem fluidic integrat și automatizat prevăzut cu rezervoare separate pentru soluțiile de analiză a probei și de colectare a deșeurilor biologice”*, contestatorul precizează că automatizarea unui astfel de sistem complex vine mai ales din modul în care se realizează alinierea laserelor, respectiv focalizarea lor pe probă și nu doar din simpla solicitare de a fi dotat cu proceduri automatizate de start up (pornire), shut down (oprire) și curățare. Niciunul din criteriile minime din caietul de sarcini și niciunul din criteriile de departajare, nu fac trimitere către adevăratul criteriu de automatizare al unui astfel de echipament extrem de complex. De asemenea, toate criteriile din caietul de sarcini fac trimitere către echipamente

semiautomate. În acest context, s-a oferit un Sorter BD Influx SORP echipat cu 5 lasere și detecție simultană a 24 parametrii și o viteză de sortare de 200.000 evenimente/secundă, cu procedura automatizată de start up și shut down prin intermediul softului, perfect compatibil cu solicitările caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că cele 18 proceduri la care autoritatea contractantă face referire în adresa cu nr. 1286BA/18.11.2014, aparțin procedurii de instalare și pregătirii echipamentului în vederea utilizării și nu a operațiunii de start-up sau shut-down, așa cum în mod eronat se prezintă.

Contestatorul arată, prin atașarea unui extras din manualul competitorului MoFlo Astrios EQ Cap 5 pag 5-1 la 5-9 (Anexa 3 Manual BC MoFIo Astrios EQ lipsa automatizare), că un echipament atât de complex necesită cunoștințe avansate multidisciplinare și un utilizator implicat în absolut toate procedurile inițiate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă menționează *„posibilitatea de a realiza aceste etape în lipsa operatorului prin program de automatizare”* și susține că un astfel de echipament, precum cel oferit de contracandidat, care să fie operat prin program de automatizare în lipsa operatorului, nu există. În acest sens, contestatorul a atașat extras din manualul producătorului echipamentului oferit de contracandidat, care certifică existența subprocedurilor succesive numeroase (comenzi digitale și fizice) ce se pot realiza doar în prezența unui operator, pentru operațiunile de pornire/oprire și curățare.

Contestatorul menționează că instrumentul BD INFLUX pe care l-a oferit, dispune de un software „BD FACS Software Sorter Software v1.0” ce îi permite utilizatorului să declanșeze proceduri automatizate de pornire, oprire, curățare și are cartul fluidic integrat și automatizat, fiind prevăzut cu rezervoare din oțel inoxidabil separate.

D. Referitor la cel de-al patrulea motiv de re a ofertei– *„Echipamentul să dispună de un sistem automat pentru stabilirea și monitorizarea permanentă a parametrului «drop delay»”,* contestatorul precizează că instrumentul pe care l-a oferit dispune de un sistem de monitorizare video în timp real, ce îi permite utilizatorului monitorizarea permanentă a parametrului *«drop delay»*, conform Specificațiilor Tehnice „BD Influx” (pag 3). În cazul în care există o discordanță între cele două valori obținute, operatorul trebuie să reia procedura de dispersare a microsferelor pe lamă microscopic și renumărarea noilor valori pentru a putea ajusta valoarea calculată de echipament.

E. În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de re – *„Echipamentul să dispună de un sistem automat de oprire a sortării în cazul avariei pentru evitarea contaminării probelor sortate”*, contestatorul precizează că echipamentul pe care l-a oferit dispune de sistem de oprire în caz de avarie a sistemului fluidic. Aceasta funcție de oprire se aplică în cazul avariei oricărui segment al sistemului fluidic. În plus, în caz de avarie, nu se poate contamina proba deoarece la sesizarea avariei, sistemul „bubble detectors” împreună cu consola de control „oprește”, închide calea de preluare a materialului biologic din tubul de probă.

Contestatorul menționează că producătorul echipamentului oferit de câștigătorul procedurii, certifică la pagina XIV Biohazard Safety, că în cazul avariei când sistemul se depresurizează sau tubul de deșeuri se colmatează datorită cheagurilor, fluidul deșeurilor poate pătrunde în camera de sortare. În această situație, se recomandă întreruperea fluxului de fluid și de probă fără a se menționa existența unui modul automat care să oprească automat contaminarea probei.

F. Referitor la cel de-al șaselea motiv de re a ofertei – *„Echipamentul să fie configurat astfel încât să se poată adăuga ulterior cel puțin un alt laser, fără a afecta funcționarea celor existente”*, contestatorul susține că prin răspunsul la clarificări a adus la cunoștința autorității contractante faptul că *„platforma oferită permite adăugarea ulterioară a două alte lasere”*. În funcție de laserul ales ulterior pentru up grade (situație pur ipotetică), oricare din detectorii existenți pe platforma oferită se poate realoca pe noul laser ales de către utilizator, fără a influența funcționalitatea platformei deja livrate, utilizând astfel toate cele 6 lasere (5 livrați și 1 upgradat ulterior) și toți detectorii deja livrați (cei 24 detectori detectabili simultan).

În opinia contestatorului afirmația autorității contractante din adresa 1286 BA/18.11.2014 conform căreia *„numărul de module detector optic trebuie să fie egal cu numărul de lasere”* este o anomalie tehnică în cazul echipamentului său, întrucât laserele (5 livrate sau 6 upgrate) sunt interconectate prin fibra optică cu ansamblul format din detectorii livrați (PMT) și filtrele și oglinzile corespunzătoare. În consecință, criteriul menționat de autoritatea contractantă nu se aplică.

G. În ceea ce privește faptul că *„în cazul livrării echipamentului cu suport și elemente opționale, să nu depășească 230 cm înălțime, 90 cm adâncime și 180 cm lățime”*, contestatorul menționează că a precizat în ofertă că *„dimensiunile echipamentului*

livrat împreună cu accesoriile sunt: 182.9 x 80 x 157.5 cm, 104 kg". Astfel, cerința autorității contractante este îndeplinită.

Contestatorul atrage atenția că oferta oferită de câștigătorul procedurii, nu îndeplinește criteriile solicitate prin caietul de sarcini, nici pentru siguranța, nici în ceea ce privește dimensiunile. În acest scop, contestatorul atașează extras din manualul de utilizare MoFlo Astrios EQ, capitolul Installation pag 1-1.

H. Referitor la „numărul de parametri de fluorescență (culori) detectabili simultan”, contestatorul precizează că echipamentul oferit detectează simultan 22 culori sau 21 culori + Polarizare, așa cum se regăsește și în ofertă și în declarația producătorului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă consideră în mod neîntemeiat că prin răspunsul din data de 04.11.2014, s-a modificat oferta deoarece s-a oferit laserul 561 nm. Prin răspuns nu s-a modificat oferta, ci doar s-a făcut o explicație detaliată a ei, la solicitarea autorității contractante.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă menționează de asemenea că întrucât culorile PE Texas Red, PE-Cy7, PE-Cy5.5 se repetă pe laserele 561 nm și 488 nm, echipamentul poate detecta doar 17 culori. Față de această mențiune, contestatorul susține că echipamentul său detectează 21 de lungimi de undă, deci 21 de culori.

I. În ceea ce privește ultimul motiv de re a ofertei sale- „sortarea simultană a mai mult de două probe să poată fi realizată în moduri diferite din punct de vedere al purității probelor contestatorul precizează că echipamentul pe care l-a oferit permite sortarea în mai multe variante de purificare a probelor sortate. Când este selectată modalitatea de sortare, se alege un „drop count”, o caracteristică a sortării care se asociază cu mai multe atribute de sortare, ce influențează gradul de puritate a probei sortate, lucru menționat și în răspunsul la clarificări. La ultimul punct din adresa nr. 1286BA/18.11.2014, formularea corectă din punct de vedere științific și funcțional pentru acest tip de platformă este că „echipamentele să permită sortarea aceluiași probe, în moduri diferite din punct de vedere al purității probelor sortate”.

Contestatorul subliniază faptul că a atras atenția autorității contractante asupra formulării eronate din caietul de sarcini „sortarea simultană a mai mult de două probe să poată fi realizată în moduri diferite din punct de vedere al purității probelor încă din faza de clarificări, deoarece nu există în piață sisteme de sortare care să aibă 2 căi de acces pentru două probe diferite simultan.

Pentru acest tip de echipamente probele se pot introduce individual (una câte una) și se pot sorta în 2, 4 sau 6 căi de sortare în moduri diferite din punct de vedere al purității probelor.

Contestatorul precizează că întrucât unele criterii de evaluare nu au fost expuse în caietul de sarcini, contestă decizia autorității contractante de a descalifica oferta sa.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17940/... - ... transmiterea dosarului achiziției și ofertele tehnice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31929/08.12.2014.

În punctul de vedere, .....” invocă excepția lipsei de interes în ceea ce privește solicitarea contestatorului de „*descalificare a ofertei ....., ca fiind neconformă*”, întrucât declararea unei oferte ca fiind neconformă este atributul comisiei de evaluare, dar și în ceea ce privește celelalte solicitări, deoarece oferta ... este „vădit neconformă”.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită Consiliului rea capătului de cerere „*descalificare a ofertei SC MEDIST LIFE SCIENCE SRL, ca fiind neconformă*”, ca fiind nemotivat, având în vedere că ofertantul contestator s-a limitat doar la a solicita descalificare ofertei ca fiind neconformă, fără a aduce argumente în susținerea acestui capăt de cerere.

1. Cu privire la pct. A din contestație – „*Echipamentul să permită detecția simultană a minim 20 de parametri (din care 18 culori și minim 2 canale de dispersie)*”, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a dovedit prin documente emise de către producător că aparatul BD INFLUX™ Cell Sorter SORP (special order request product), echipat la livrare cu 5 lasere poate detecta 24 de parametri, dar nu a dovedit că poate detecta simultan minim 20 parametri. Echipamentul ofertat fiind un aparat SORP, este necesară o declarație a producătorului care să certifice clar că aparatul ofertat poate detecta simultan minim 20 de parametri. Așa cum se poate observa din documentația atașată, în nici una din cele 3 declarații ale producătorului privitoare la configurația echipamentului, nu se regăsește termenul de „simultan” cu referire la parametrii detectați de aparat.

Referitor la numărul de 25 de detectori, autoritatea contractantă consideră că acesta reprezintă o interpretare eronată

a declarației producătorului, întrucât acesta nu menționează nicăieri că numărul maxim de detectori este 25, ci de 24.

2. Cu privire la pct. B din contestație: *„Echipamentul să permită cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic generat de semnalele de dispersie și/sau fluorescență”*, autoritatea contractantă precizează că în cerința nr. 4 se solicita *„cuantificarea fiecărui parametru determinat”* și nu a oricărui parametru determinat. Caietul de sarcini face referire la necesitatea cuantificării fiecărui parametru, iar interpretarea că această cuantificare trebuie făcută pe rând este eronată. Astfel, dacă la un moment dat este necesară determinarea, de exemplu, a 20 parametrii (posibilitate precizată prin cerința nr. 2), atunci, conform cerinței, aparatul trebuie să cuantifice fiecare din cei 20 de parametrii *„prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic”*. Deoarece, conform documentației tehnice depuse, s-a constatat ca instrumentul poate cuantifica fiecare parametru prin arie, înălțime și lățime atunci când numărul maxim de parametrii determinați este 8 (opt), rezultă că în cazul determinării a 20 parametrii această cerință nu poate fi îndeplinită.

Referitor la faptul că oferta a descalificată pe motivul că: *„parametrii detectați nu sunt cuantificați simultan”*, autoritatea contractantă menționează că afirmația este incorectă, deoarece motivul descalificării se referă la numărul maxim de parametrii pentru care se aplică cerința și anume *„cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic”*.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în două rânduri privind modalitatea prin care aparatul ofertat îndeplinește cerința nr. 4 atunci când numărul de parametrii determinați este mai mare de 8 (opt), dar ofertantul nu a răspuns la acest aspect, ci s-a limitat să declare repetat că este vorba de o solicitare nouă. Mai mult decât atât, în contestație, ofertantul oferă o explicație tehnică nouă, referindu-se la *„grupuri de câte 8 parametrii”*, care nu a fost menționată în răspunsurile la cele două solicitări.

3. Cu privire la pct. C din contestație: *„Echipamentul să dispună de un program de automatizare a procedurilor de pornire, oprire și curățare, precum și un sistem fluidic integrat și automatizat prevăzut cu rezervoare separate pentru soluțiile de analiză a probei și de colectare a deșeurilor biologice”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că este singura în măsură să decidă care trebuie să fie criteriile tehnice minime ale aparatului care



urmează să fie achiziționat (decizie luată în baza unei evaluări tehnice a aparatelor existente pe piață, în corelație cu necesitățile utilizatorului).

Referitor la *„posibilitatea de a realiza aceste etape în lipsa operatorului prin program de automatizare”*, autoritatea contractantă menționează că această afirmație a fost făcută în solicitarea de clarificare nr. 1178BA/31.10.2014 trimisă către contestator, pentru a se explica ce înseamnă „automatizare”, în contextul în care acesta nu a răspuns clar cum îndeplinește aparatul ofertat de ei criteriul solicitat la prima solicitare de clarificare (nr. 1126BA/20.10.2014). De altfel, în caietul de sarcini nu este vorba despre un echipament *„care să fie operat prin program de automatizare în lipsa operatorului”*, ci despre un echipament care *„să dispună de un program de automatizare a procedurilor de pornire, oprire și curățare”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că deși contestatarul se preocupă în ce măsură un alt aparat decât cel ofertat de el îndeplinește respectivul criteriu, el nu a reușit să documenteze dacă aparatul ofertat de el dispune de „program de automatizare.

Referitor la afirmația contestatorului că *„Cele 18 proceduri la care autoritatea contractantă face referire în adresa cu nr. 1286BA/18.11.2014, aparțin procedurii de instalare și pregătirii echipamentului în vederea utilizării și nu a operațiunii de start-up sau shut-down, așa cum în mod eronat se prezintă în adresa menționată”*, autoritatea contractantă afirmă că din analiza documentelor depuse s-a concluzionat că procedurile se referă la pornirea, oprirea și curățarea instrumentului, deoarece termenul *„start up the system”* înseamnă pornirea sistemului și nu instalarea sistemului.

4. Cu privire la pct. D din contestație: *„Echipamentul să dispună de un sistem automat pentru stabilirea și monitorizarea permanentă a parametrului «drop delay»”*, autoritatea contractantă susține că din analiza documentației depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, s-a concluzionat că operatorul monitorizează «drop delay-ul» prin intermediul sistemului video. Documentația tehnică nu demonstrează ca sistemul video poate monitoriza singur «drop delay-ul», ci dimpotrivă.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia: *„Ceea ce face operatorul este doar să verifice (dacă dorește) validitatea obținute”*, autoritatea contractantă precizează că din analiza documentului *„Propunere tehnică - manual de utilizare BD Influx - pag 252-349.pdf”*, la pag. 311, unde este prezentată procedura de

monitorizare, se constată că participarea operatorului la monitorizare nu este opțională, ci necesară.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator se referă la un alt aparat (MoFlo Astrios EQ) pe care acesta nu-l comercializează și prin urmare, nu dispune de toată documentația tehnică necesară evaluării unei oferte depusă de către un alt potențial furnizor.

Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini impune ca *„Echipamentul să dispună de un sistem automat”* în ceea ce privește parametrul drop-delay, dar nu s-a cerut ca echipamentul să determine și să monitorizeze parametrul drop-delay exclusiv în mod automat. În oferta tehnică depusă pentru aparatul MoFlo Astrios EQ echipat cu softul IntelliSort II, ofertantul SC ..... SRL a menționat în mod onest că sistemul automat funcționează numai în cazul duzelor 70 și 100 um.

5. Cu privire la pct. E din contestație: *„Echipamentul să dispună de un sistem automat de oprire în cazul avariei pentru evitarea contaminării probelor sortate”*, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului că *„Echipamentul oferat dispune de sistem de oprire în caz de avarie a sistemului fluidic”*, nu răspunde complet la cerința din criteriul respectiv, deoarece nu menționează nimic despre caracterul automat al opririi sistemului în caz de avarie a sistemului fluidic.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat atât oferta tehnică cu declarațiile producătorului, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare și a concluzionat că echipamentul oferat nu are un sistem de oprire care să funcționeze automat (adică să se declanșeze singur, fără intervenția operatorului) în cazul avariei de destabilizare a fluxului curgerii fluidului („flow stream”). Prin comparație, echipamentul MoFlo Astrios EQ oferat de către alt furnizor este prevăzut cu un sistem de evitare a contaminării probelor, denumit SortRescue, declanșat automat de către softul Intellisort II - care monitorizează automat și evită atât apariția bulelor de gaz cât și destabilizarea fluidului de curgere.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că *„În cazul echipamentului oferat tot sistemul fluidic este prevăzut cu mai mulți detectori de bule de aer tocmai pentru a preîntâmpina astfel de situații”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că această afirmație este nouă și nu a mai fost făcută de către contestator nici în oferta tehnică și nici în răspunsurile date la solicitările de clarificare. În plus, contestatorul nu precizează documentul tehnic

care să certifice că aparatul dispune de mai mulți detectori de bule de aer distribuit de-a lungul întregului sistem fluidic.

6. Cu privire la pct. F din contestație: *„Echipamentul să fie configurat astfel încât să poată adăuga ulterior cel puțin un alt laser, fără a afecta funcționarea celor existente”*, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul contestator afirmă că *„Prin răspunsul la clarificări, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că platforma ofertată permite adăugarea ulterioară a două alte lasere”* și precizează că răspunsul a fost analizat și s-a concluzionat că echipamentul ofertat permite adăugarea a cel puțin un alt laser, conform cerinței din caietul de sarcini. Dar motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă pentru acest criteriu se referă la faptul că ofertantul nu a dovedit că este îndeplinită partea din cerința care specifica că adăugarea ulterioară de lasere nu afectează funcționarea celor existente.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator face confuzie între termenul de „detector (PMT)” și termenul de „modul detector optic”. Diferența dintre cele două noțiuni este aceea că „modulul detector optic” este ansamblul (subunitate fizică) care găzduiește un număr oarecare de detectori. Cu alte cuvinte într-un aparat, cei 24 de detectori pot fi grupați/distribuiți în 5 „module detector optic” (sau alt număr).

Autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului că *„laserele (5 livrate sau 6 up-gradate) sunt interconectate prin fibra optică cu ansamblul”*, reprezintă o informație nouă care nu a fost menționată până acum de către acesta, nici în descrierea tehnică a ofertei și nici în răspunsurile la solicitările de clarificare. Declarațiile producătorului nu arată că aparatul este echipat cu fibră optică. Chiar și în acest context, menționarea de către ofertant a existenței fibrelor optice în configurarea aparatului, nu dovedește că în acest fel este îndeplinită cerința conform cu care adăugarea ulterioară de lasere nu afectează funcționarea celor existente.

7. Cu privire la pct. G din contestație: *„în cazul livrării echipamentului cu suport și elemente opționale, să nu depășească 230 cm înălțime, 90 cm adâncime și 180 lățime”*, autoritatea contractantă precizează că după analiza documentelor depuse, inclusiv a declarațiilor de la producător și a răspunsurilor de la solicitările de clarificare, s-a constatat că ofertantul nu dovedește că echipamentul ofertat cu hota (considerat element opțional de către producător în broșurile emise de către acesta) îndeplinește cerința din caietul de sarcini. În plus, pe parcursul întocmirii

caietului de sarcini au fost luate în considerare și cerințele de spațiu impuse de locația în care urmează ca instrumentul achiziționat să fie instalat și cu respectarea celorlalte norme de siguranță în camera respectivă.

Autoritatea contractantă menționează că nu a putut să evalueze dacă oferta contestatorului respectă aspectele referitoare la dimensiuni deoarece acesta nu a făcut precizări clare privind dimensiunile hotei, nici interioare și nici exterioare. În ceea ce privește celalalt echipament oferat, MoFio Astrios EQ echipat cu hota SterilGARD, din analiza documentelor tehnice, s-a stabilit că nu tot sistemul este amplasat în interiorul hotei, ci numai modulul superior (Upper Module) ce include camera de sortare, mecanismele de poziționare, sistemul de aspirare a probelor și consola de control a presiunii. Restul elementelor (monitor, sertarul fluidic, componentele electronice și elementele optice de detecție) se găsesc în afara hotei, sub acesta. Din acest motiv, cerințele referitoare la dimensiunile hotei și ale instrumentului sunt respectate. Ca o dovadă suplimentară este faptul că sistemul MoFio Astrios EQ echipat cu hota SterilGARD, respectă standardul NSF-49, respectă WEEE, conform documentației depuse.

8. Cu privire la pct. H din contestație: *„Numărul de parametri de fluorescență (culori) detectabili simultan”*, autoritatea contractantă precizează că deși contestatorul afirmă că *„Echipamentul oferat detectează simultan 22 culori sau 21 culori + Polarizare, așa cum se regăsește și în ofertă și în declarația producătorului”*, din analiza ofertei tehnice, a declarațiilor producătorului și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, s-a stabilit că:

- producătorul nu declară explicit numărul parametrilor de fluorescență detectabili simultan, iar această declarație era necesară având în vedere că este un instrument SORP și având în vedere că în caietul de sarcini se specifica *„Distribuitorul să prezinte documente emise de către producătorul aparatului oferat care să certifice îndeplinirea fiecărei caracteristici menționate în ofertă”*;
- ofertantul nu prezintă alte documente tehnice care să certifice afirmația privitoare la detecția simultană a 22 culori sau 21 culori + polarizare pentru aparatul oferat, adică o platforma BD influx SORP echipată cu 5 (cinci) lasere la livrare;
- producătorul declară în broșură: *„Propunere tehnică - Broșura Sortator de celule BD Influx eng. Pdf”*, la pag. 3, la capitolul *„Data Acquisition Channel”*: *„Up to 5-laser systems: 16 channels, usually 14 colors plus forward and side scatter”*, din care rezultă că un

aparatură cu 5 lasere poate detecta și analiza simultan până la 14 culori.

Autoritatea contractantă menționează că punctul de vedere al comisiei de evaluare, conform căruia contestatorul și-a modificat oferta inițială, se bazează pe faptul că oferta tehnică depusă nu certifică în nici un document (nici în declarația inițială a ofertantului și nici în declarațiile producătorului) că pentru laserul 561 sunt prevăzute filtrul 710/30 și oglinda 740 DLP. Menționarea tuturor culorilor detectabile de către aparatul oferit doar ca număr nu este suficientă, deoarece performanțele tehnice ale aparatului oferit nu depind doar de numărul fluorocromilor (culori, sau parametrii defluorescență) ofertați, dar depind esențial de natura acestor culori, de proprietățile lor fluorescente. În plus, dacă unele culori au fost puse repetat pe mai mult de un laser, acest lucru nu se poate determina doar din menționarea lor doar ca și număr. Prin urmare, pentru un răspuns corespunzător la criteriul tehnic adițional P2 „Numărul de parametri de fluorescență (culori) detectabili simultan”, fluorocromii și filtrele corespunzătoare trebuiau nominalizate de la început.

9. Cu privire la pct. I din contestație: „Sortarea simultană a mai mult de două probe să poată fi realizată în moduri diferite din punct de vedere al purității probelor” autoritatea contractantă precizează că a analizat documentația depusă, declarațiile ofertantului și răspunsurile la solicitările de clarificare precum și declarațiile producătorului și a concluzionat că echipamentul oferit de către contestator, BD Influx nu are această caracteristică. Prin urmare oferta referitoare la echipamentul BD Influx a primit zero puncte pentru caracteristica tehnică adițională P3. Prin comparație, din oferta depusă de un alt furnizor pentru un alt echipament (MoFIO Astrios EQ), comisia de evaluare a constatat că ofertantul a documentat că respectivul instrument are această caracteristică funcțională și din evaluarea matematică a punctajul maxim.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a atras atenția asupra „formulării eronate din caietul de sarcini” la care s-a răspuns prin adresa nr. 965BA/29.09.2014. Ca urmare, în momentul depunerii ofertei, contestatorul fusese informat despre semnificația tehnică a cerinței P3.

10. Referitor la afirmația contestatorului că „unele criterii de evaluare nu au fost expuse în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că în timpul procedurii nu au fost modificate cerințele tehnice sau criteriile de evaluare prezentate în

caietul de sarcini și nu au fost introduse noi cerințe sau criterii de evaluare.

Contestatorul, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 18199/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 10.12.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32175/11.12.2014, ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

1. Contestatorul invocă excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat punctul de vedere al autorității contractante, invocând prevederile art. 1 din Ordonanța de Urgență nr. 26/2012 și precizând că autoritatea contractantă este o instituție publică ce are în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică, respectiv consilier juridic.

2. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, face vorbire despre art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De altfel, interesul este justificat în condițiile în care societatea este vătămată atât prin adresa privind evaluării având nr. 1286BA/18.11.2014 prin care a fost declarată ca necâștigătoare, cât și prin admiterea ofertei SC MEDIST LIFE SCIENCE SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale.

3. Cu privire la fondul contestației, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a procedurii, întrucât nu a demonstrat că are experiență în livrarea, a, instalare în produse similare obiectului contractului și anume, Sortator de celule. Experiența similară prezentată de oferantul mai sus menționat face referire la contracte privind a de citometre în flux, în mod special Galios și nu de sortatoare de celule, modelul oferat fiind Moflo Astrios EQ. Mai mult decât atât, a făcut referință la un altfel de sistem, cu tehnologie total diferită. De asemenea, în ceea ce privește diplomele ce atestă calitatea personalului propus pentru montare/punere în funcțiune/instruire, sunt pentru alte echipamente, de citometrie în flux, spre ex. Galios, și nu pentru Sortator de celule, respectiv Moflo Astrios EQ.

Contestatorul menționează că termenul „state of the art” se referă la cel mai înalt nivel de dezvoltare a unui dispozitiv sau tehnică realizat la un anumit moment. Una din solicitările caietului de sarcini presupune ca separatorul de celule livrat să fie în

concordanță cu acest concept „state of the art”, așa cum este înțeles la nivel global.

În opinia contestatorului, condiția de simultaneitate a detecției celor 24 de parametri ofertați pentru sistemul BD Influx este îndeplinită, pe de o parte de declarația producătorului care certifică livrarea platformei ofertate în configurație de 24 de parametri și 5 lasere, upgradabila ulterior cu încă 2 lasere, și pe de altă parte de broșura producătorului cu privire la aceste platforme independent de numărul de lasere cu care este echipat (fie că sunt platforme cu 5, 6, 7 sau mai multe lasere, parametrii aferenți sunt simultan detectați de platformă). Mai mult, condiția de simultaneitate a detectorilor ofertați este îndeplinită atât în cazul platformei BD Facs Aria III (anticipată și agreată ca fiind compliantă de către autoritatea contractantă), dar și în cazul platformei BD Influx (dar nerecunoscută și chiar considerate a fi neîndeplinită de către autoritatea contractantă - punctul 2 din raportul de evaluare, deși este menționată în broșura producătorului BD Influx la pagina 6, depusă și în ofertă și în licitație).

Referitor la condiția ca *„Echipamentul sa permită cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea punctului electronic generat de semnalele de dispersie și sau fluorescență”*, contestatorul susține că este îndeplinită atât în cazul platformei BD Facs Aria III (anticipată și agreată ca fiind compliantă de către autoritatea contractantă), dar și în cazul platformei BD Influx (dar nerecunoscută și chiar considerată a fi neîndeplinită de către autoritatea contractanta)

În ceea ce privește condiția *„Echipamentul să fie configurat astfel încât să se poată adăuga ulterior cel puțin un alt laser fără a afecta funcționarea celor existente”*, contestatorul apreciază că această condiție este îndeplinită atât în cazul platformei BD Facs Aria III (anticipată și agreată ca fiind compliantă de către autoritatea contractantă), dar și în cazul platformei BD Influx (dar nerecunoscută și chiar considerată a fi neîndeplinită de către autoritatea contractantă).

Contestatorul susține că deși a răspuns prompt și a corectat prin răspunsul la clarificări solicitat, redactarea eronată a traducerii din limba engleză (broșura în limba engleză depusă fiind formulată în mod corect și precizând totodată condiția de simultaneitate), autoritatea contractantă dorește să regăsească această caracteristică doar în declarația producătorului, deși se stipulează clar că ofertanții pot depune orice alte surse: broșuri/manual/declarații.

Din punctul de vedere al contestatorului, în mod surprinzător autoritatea contractantă confundă și îmbină două criterii minime distinct:

1. detecția simultană a detectorilor ofertați (24 conform declarație producător BD și broșura BD Influx pag. 6) (a se vedea punctul 2 din caietul de sarcini) cu un alt criteriu solicitat în caietul de sarcini;
2. cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic (a se vedea punctul 4 din caietul de sarcini) (criteriu de asemenea îndeplinit de echipamentul BD Influx ofertat), nicăieri în enunțul acestui criteriu minim de evaluare neexistând cerința „simultan”.

Ca urmare, contestatorul solicită anularea procedurii.

Contestatorul își menține afirmațiile în ceea ce privește procedurile „*start up si shut down*” și susține că sunt posibile atât în cazul sistemului BD Influx, cât și sistemului BC Astrios EQ doar în prezența operatorului, așa cum s-a arătat prin extrasele din manualele de utilizare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la numărul de pași necesari doar în cazul BD Influx numărând pașii din manualul de utilizare pus la dispoziție integral, în timp ce în cazul ofertantului declarat câștigător, s-a mulțumit doar cu frânturi de manual depuse pentru echipamentul Astrios EQ . Mai mult decât atât, ofertantului declarat câștigător detaliază oferta și spune că livrează platforma cu întreg setul de duze așa cum producătorul BC recomandă: 50, 70, 100, 150 și 200 um împreună cu softul IntelliSort II care asigură automatizarea procedurii de drop delay doar pentru duzele de 70 și 100 um, și menționează de asemenea că pentru restul duzelor se realizează calcularea drop delay-ului cu microsfere de calibrare, fără a mai menționa că aceste etape sunt unele manuale și nu automate așa cum sunt ele solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că precizia cu care echipamentul BD Influx determină drop delay-ul este aceeași ca în cazul echipamentului BD FacsAria III (pe care autoritatea contractantă îl consideră conform).

Pentru motivele sus menționate, contestatorul solicită anularea procedurii și tratament egal pentru ofertanți, precum și evaluarea completă și corectă a sistemelor aflate în competiție.

Referitor la existența unui sistem automat de oprire care să intervină în cazul avariei pentru evitarea contaminării probelor, contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicita în



caietul de sarcini ca echipamentul să fie livrat cu filter de 0.1 um, ceea ce preîntâmpină astfel de situații. Ca urmare, în oferta depusă s-a menționat livrarea platformei BD Influx cu filtrele solicitate și detector de bule și detector de particule mici. Exemplul menționat de autoritatea contractantă face referire la platformele BD Influx nedotate cu astfel de sisteme de detecție.

Contestatorul menționează că nicio persoană din comisia de evaluare a autorității contractante, nu are experiența de lucru certificată de vreun producător (BD sau BC) în a lucra cu astfel de sisteme, iar experiența similara declarată de contracandidat nu există, din următoarele motive:

- echipamentul ofertat este unul de generație aprilie 2014;
- experiența profesională solicitată în caietul de sarcini și exemplificată este pentru sisteme de citometrie în flux și nu pentru separator de celule cu 5 lasere.

Contestatorul apreciază că motivul descalificării ofertei sale este unul neîntemeiat, atât datorită ignorării răspunsurilor primite în timpul sesiunilor de clarificări, a declarației producătorului care confirmă această posibilitate de upgrade ulterioară cu încă 2 lasere, precum și a broșurilor și specificațiilor tehnice depuse în licitație, dar mai ales datorita faptului că face afirmația: „*numărul de module detector optic ar trebui să fie egal cu numărul de lasere*”.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă face referire la o hotă compatibilă doar cu sistemul BD FacsAria Fussion, care nu face obiectul acestei achiziții și o consideră element opțional. Mai mult decât atât, hota ofertată BD Bioprotect IV este compatibilă atât cu BD Influx, cât și cu BD Aria III (platformă considerată compliantă de autoritatea contractantă anterior). De altfel, autoritatea contractantă oferta depusă ca fiind neconformă din punctul de vedere al dimensiunilor, deși este aceeași hotă ca și în cazul echipamentului BD ARIA III pe care îl considera compliant.

Cu privire la punctul 8 din punctul de vedere, contestatorul arată că broșura echipamentului BD Influx este un document emis de producător în care acesta menționează condiția de simultaneitate a detectorilor livrați independent de numărul de lasere cu care platform este livrată, și unde scrie clar că sistemele cu 5, 6 lasere sau mai mult, detectează simultan detectorii livrați. De asemenea, producătorul BD menționează în declarație că platforma este livrată în configurație de 24 de detectori, explicit pe laserul 561 nm cu 5 PM, echipați cu oglinzi și filtre în acord cu BD Influx Filter Guide. Echipamentul ofertat în configurație de 24 detectori, din care 21 culori detectabile simultan, are oglinzi și filtre

dedicate pentru fiecare PMT menționat în declarația producătorului și în conformitate cu BD Influx Filter Guide depuse în aceeași licitație.

Cu privire la punctul 9 din punctul de vedere, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns la întrebările de clarificare premergătoare licitației.

Contestatorul subliniază faptul că la cerința 29 din caietul de sarcini, se impune ca echipamentul să fie însoțit de un software compatibil cu software-ul BD FacsDiva, iar câștigătorul procedurii a oferit produsul Kaluza. Conform informațiilor publicate pe site-ul producătorului Beckman Coulter, acesta nu este compatibil folosind alt tip de fișiere.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 25.740 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....” a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV: ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.574.000 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și a celor invocate de contestator în cadrul „concluziilor scrise”.

Referitor la excepția lipsei de interes în invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că prevederile art. 255 reglementează dreptul oricărei persoane care se consideră vătămate într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante, de a formula o contestație. În speță contestatorul a depus în cadrul procedurii contestate ofertă și este nemulțumit de modul în care a fost evaluată oferta sa.

Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere pe de o parte faptul că la dosar a fost depusă în original împuternicirea

avocațială seria B nr. 1698393/2014 din care rezultă potrivit contractului de asistență juridică nr. SC007/09.09.2014 d-nul avocat Silviu-Andrei Cojocaru este împuternicit să exercite următoarele activități „asistență și reprezentare juridică, redactarea, semnarea și depunere acte privind contestația făcută de ... înregistrată la CNSC cu nr. ... iar pe de altă parte modalitatea prin care autoritatea contractantă a achiziționat aceste servicii juridice de consultanță, de asistență și reprezentare nu fac obiectul procedurii contestate cu care a fost legal investit Consiliul; mai mult Consiliul nu are competența de a verifica modalitatea în care autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome respect prevederile OUG 26/2012.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 1284BA/ 18.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de re a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește a unui având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii. Astfel autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ că **„cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele solicitate va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă”**.

Mai mult în cadrul fișei de date a achiziție autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „în propunerea tehnică ofertanții trebuie să facă o descriere tehnică a echipamentului, iar caracteristicile tehnice ale acestuia să fie dovedite cu acte justificative (file prospect de la producător, catalog etc.) – conform formularului atașat de oferta tehnică. Descrierea tehnică detaliată a echipamentului ofertat: oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât

*în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea ușoară a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În oferta pentru fiecare caracteristică tehnică se va specifica pagina din fila de prospect unde se regăsește aceasta caracteristică.(...)”*

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui separator de celule, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui care are anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegale de către nici un operator economic interesat, cum ar fi spre exemplificare:

- Echipamentul să permită detecția simultană a minim 20 de parametri (din care minim 18 culori și minim 2 canale de dispersie).
- Echipamentul să permită cuantificarea fiecărui parametru determinat prin aria, înălțimea și lățimea pulsului electronic generat de semnalele de dispersie și/sau fluorescență.
- Echipamentul să dispună de un program de automatizare a procedurilor de pornire, oprire și curățare, precum și de un sistem fluidic integrat și automatizat prevăzut cu rezervoare separate pentru soluțiile de analiză a probei și de colectare a deșeurilor biologice.
- Echipamentul să dispună de un sistem automat pentru stabilirea și monitorizarea permanentă a parametrului „drop delay”.

- Echipamentul să dispună de un sistem automat de oprire a sortării în cazul avariei pentru evitarea contaminării probelor sortate.
- Echipamentul să fie configurat astfel încât să se poată adăuga ulterior cel puțin un alt laser, fără a afecta funcționarea celor existente.
- În cazul livrării echipamentului cu suport și elemente opționale, să nu depășească 230 cm înălțime, 90 cm adâncime și 180 cm lățime.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante, cu atât mai mult cu cât achiziția face parte din cadrul cererii de finanțare nr. 1882 din competiția POSCCE-A2-0.2.2.1-2013-1.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare și a ofertelor tehnice nr. 1110BA/15.10.2014 că se impune solicitarea unor clarificări.

Astfel prin adresa nr. 1126BA/20.10.2014, autoritatea contractantă solicită clarificări la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 1145BA/23.10.2014.

Analizând răspunsul la aceste solicitări de clarificări în raport de oferta tehnică și necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă constată în cadrul procesului verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru ofertele tehnice nr. 1156BA/27.10.2014 că se impune solicitarea unor noi clarificări, sens în care elaborează adresa nr. 1178BA/31.10.2014, la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 1204BA/04.11.2014.

Cu titlu de exemplu Consiliul reține următoarele aspecte:

- În cadrul ofertei tehnice pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Echipamentul să permită detecția simultană a minim 20 de parametri (din care minim 18 culori și minim 2 *canale de*

*dispersie)*” contestatorul a menționat că echipamentul BD Influx va fi livrat în configurația cu 5 lasere după cum urmează: ultra-violet 355nm/100mw; violet 405 nm/100mW; albastru 488 nm/200mW; galben-verde 561nm/150mW; roșu 640nm/120mW conform declarației producătorului și conform broșură „separator de celule BD Influx” pag 2,3. Prin adresa nr. 1126BA/20.10.2014 autoritatea contractantă solicită contestatorului să precizeze cum îndeplinește condiția de simultaneitate a detecției pentru minim 20 de parametri. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul precizează că această condiție este îndeplinită conform declarației producătorului BD, efectuând o traducere din limba engleză a celor indicate de producător. Nemulțumită fiind de răspunsul contestatorului autoritatea contractantă transmite o nouă adresă prin care solicită „să citați textul din declarația producătorului care spune că 24 de parametri sunt detectabili simultan de către aparatul ofertat BD Influx echipat cu 5 lasere la livrare”. Contestatorul răspunde în mod identic necitând textul solicitat de către autoritatea contractantă. Consiliul analizând declarația dată de producător, constată că în cuprinsul său nu rezultă că produsul BD Influx echipat cu 5 lasere permite detecția simultană a minim 20 de parametri, declarația producătorul enumără detectorii, cu distribuția lor pe fiecare laser și pentru polarizare. Nici în cadrul contestației, ... nu a adus niciun alt mijloc de probă din care să rezulte în mod explicit și clar faptul că produsul său îndeplinește această condiție.

În cadrul ofertei tehnice pentru îndeplinirea cerinței „Echipamentul să dispună de un sistem automat pentru stabilirea și monitorizarea permanentă a parametrului „drop delay”, contestatorul a menționat că echipamentul BD Influx dispune de un sistem video de monitorizare în timp real al colectării rezidurilor și al fluxurilor laterale, cât și de monitorizare video în timp real al punctului de rupere, iar determinarea automată a întârzierii picăturii este obținută ci tehnologia BD FaCS™ Accudrop, conform BD-Influz-User\_Guide pag. 300-301; Accudrop\_for\_BD\_Influx\_manual/pag. 1-6; conform broșurii BD Influx pag.3. Prin adresa nr. 1126BA/20.10.2014 autoritatea contractantă solicită contestatorului să „documentați capacitatea echipamentului oferta de monitorizarea automată a punctului de rupere în timpul sortării, și să precizați cum îndeplinește această cerință fără intervenția operatorului. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul precizează „conform protocolului de lucru

de la pagina 299 din Influx User Guide „drop delay” este setat de către calculator, care convertește numărul picăturilor în unități de măsură de timp, folosind frecvența și este setat automat de sistem. În plus echipamentul este monitorizat de un sistem video în timp real. Tehnologia Accudrop este patent BD (...) și este singura tehnologie care permite verificarea de către utilizator a calculelor efectuate în mod automat de către work station”. Nemulțumită fiind de răspunsul contestatorului autoritatea contractantă transmite o nouă adresă prin care solicită explicarea modului de realizare a monitorizării permanente și automate a parametrului „drog-delay” (adică fără participarea operatorului la monitorizare), prezentând citate extrase din documentația atașată. Contestatorul răspunde în mod identic necitând textul solicitat de către autoritatea contractantă. Consiliul analizând înscrisurile depuse, constată că în cuprinsul său nu rezultă că produsul BD Influx dispune de un **sistem automat pentru monitorizarea permanentă a parametrului „drop delay”**. Nici în cadrul contestației, contestatorul nu depune niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea necesității autorității contractante antemenționată.

În cadrul ofertei tehnice pentru îndeplinirea cerinței „Echipamentul să dispună de un **sistem automat de oprire a sortării în cazul avariei** pentru evitarea contaminării probelor sortate”, contestatorul a menționat că echipamentul BD Influx dispune de un sistem de oprire a sortării în caz de avarie, astfel încât să prevină contaminarea probelor conform declarației producătorului pag. 2. Prin adresa nr. 1126BA/20.10.2014 autoritatea contractantă solicită contestatorului să „precizeze cum este îndeplinită cerința de oprire automată a sortării fără intervenția operatorului, dacă există pericolul contaminării probelor. De asemenea pe de o parte vă solicităm să detaliați cauzele care pot declanșa automat sistemul de avarie și oprirea sortării pentru evitarea contaminării probelor și pe de altă parte detaliați funcția de oprire de urgență”. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul precizează „ în ceea ce privește pericolul de contaminare a probelor menționăm că la instrumentul ofertat BD Influx nu există posibilitatea contaminării probelor deoarece traseul fluidic inclusiv duze sunt de unică folosință, ele schimbându-se după fiecare probă. Mecanismul opririi automate este dat de exemplu, de întreruperea fluxului de lichid de antrenare, prin intermediul detectorului de bule, care sesizează formarea de bule și previne ajungerea acestora în duze cu opririi fluxului. Butonul automat de RUN îndeplinește funcția de închidere (turn off) a

sistemului de fluide. Pentru închiderea citrometrului avem următorii pași de urmat în software (...), oprirea se face automat prin intermediul software-ului. „Emergency stop function” poate fi utilizat ca alternativă de oprire a sistemului pentru stoparea fluxului de fluid”. Nemulțumită fiind de răspunsul contestatorului autoritatea contractantă transmite o nouă adresă prin care solicită „să precizați cum este îndeplinită funcția de oprire automată a sortării dacă există pericolul contaminării probelor și să documentați clar caracterul automat al opririi sistemului în caz de avarie (fără intervenția operatorului) folosind citate extrase din documentația prezentată”. Contestatorul răspunde „Emergency stop function” este declanșată de către sistemul bubble detectors și de consola de control care detectează prezența unei posibile bule de aer aflată fie în fluxul de lichid fie în tubul de probă. Referitor al întrebarea dvs. privind sistemul de oprire în caz de avarie a sistemului fluidic menționăm că această funcție de oprire se aplică în cazul avariei oricărui segment al sistemului fluidic. Consiliul analizând înscrisurile depuse, constată că în cuprinsul său nu rezultă că produsul BD Influx dispune de un **sistem de oprire care să funcționeze automat în cazul avariei de destabilizare a fluxului curgerii fluidului**. Nici în cadrul contestației, contestatorul nu depune niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea necesității autorității contractante antemenționată.

În cadrul ofertei tehnice pentru îndeplinirea cerinței „În cazul livrării echipamentului cu suport și elemente opționale, să nu depășească 230 cm înălțime, 90 cm adâncime și 180 cm lățime”, contestatorul a menționat că echipamentul BD Influx are următoarele dimensiuni 182,9x80x157,5 cm, 104 kg conform broșură „sortator de celule BD Influx, pagina 4”. Prin adresa nr. 1126BA/20.10.2014 autoritatea contractantă solicită contestatorului să „precizați modul în care este îndeplinită cerința nr. 34 care impune că În cazul livrării echipamentului cu suport □i elemente opționale, să nu depășească 230 cm înălțime, 90 cm adâncime și 180 cm lățime”, având în vedere că la punctul 23 se precizează că „instrumentul va fi livrat cu o hotă/cabină cu flux laminar”. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul precizează „hota nu este un suport sau element opțional al instrumentului BD Influx ci un alt echipament pe care dvs l-ați solicitat. Hota este echipament compatibil cu instrumentul BD Influx și nu un element opțional al producătorului Becton Dickison, ea fiind produsă de către compania Baker. Nemulțumită fiind de răspunsul contestatorului autoritatea contractantă transmite o nouă adresă



prin care solicită să explice neconcordanțele din ofertă” având în vedere că hota este prevăzută ca element opțional. Contestatorul răspunde în mod identic autorității contractante. Consiliul analizând înscrisurile depuse, constată că produsul ofertat echipat cu toate elementele impuse în cadrul caietului de sarcini, deci inclusiv cu un sistem de protecție a operatorului, și a mediului ambiant împotriva contaminării cu agenți patogeni, cât și împotriva contaminării probelor, sistem care în cazul contestatorului este o hotă, nu corespunde ca dimensiune echipamentului solicitat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul, propus de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un echipament care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice minimale din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a oferta depusă de ... Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Referitor la criticile formulate de către contestator față de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 11.12.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra rii ofertei sale, susținerile cu privire la oferta câștigătorului având doar rolul de a-și argumenta contestația, sens în care depune anumite pliante, care însă nu sunt aferente produsului ofertat de câștigător.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în

drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva procedurii ce îi era cunoscut încă din 18.11.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„ne rezervăm dreptul de a aduce completări la prezenta contestație”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestația nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de

informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător, doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la rea oferta sa.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv rea oferta sa, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire al aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 11.12.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia alte motive, pe lângă argumentele și susținerile formulate în favoarea celor contestate. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;(...).*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere*

contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. (...).

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea rii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației / contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 [alin. \(1\)](#), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 [alin. \(3\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.

Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la rea ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 13-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 13-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea

lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *"înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* și respectiv *"mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărățile sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărățile. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie"* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă"*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor *"concluzii scrise"*, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul *"concluzie"*, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde ele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: *50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecătii, cu examinarea probelor administrate pe parcursul



procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „susținerile pretențiilor sale” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de contestator în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 11.12.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe

calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE DEZVOLTARE ÎN DOMENIUL PATOLOGIEI ȘI ȘTIINȚELOR BIOMEDICALE “VICTOR BABEȘ”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini.